

中国长城遗迹  
调查报告集

文物出版社

## 目 录

- 长城保护研究工作座谈会侧记……………《文物》月刊记者 (1)
- 昭乌达盟燕秦长城遗址调查报告……………项春松 (6)
- 阴山南麓的赵长城……………盖山林 陆思贤 (21)
- 潮格旗朝鲁库伦汉代石城及其附近的长城……………盖山林 陆思贤 (25)
- 河北省战国、秦、汉时期古长城和城障遗址……………郑绍宗 (34)
- 河北省围场县燕秦长城调查报告……………布尼阿林 (40)
- 宁夏境内战国秦汉长城遗迹……………宁夏自治区博物馆 固原县文物工作站 (45)
- 黄河中游战国及秦时诸长城遗迹的探索……………史念海 (52)
- 鄂尔多斯高原东部战国时期秦长城遗迹探索记……………史念海 (68)
- 金代的长城……………贾洲杰 (77)
- 金东北路临潢路吉林省段界壕边堡调查……………庞志国 (84)
- 山海关关城的布局与建筑勘查记……………罗哲文 (93)
- 山西省境内长城简记……………山西省文物工作委员会古建队 (101)
- 嘉峪关及其附近的长城……………嘉峪关市文物管理所 (106)
- 一块珍贵的“长城工牌”……………高凤山 (118)
- 附录：长城文献资料辑略……………内蒙古大学内蒙古史研究室 (119)

# 长城保护研究工作座谈会侧记

《文物》月刊记者

1979年7、8月间，国家文物事业管理局在内蒙古自治区呼和浩特市召开了长城保护研究工作座谈会。出席会议的有来自北方十一个省、市、自治区的文物考古工作者和有关部门的科学工作者、教授、专家等四十余人。会议期间，听了与会专家、教授、工程师、文物保护工作同志们有关长城保护研究工作的发言，并参观了内蒙古汉长城的遗址及出土文物，深感中央领导同志关于要重视长城的保护工作指示的重要和及时。对万里长城这一举世无双的雄伟古代建筑工程也有了进一步的认识与了解。

万里长城不仅是我国古代宏伟的建筑工程，就是在世界工程史上，象这样有着悠久的历史，如此庞大的工程体量，也是绝无仅有的。据登上月球的宇宙航行人员说，从月球回看地球上的人工构造物，中国的万里长城是最为明显的目标之一（另一处为荷兰围海造田工程）。

万里长城何止万里！

万里长城究竟有多长，过去尚无精确的计算，而且也确实难以作出精确的计算。因此，过去有不少中外介绍文章作过不符合实际的介绍。有的人从地图上用比例尺量出来是2,500公里(5,000华里)，也有说是5,000公里的等等。有人按照明朝九镇分管长城的里数加起来为6,350多公里，虽然算是有所根据，但这仅仅是明朝一代所修长城的公里数。根据与会同志们的实地调查和历史文献计

算，把历代所修建的长城的长度加起来，已超过了50,000公里。秦始皇长城5,000多公里，汉长城10,000多公里，明长城5,000多公里，这三个朝代的长城都超过了万里以上。一共有20多个朝代修筑过长城。其他一些朝代和诸侯国家所修建的长城，有的几千公里，有的几百公里，长短不一。从长城分布的地区来说，新疆、甘肃、宁夏、内蒙古、陕西、山西、河北、北京、天津、辽宁、吉林、黑龙江、河南、山东、湖北、湖南等十六个省市自治区都有长城。其中以内蒙古自治区境内的长城长度最长，据初步调查，约有15,000公里。其他各省市自治区的长城长度，还将等待今后实地调查的回答。

## 长城研究的新发展

解放前，曾有一些学者对长城的历史文献进行过收集整理，对个别时代和个别地段的长城遗址进行过调查，但总的说来还是停留在文献研究的范围内。解放以后，随着文物保护工作的开展，许多省、市、自治区对长城进行了普查，公布了上百处保护单位。国务院又公布了万里长城山海关、居庸关、云台、八达岭、嘉峪关等地段的长城作为全国重点文物保护单位。随着保护单位科学记录档案工作的开展和维修工程的进行，从1952年起对八达岭、山海关等处的关城、城墙即开始进行维修，同时进行了实地调查和测绘工作。一些大专院校和科研单位，也从

不同的角度对长城进行过一些调查。但是由于实地调查不多，仍然没有跳出文献研讨的范围。许多历史文献上记载不详、不实之处，甚至与实物不符之处，也还未能补充和纠正。

在粉碎了“四人帮”后的大好形势下，长城的研究工作得到了发展。文物考古工作部门、大专院校和科研单位纷纷展开了对长城的实地考察，仅仅几年的时间已经取得了十分可喜的成果。如陕西师范大学历史地理研究室史念海教授，对黄河中游战国及秦时诸长城遗迹进行了实地考察，将战国时期的魏长城、秦豨洛、洛河中游秦长城、秦昭襄王长城以及秦始皇所筑长城的遗址，实地考察，补正了一些历史文献记载之不足和传闻的失实。内蒙古文物工作队和内蒙古大学联合对内蒙古汉长城遗址进行了实地考察，基本查出了内蒙地区汉长城的走向和保存的情况。甘肃省文物工作队对居延汉长城烽燧进行了考古清理发掘，揭示了烽燧遗址的平面布局情况，并发现了许多简牍文书和有关的文物。新发现的简牍文书内容十分丰富，正在组织专人整理、注释。宁夏回族自治区博物馆对固原地区的秦汉长城关隘遗址进行了深入调查，从遗址中所采集的砖瓦文物标本结合文献，走访分析，基本确定了秦汉长城与明代固原镇长城的区别。河北省文物管理处和承德地区、围场县等文化部门相配合，对围场等县的燕、秦和汉代长城进行了较详的勘查，特别对围场县境内几百公里的燕秦长城遗址进行了详细勘查，摸清了长城和沿着城墙的城址分布情况，在城址中和城墙内外发现了许多秦、汉时期的珍贵文物。辽宁锦州市博物馆对辽东长城进行了多年的调查，补充了过去对长城研究工作中被忽略了辽东长城这一部分。陕西省榆林地区文化局对陕北秦、汉和明代长城进行了调查。其他如象北京市、天津市、山西、吉林、黑龙江、山东、河南等省市也都不同程度的开展了长城的调

查研究工作。从与会代表们的报告和发言中看，成果是相当丰富的。到会代表认为，长城研究突破了局限于文献资料收集整理圈子，而走向实地考察，是长城研究史上的一个重大发展。

长城研究的另一新发展，是突破了局限于长城本身的历史沿革、修建情况的范围，而把长城作为历史的标尺以研究其他学科。这是因为长城修建时间久、长度大、分布广等等特点，提供了进一步研究的条件。例如陕西师范大学史念海教授在他的发言中说，他考查研究长城就是从历史地理的角度出发的。他要研究历史时期黄河中游的侵蚀问题，探寻其中的规律，首先应该测得在各种不同条件下确切的侵蚀进度数值，才能作合理的推算。可是要测得历史时期的侵蚀进度，就必须依靠具有绝对年代或相对年代的古代文化遗存，作为计算的起点。因此，在考查的过程中，古代长城的遗迹就引起了不少的兴趣。起初不料这些久已不为人所重视的“残垣败堵”，还能起到这样的作用。这就间接地从研究黄河的变迁情况，进而为治理黄河提供了有用的科学资料。

对于研究沙漠的发展，长城也是一个很好的标尺。因为有不少地方的长城，修筑的时候并不在沙漠之中，而是在沙漠的边缘上，可是经过几百年或上千年以后，沙漠已经移动，把长城大部或局部淹没了。从长城修建的年代就可以推测沙漠移动的速度和移动的面积大小，从而寻找沙漠发展的规律和原因，为治沙防沙提供参考。

把长城作为标志还可以为历史地震的研究提供实物参考。国家文物局组织的北京、河北、山西三省市联合地震考古小组曾经对几处长城的断裂、位移情况进行调查分析，取得了关于历史地震的资料，为抗震防震提供参考。

其他如象古代长城的军事防御布局，“因地形，用险制塞”的设防和施工经验都是值

得参考的。特别值得注意的还有秦汉长城的烽燧、城址，往往是个历史“档案库”，保存着两千多年前的简牍文书，里面记载着许多珍贵的政治、经济、军事、文化等各方面的史实，可作为古代历史研究的重要资料。

许多代表发言说，在长城研究工作发展的新阶段，召开这样一个会，总结经验，继往开来，对于推进今后长城研究工作的开展，是具有划阶段意义的，是非常及时的。

### 长城必须加强保护

长城是世界的奇迹，是我国古代最伟大的一项工程，不知凝聚着多少古代劳动人民的血汗和智慧，是中华民族的光荣。世界各国来宾和旅游者，都向往游览这一胜迹。全国人民，全世界人民都希望把它保护好。

要从各个不同的角度，各种不同的学科领域去研究长城，发挥长城的作用。首先就要把长城的实物保护好，不然，进行任何研究、发挥任何作用都会成为空话。但是由于林彪、“四人帮”的干扰破坏，近十几年来，各地长城遭到了很大的破坏。

在代表们的发言中，列举事实同声谴责了林彪、“四人帮”破坏文物的罪行，他们所煽动的极左思潮对长城造成很严重的破坏。据北京市文物局调查，在北京市境内总长183公里的长城中就拆毁了54公里，拆毁了烽火台、敌楼上百座。河北省文物管理处调查，在河北省境内数千里的长城，保存完好的已不多，在“四人帮”极左思潮的干扰下，打着破四旧的旗号，把一些重要的长城关口如古北口、喜峰口、冷口等处附近的关城、敌楼、烽火台拆除殆尽。陕西、甘肃、内蒙古、宁夏等地的土筑长城，几十里、几百里的被平地挖掉，把古长城的城墙土当肥料来用。有些地区把长城的砖石拆来修马路、修水库、修房屋，甚至有的地方把长城的石墙用炸药炸掉当石料出售。以致一些地区土筑长城的遗址已经很难找寻。有些地方

原来气势雄伟、工程坚固、宛如巨龙般奔腾的长城，被破坏之后好象被扒了皮的死蛇，趴在那里，令人目不忍睹。与会专家和文物保护工作者们非常担心，此种情况如不制止，不待几年，这一从月球上能看到的明显的标志万里长城将会消失了。

与会代表发言中纷纷指出，各地的广大人民群众对破坏长城的情况极为不满，不少地方的群众自觉起来保护长城，主动向文物主管部门和报社反映情况，提出建议。尤其是在粉碎了“四人帮”之后，对长城的保护工作更引起了极大的重视。中央领导同志批示了“长城不能毁”之后，各级主管部门纷纷开展了对长城破坏情况的调查，有不少的省、市、自治区和专区、县的人民政府发布了保护长城的布告，对故意破坏和拆毁长城者进行了处理和经济制裁。如北京市文物局根据群众反映的情况，组织专人调查，写出报告，由市委和市革命委员会报经中央、国务院批准之后，下达了坚决制止对长城的破坏和加强对长城保护的三点措施，有力地制止了破坏长城的情况。河北秦皇岛市对拆除山海关至老龙头之间的长城用来盖房的生产队进行了认真的处理，并罚了款。辽宁锦州绥中县行文规定，凡破坏长城拆除长城砖石的单位和个人，应按拆除城砖的多少罚款，并限期将砖交回，收效甚大。山海关和嘉峪关两个文物保管所不仅对所管辖范围内的长城的破坏情况、保存情况作了详细的调查，而且还制订了保护维修的规划，配合旅游事业的开展改进保管整理、宣传介绍工作的设想。

为了宣传介绍长城，上海科学教育电影制片厂正在摄制《万里长城》大型彩色宽银幕影片，编剧同志参加了会议，介绍了影片摄制的情况和遇到的一些问题，希望与会专家们帮助解决。

新华社专门拍摄长城图片的同志特地从长城线上赶来参加会议，他们将以几年的时间拍摄一套较为全面的长城图片。

文物出版社将准备出版有关长城的研究论文专辑和大型图录、调查报告等。

经过几天的介绍、讨论，与会同志们都感到长城的保护和研究工作任务很多，信心百倍，首先是要把长城实物保护好。一致认为目前必须采取措施坚决制止对长城的破坏，提出了以下几点建议：

一、要把长城保护好，首先必须加强宣传工作，利用各种宣传工具，如报刊、广播、图片、幻灯、电影等广泛宣传保护长城的意义，宣传国家保护文物的政策法规，引起人民群众和社会各界对保护长城的重视。

二、因为长城经行十多个省、市、自治区，范围辽阔，省市交接地带较多，希望能报请国务院发布一个保护长城的布告，在长城经行的地方予以张贴。

三、一些重要的长城地段和关口地方，被破坏了的要予以修复，如象北京古北口是一处非常雄伟的关口，敌楼耸立在河水之中，景色优美壮观，又是从北京到承德旅游线上的中途站，把它按原状修复了既可保存此一重要长城地段，又可开辟新的旅游点。

四、必须加强法制，对保护长城有功者要给予表扬和适当的物质奖励。对擅自破坏者要按不同的情况给予制裁，处以罚款、赔偿损失、追回砖石、负责修复。

在会上有关的省市专县代表即相互商议如何做好交界处长城的保护问题，提出了“联防”的办法。如河北和辽宁两省在山海关和绥中交界的地方过去经常发生互相推卸的现象，交界处的长城因无人保护而受到破坏。北京的密云和河北的青龙、滦平也是如此。这些县市的代表在会上共同达成了“联防联保”的协议。

关于长城的研究问题，与会的专家和文物保护工作者都深感长城研究工作的重要，需要研究的课题很多。

第一，首先要进行全面普查，把长城的具体情况弄清楚。比如长城的分布情况，哪

些省市自治区有长城，有多少道长城，哪一个朝代修建的等等。又如长城究竟有多长，也还说不准确。因此，必须开展一个全面的普查。这是一项史无前例的工作，是具有重大的历史意义和现实意义的。就拿保护长城来说，也必须把各时代、各地区、各种建筑构造、各种防御设施的情况弄清楚，以便选择有代表性的长城地段或关口、烽燧等加以重点保护和维修，根据具体的条件整理开放游览。

第二，要对长城的历史文献有系统地加以整理汇集。在古代历史文献、书刊档案中关于长城的资料十分丰富。二十五史中几乎都有长城的史料，各种典章制度和新发现的简牍文书中也有不少关于兵制、烽台、防御等的规定，许多游记、诗文等文学作品也有不少描述，特别是地方志书中记载更为具体。过去虽曾有人对长城的历史文献作过一些整理，但很不完整，甚至相互传抄，尤其因未能与实地调查相印证，讹误很多。大量的地方志史料未能整理是一个很大缺陷。因此，对浩如烟海的长城文献加以系统的整理，分类编辑，仍然是很急迫的工作。对开展长城的实地考察更有着积极作用。

第三，开展对长城各方面的研究。由于长城修建的历史很长，分布的地区也广，它的修建过程和防御措施反映了我国两千多年来历史上政治、经济、中西交通、文化、民族关系等等的情况，特别是历代王朝军事部署与军事措施的情况，是研究古代政治、经济、军事、文化、中西交通史、民族关系史的实物见证。因此，可以从许多方面来研究长城。其他如象历史地理、地貌变化、地震考古、工程技术等方面，都可以把长城作为一个课题来研究。在这一点上，应该有计划地发表实地考察和文献整理的资料与研究成果，为各种课题的研究提供参考。

为了更加有效地推动长城研究工作的开展，一些专家和文物考古工作者倡议成立“长

城研究会”。倡议一提出马上得到了全体与会代表的响应。研究会的主要任务是互通情报、交流经验和交换研究成果，并负责编辑资料汇编和调查成果的报道以及其他学术交流的活动。

### 长城保护研究工作正积极开展

会议以后，本刊记者走访了几个省市和重点地区，长城的保护和研究工作正在积极开展，在此附带报道一下。

河北省唐山专区秦皇岛市、抚宁县和辽宁省锦州市绥中县在1979年9月3—5日联合召开了两省三市县所辖范围内长城联合保护会议，草拟了《绥中、抚宁、秦皇岛关于联合保护长城的试行办法》，并明确了保护范围，制定了保护措施，建立和健全了群众保护组织。

河北承德地区文化局九月间在滦平召开了长城保护现场会，总结了承德地区长城保护工作的经验教训。全区已建立了群众性的长城保护组织七十一个，发展长城保护员四百四十名，设立较好的保护标志十二处。丰宁、围场两县对本县燕、秦长城遗址又作了全面普查，滦平县人民政府发布了保护长城的布告。

内蒙古昭乌达盟文物工作站于10月21日至24日召开全盟文物工作会议，传达全国长城座谈会的精神，认真讨论了长城保护和研究工作的各项具体要求。鉴于昭盟地区辽阔，长城遗迹（包括金边堡）分布范围较广，涉及的旗、县较多，会议决定成立全盟长城保护和调查工作领导小组。全盟各地所有长城（边堡）遗迹，将列为重点保护单位，全线加以保护。

最近北京市人民政府于5月22日在延庆县靠近八达岭长城的西拨子公社勘查了被破坏的长城现场情况，召开了长城保护现场会。北京市副市长白介夫、国家文物局副局长孙轶青以及国务院办公厅、北京市有关长

城的六个区、县、市文物局、园林局等有关方面的负责人出席了会议，作出了坚决立即制止破坏长城的决议。对已拆毁运走的长城砖石，一律送回原地修复，并要予以罚款的处理。对那些明知故犯带头拆毁长城的党员干部要给以处理。今后如再拆毁长城，一定要从严处理，依法治罪。

对长城的勘查研究工作方案，也在分头积极考虑中。史念海教授等自呼和浩特座谈会结束后，曾分赴包头、宁夏自治区等地进行实地勘查，以长城为标尺，研究历史地理的沿革以及沙漠迁徙、河流变化、植被保护、生态平衡等方面的问题，并写成了《鄂尔多斯高原东部战国时期秦长城遗迹探索记》一文。

甘肃博物馆文物工作队继续对玉门关遗址进行勘查研究，发现了许多重要的文物。根据清理发掘的情况推测，对过去中外学者一致认为“小方盘”即为古玉门关关城的论断提出了新的看法。

宁夏博物馆在呼和浩特座谈会后，又派人到固原再次勘查了战国、秦长城的情况，发现了一些早期长城关塞的遗址。朝那肖关是早期重要的长城关口，秦、汉以来各朝相继视为要隘。唐代诗人王维的“大漠孤烟直，长河落日圆，肖关逢故吏，都护在燕然”，岑参的“凉秋八月燕山道，北风吹断燕山草”等诗句脍炙人口。肖关遗址，多年来众说不一。博物馆的同志在调查秦、汉长城时密切注意这一情况，将根据已知的材料进一步勘查研究。

辽宁博物馆的同志最近对辽东明长城的情况进行复查。他如内蒙、山西、陕西、北京等省市自治区的文物考古工作同志以及大专院校科研单位的专家、教授、教师们，也都正在从各自不同的角度开展有关长城的调查或资料整理研究工作。





区历来是中原通往我国东北边远地区的咽喉要道，地位十分重要；同时也是我国古代中原和东北各族文化频繁交流和经常接触的地方，有着悠久的历史和丰富的古迹。

通过调查，我们发现在昭盟境内有三道汉以前的长城遗址，它们都分布在我国北纬42°—43°之间。我们暂时分别称这三段长城为赤北长城、赤南长城、老虎山长城(图一)。

### (一)赤北长城

在今赤峰市北部，长城沿英金河北岸筑造，方向大体为东西横贯，自西而东详细走向为：

木家营子公社：衣家营子(过阴河)；

东方红公社：上北道大队，五里岔村北；

王家店公社：水泉村，公社所在地王家店大队北山根，四家子大队，孙家营子，杨家营子，夏家店村；

水地公社：八家老爷庙村后摩天岭，北山坡，前窑生产队，公社所在地北石佛山，山水坡大队平顶山，山水坡。

水地公社往东在进入安庆沟公社以后，长城遗迹不清。

赤北长城现存遗迹，西起东方红五里岔，东到山水坡一带，比较明显，断续保存约30公里。1975年复查时，我们在敖汉旗小河沿公社白斯朗营子、乌兰公社老牛槽沟大队七道窝铺、倒格郎丰收公社白塔大队、敖吉公社“车罗城”、山湾水库以及下洼公社丰水山大队等地，发现了战国—秦汉时期的城堡和村落遗址，保存都较完好。如果赤北长城年代与此相当，则赤北长城的延伸线应在这些遗址分布区的附近。

东延地段可能在今吉林省奈曼旗或库伦旗南部一带，那里曾发现过战国—秦汉时的城址及秦陶量④。

关于赤北长城，过去有过一些考古调查报告，并为一些史学论著和游记零星引用⑤。

### (二)赤南长城

在赤峰市南美丽河公社，东西横亘，与赤北长城大体成平行方向，两道长城之间相距约50公里，分布在今昭盟喀喇沁旗、赤峰县南境、建平县北境、敖汉旗中部。其中穿过的河流有老哈河、蹦河、孟克河、教来河等。由西而东所经详细地点是：

喀喇沁旗娄子店公社：姜家湾子村(达拉明安山)，柴家沟梁，两半子山；

喀喇沁旗山前公社：黄花洼，蛤蟆洼，桩子地，西大洼，槟榔沟梁，半截子梁，刘家店后梁，莫家沟西坡，大金沟西山梁顶；

赤峰县美丽河公社：二道营子，阎家店东梁，林家地北梁，“边墙地”，王家沟梁，石棚山，灰菜沟梁，燕翅沟梁，小莫里海山，大莫里海山，货郎沟，三棺石山，谢家营子后山，双尖子山，夜猫子山，瓦房敖包山，西平顶山，鸡冠山，东平顶山，老鹳子山，西洼，黑山头北梁(过老哈河入建平县)；

建平县外贸场(种羊场)：上热水马架湾子村，打瓜叉梁，大黑山，大擂台沟山，窝瓜沟梁顶，拐棒子山，平顶山北坡，老头子梁顶，嘎叉沟北坡，大阴坡；

建平县老官地公社：黄花山，围圈子山，老牛槽洼，羊草沟金洞子山，窑沟梁，沙子梁，老虎沟，夜猫沟，缸沟子，花果山，嘎吉哈达后梁，王八石山，嘎吉哈达河套地，大碾子沟南坡，夜猫子沟，横梁子；

建平县热水公社：头道沟，“漏缝毛”，庙子沟，老鹳洼，城子山，头道洼，二道洼(老虎洞)，半截子洼，小井洼，老爷庙西洼；

建平县烧锅营子公社：朝廷庙山，下火家地，圆蝙蝠山，雹神庙梁顶，雹神庙洼，菜园子，小东洼，赶牛道梁，擂台沟梁，小塘土沟梁，房框子前山，针柴洼梁顶，石碑梁；

建平县二十家子公社：蛤蟆石梁，蓝旗营子南城，兰旗营子北城，小五家，大五家(过

蹦河)，小四家村南，九百步大荒(入敖汉)；

敖汉旗新惠镇公社：扎西营子后梁顶(过孟克河)，扎东营子，平顶山；

敖汉旗新地公社：三敖包梁顶，韩家洼，拐棒子梁，毛代水泉村，石匠沟，白盖子山，炮台山，老瓜瓢洼，大梁道，头道洼，平顶山(磨坊后梁)，小罗山，北盖子山，小罗山后洼，哑吧梁；

敖汉旗倒格郎(丰收)公社：格斗营子后山，格斗营子前山，沟门大洼后梁，石门沟梁，上营子村，白丈子活牙山，白丈子村，老水泉子大山，兰家窝铺前封山梁，兰家窝铺营后大黑山；

敖汉旗克力代公社：石砬子山，赵家窝铺，高家窝铺，红山咀子(过教来河)，克力代东大山，石老虎沟北山；

敖汉旗贝子府公社：王坟洼，小德里胡同，莹石矿山，石门山，大架子山，瓦盆窑敖包山，苟家沟西大山，苟家沟村，苟家沟北山，樱桃沟东山，新地村，十二连山；

敖汉旗王家营子公社：小瓦房沟村，小瓦房沟东山(庙山)，石砬子山，王家营子东山。

赤南长城西端只调查到姜家湾子村的河套附近，西去50余公里与河北省围场县交界，这一带山峦起伏，林木茂密，两次调查都未能找到长城遗迹的去向。但据说围场县已发现了长城的遗迹和许多战国时期的遗址及城址，并出土过秦始皇二十六年铁权<sup>⑥</sup>，据此我们推测，赤南长城西端当从今昭盟喀喇沁旗娄子店毛金坝一带进入河北围场县境。

赤南长城东端到王家营子、宝国吐一带，遗迹难寻，去向不清。1975年复查时，仅在邻近的吉林省奈曼旗土城子公社发现并调查了一座规模较大的战国—秦汉时期的土城遗址。王家营子及宝国吐一带南部与北票县交界，这一地带也是群山环绕，地势险要，虽然没有找到长城的确切去向，但据文化部门有的同志介绍，在北票县上园公社上园大

队下四家生产队的“五台”村南山上发现有石筑长城遗迹，由义县北侧往东延伸。若是，则赤南长城在王家营子、宝国吐一带可能往东南山区折拐，入北票县境。

赤南长城在昭盟境内大部分地段墙基保存完整，地面遗迹明显，按其实际走向断续保存约300余公里。关于这道长城过去没有发表过详细报告，只见内蒙古文物工作队在有关考古调查简报中提及，并推定它是与燕文化有关的建筑遗址<sup>⑦</sup>。

### (三)老虎山长城

老虎山长城在敖汉旗南部边缘的四家子公社老虎山一带，1975年初发现。长城顺羊山北坡而下，穿过大凌河支流老虎山河在虎山上往东南穿过一片缓坡丘陵地，延伸至朝阳县或建平县境内，南延部分遗迹不清，未作调查。

老虎山长城在敖汉旗境内保存较好的地段长约5公里。

## 二 长城的筑造及地形的选择

长城是我国古代工程浩大的军事防御工事，由于它的战线长、范围广、地势复杂，为了适应军事上的需要，在筑造和地形的选择上都有其自身的特点和规律。

### (一)长城的筑造

我们在调查中，发现350余公里的长城其筑造方法主要有三种。

第一种石筑：这是长城的主要筑造方法，约占我们调查中长城长度的百分之五十。石筑墙基宽度不一，一般在2—3米之间，最宽处不超过4米；残高也因地势和倒塌程度不同而各异，一般残高几十厘米，最高处仅存1米左右，许多地段残基与地表齐平。从残存较多的地段看，城墙横断面呈梯形，下宽上窄，估计当时城墙的高度约3—4米，顶宽最少有1米。

石筑城墙均用自然大石，垒砌方法一般是内外两侧用较规整的大块自然石，中间填

以乱石碎块或砂砾等，因此在调查中发现凡是未完全倒塌的地段，墙基的两侧壁保存都较完整(图二、三、四、五、六)。

在石筑城墙残基上，发现有的地段有明显的接痕墙缝，估计当时筑造长城是按地区分工分段进行的(图七)。

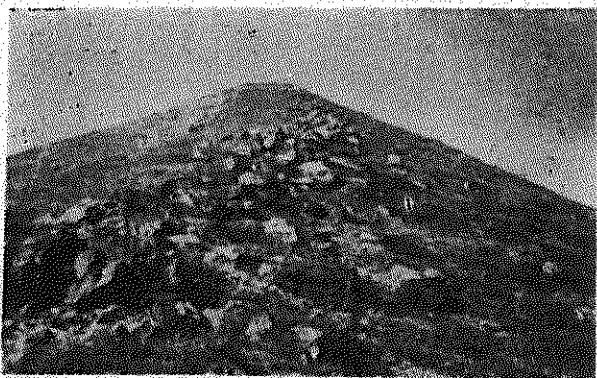
第二种土筑：约占长城地段的百分之四十，一般是在土质较厚、地势较平而又缺石的地区，因年月久远，水土流失，土筑城墙冲刷已尽，高度已无从确知，遗迹也较难寻，但一般在这些地段上都隐约可见一道黑土带，远远望去象一条巨蟒在大地上盘旋，在夏季还可以发现在这些土筑地段上草木、禾苗长得格外茂密葱郁。土筑城墙现存遗迹宽度约5—6米，估计当为夯筑。有的地段在同一山上石筑、土筑并用，即山坡下用土筑，山岗上用石筑。

第三种“天然屏障”：这种方法采用不多，一般是在极陡峭的群山中，在两个山头之间用自然石块稍加垒砌成为石墙，以连接两个山口，构成一天然屏障。这种筑造方法以老虎山长城羊山上的一段最为明显(图七：右)。有些地段经过一些自然“石门”，当地呼作“南天门”、“北天门”、“石门山”、“哈巴气”(蒙古语，意即隘口、要道)等(图七)。这些流传下来的古地名可能与古代军事工事有关。

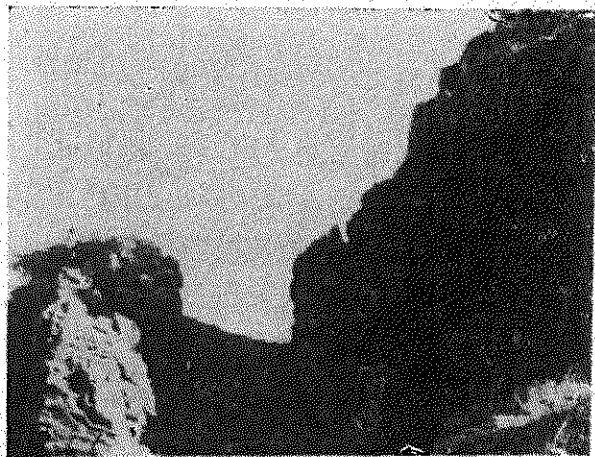
由于长城各段因地制宜、就地取材，筑造方法不同，各地对它都有不同的习惯称谓，我们在调查中发现主要有“石龙”(即石筑地段)、“土龙”、“沙龙”(即土筑地段)等称呼，个别地方称为“赶牛道”。

#### (二)地形的选择

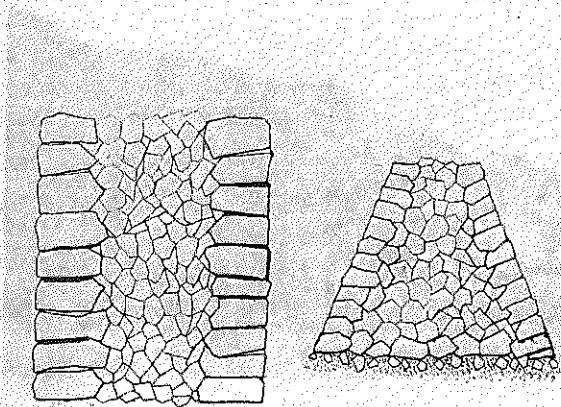
从我国古籍有关长城的记叙中可以看



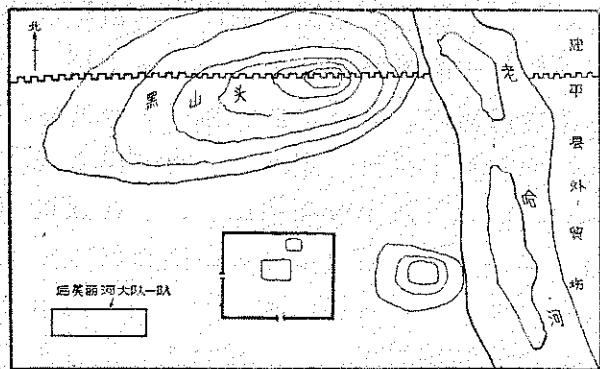
图二 石筑长城细部堆积



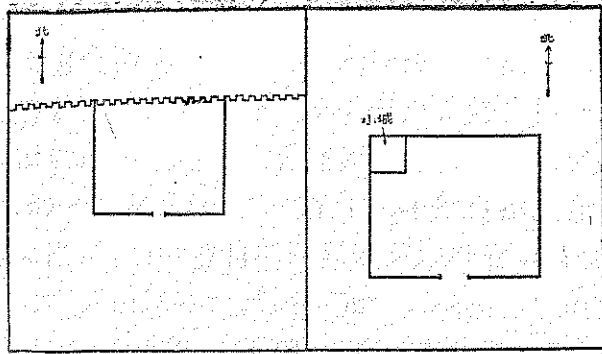
图四 敖汉大黑山北坡天然石门



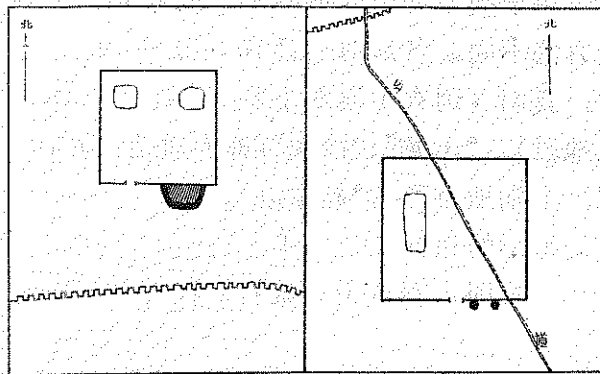
图三 石筑长城结构纵剖示意图



图五 赤南：6号土城位置示意图



图六 赤南：7号台址 赤南：13号土城平面示意图



图七 赤南：9号土城 赤南：10号土城平面位置示意图

到，战国—秦汉时期的长城，在地形的选择上有两个基本特点，即“因边山险”、“因河为固”<sup>⑧</sup>。前者说的是长城选择在崇山峻岭之中，就可以形成“天险”；后者说的是长城临河而筑就可以造成“固塞”，这是我国劳动人民长期实践的经验总结。

“因河为固”的长城地段，以赤北长城水地一段和老虎山长城最为明显。

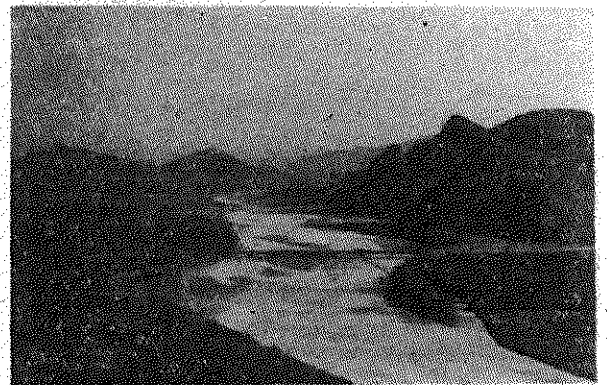
水地一段多为石筑，以英金河为塞。英金河北岸是起伏的山岗，中间相隔由河流冲积的较开阔的平地。从中发现在耕土层1米以下为河流沙，估计筑造长城时英金河就从北岸的山脚下流过。水地一段有“摩天岭”和“石佛山”两个较高的山头，东西遥遥相对，登上山岗可望百里之外，并在摩天岭上筑一烽火台，在石佛山下筑一土城。河南岸也是起伏连绵的山岗，这样的地势是利于防守的。

老虎山长城以大凌河上游为塞。羊山和虎山两峰相对，老虎山河从羊山北坡折拐而南，顺虎山南坡流入朝阳境内。现在仍是通往朝阳、北票、赤峰、新惠等地的交通要道。

羊山北坡极陡峭，有的地方简直难以容身。长城正筑在临河的北坡大小山头上，登上北坡远望，确有“居高临下”之势（图八、九）。

“因边山险”的地段以赤南长城最为明显。

西段喀喇沁旗姜家湾到赤峰县美丽河一段，长约60公里，大多筑在丘陵山地和大小相连的山岗上。达拉明安山是这一段中较高的山峰，北坡较陡，山的东西两侧当地群众称作东城口、西城口，战国城址现已不存。长城顺达拉明安山东南坡而下，在姜家湾河套地区长城线上筑一小土城，以扼守这一带的河谷山川。在美丽河公社西平顶山一带，地势较高，大小山岗连绵起伏，长城沿着东西走向的山岗筑造在山的北侧峰，北坡



图八 秦汉四家子羊山地势



图九 秦汉四家子虎山上石筑长城堆积及其地势

较陡，无空圪之地，南坡较缓，有丘陵平地。

赤南长城在美丽河公社美丽河大队黑山头以正东方向过老哈河，东入建平县北境。从建平县外贸场(种羊场)、马架湾子到二十家子公社小五家附近，这一段长城约90公里，所经皆为山地(图一〇)。我们在调查中发现这段长城线所经山地北坡坡度大多在45—60度之间，南坡坡度在20—40度之间。在山势极陡的地段，如漏缝毛梁顶、嘎吉哈达大碾子沟南坡、烧锅地菜园子、针柴沟梁顶等地，还发现有“天然屏障”的遗迹。

建平县北境的长城，在个别地段的山坡上也采用土筑方法。这种在山坡上用土筑的长城，我们在调查中发现有一个明显的特点，就是筑墙取土均在北侧，南侧土岗较高，北侧则形成一道土壕痕迹，一般在北侧夏季生长的草木都较茂密，遗迹也比较明显(参见图一八)。

嘎吉哈达一段长城，由梨树沟往东，其北有虎头山，过山谷有大平顶山，山势陡峭，奇峰耸立，但长城没有筑在这两座山头上，而是顺其南侧的虎头洼下坡，往东经过一片山坡地到王八石山，这样长城便以大平顶山、虎头山上为天然屏障。在王八石山的两侧，西北有平顶山，东南有大尖子山，长城由其谷口而入，并在其南侧较平坦的地区筑一小土城扼守。



图一〇 长城经由老哈河东岸建平县外贸场附近地形



图一一 敖汉克力代东大地势

菜园子到石碑梁一段约12.5公里，全为石筑，是建平县北境长城遗迹保存最好的地段之一。这一带山岗纵横、河谷交错。长城所经的现代村落，南有王家店、孙家店、山咀子、蒙古营子、画匠沟等，其山有画匠沟南山、墩墩沟前山等，高度不大，是一片较大的河谷丘陵，宜于耕作；北有张家湾、混台沟、三代营子等，其山有大塘土沟梁、老头洼梁等，山势较高，且有深陡的沟壑，筑造长城难度较大。因此这段长城既没有选择在北山峰，也没有筑造在不利于防守的南山坡，而是择其中间地带，即由菜园子→小东洼→“赶牛道梁”→房框子前山→针柴沟梁顶→石碑梁；这样就以北侧的大山作为天然屏障，南有地势缓平的丘陵，利于驻扎防守。

从建平县二十家子过蹦河东到敖汉旗王家营子一段，长约150公里，长城横贯敖汉旗南境。蹦河两岸地势较平，长城全为土筑，几乎没有折拐。往东多山，地势较高。

扎东平顶山是孟克河流域较高的山岗，长城顺其山顶由西南往东北盘旋而上，而后又东折至独峰突起的拐棒子山头，再以正北方向向马连沟后山延伸，然后又曲曲弯弯进入东北走向的石匠沟大山。这一带山岗连绵，山势较陡，在石筑长城地段上还有小城遗址。

克力代“东大山”是教来河东岸山势较高、地势险要的山峰。由教来河东延至贝子府公社的十二连山，连绵十多公里(图一一)，

长城筑造在东大山、大架子山、十二连山的山脊上。长城在进入贝子府、王家营子以后在北票县交界地带，便是努鲁儿虎山的西延地段，这里山脉纵横，地形复杂。

长城地势的选择是根据当时战争的需要并和防御对象有直接关系的。从长城所经地形地貌观察可以判断，当时修造长城完全是防御我国北部的少数民族的。这个地形选择上的基本特点给我们研究长城的年代提供了重要线索。

### 三 长城沿线台、郭、城址设施

我们在调查中发现三道古长城沿线都有不同类型的防御建筑设施。我们将这些设施归纳为三类，并按其距长城线的远近分别列入三道长城线中。

第一类：台址。一般是圆形土台，形制较小，地形选择一般都较高，多筑于长城线上或长城线南侧。仅这次调查中所见，数量也较少。

第二类：郭址。多为方形土城，规模较台址稍大，一般多建在长城线南侧。《史记》正义顾胤云：“郭，山中小城。”

第三类：城址(包括部分遗址)。这类多为规模较大的土城或居住址，大多建在长城线南侧。城内一般都有建筑遗迹，估计当时应是驻屯之所⑨。

#### (一) 赤北长城沿线的建筑设施

1号：遗址，位于木家营子公社衣家营子“后山”阴河西岸，高出河面约40米，略成圆形，直径约20米，地表发现的遗物最晚一期至战国。

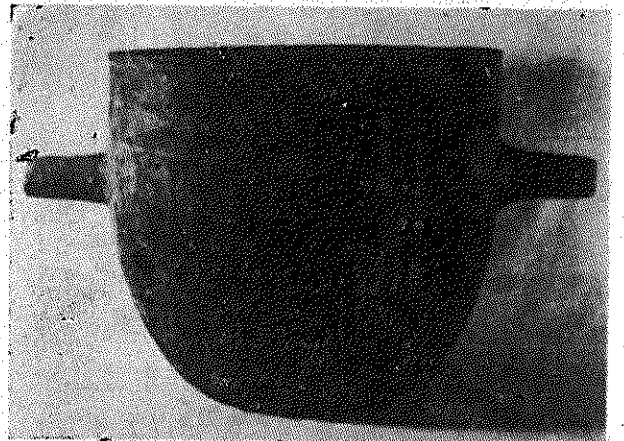
2号：遗址，位于东方红公社五里岔村西北1公里，圆形，直径55、高出地面5米。地表遗物以战国绳纹灰陶器居多，遗址南北两侧有大片战国遗迹和遗物。

3号：遗址，位于东方红公社五里岔村北0.75公里，略成方形，长、宽各约50米，高出地面3米。文化层堆积厚约2米。遗物

以战国灰陶为主，器形有绳纹敞口罐、大瓮、“鱼骨盆”、板瓦，以及类似蜘蛛山遗址出土的秦陶量器口沿，还有战国铁锅残片等。

4号：郭址，位于五里岔村东北1.5公里，长方形土城，长50、宽40米，土墙残高2、基宽10、顶宽4米。北墙外高达6米。保存较完整。地表散布灰陶罐、大瓮、“鱼骨盆”、灰陶豆、明刀等遗物。城西北角有战国瓮棺葬遗迹，城东有一片战国遗址。

5号：遗址，位于赤峰市北大桥蜘蛛山，处在锡伯河、阴河、召苏河、西路嘎河、半支箭河的汇合处，北距长城7.5公里。该遗址于1963年经中国科学院考古所内蒙工作队发掘，最晚一期为战国—秦代，出土一批陶、石、骨器和一件刻有秦始皇二十六年诏书的陶量(图一二)。



图一二 秦量



图一三 绳纹灰陶器



图一四 板瓦

6号：台址，位于王家店公社十大份大队英金河北岸第二台地长城线上，圆形，直径约25米，台高约3米，顶部较平坦，保存完好。

7号：台址，位于水地公社老爷庙摩天岭山顶长城线上，高出英金河面约150

米，圆形，直径10米，有四层石阶。台址现存遗迹顶部外观为近人堆砌的“敖包”。附近曾发现过战国绳纹陶器及大型绳纹穿孔板瓦等遗物(图一三、一四)。

8号：城址，位于水地公社所在地的“香炉山”，北距长城半公里，南距英金河2.5公里。长方形，东西80、南北50米，周有石墙，残高1.宽1.2—1.5米，南门址已冲刷不清。该城址于1973年由昭乌达盟文物站主持进行了发掘。最晚一层为战国文化层，发现有居住房址、土炕、篝火遗迹及陶、石、大铁锅等遗物。

9号：城址，位于水地公社山水坡大队长城线南0.75公里。长方形，东西150、南北130米(图一五)。南墙被冲刷，似有城门。夯筑土墙，残高4.5—8米，基宽10、顶宽3米，是赤北长城线上保存最完整的城址。城内有建筑台基遗迹。地面散布很多战



图一五 山水坡土城

国一秦代遗物，以灰陶片居多，器形有罐、盆、豆、瓮、板瓦、“鱼骨盆”等。

10号：城址，位于敖汉旗乌兰公社老牛槽沟大队七道窝铺村。土筑，略成方形，规模较大，保存较好。城内有建筑台基，地表散布较多的战国陶片。

11号：城址，位于敖汉旗倒格郎(丰收)公社白塔大队，俗称“东土城”。除南墙被冲刷外，其它三面城墙隐约可辨，方形，长宽各约50米。城址由北向南稍作倾斜，南墙正中似有一门址。城内表面暴露遗物较少。

12号：城址，位于敖汉旗敖吉公社“车罗城”生产队。土筑，方形，长宽各90米。南墙有门，宽8米。四面土墙保存基本整完，墙宽8、残高2.5米。地表遗物以战国一秦时的陶器残片为多。

13号：城址，位于敖吉公社喇嘛板大队的山湾水库。长方形，东西75、南北110米。西城墙紧贴一小城。城内正中有一建筑台基遗迹。在城址附近曾发现过战国兵器及铸造铜器的石范。

14号：城址，位于敖汉旗下洼公社丰水山大队荷叶生产队。方形，长宽各80米。土墙残高1—2米。城内地表散布少量的战国板瓦、筒瓦、“鱼骨盆”、绳纹灰陶片。

## (二) 赤南长城沿线的建筑设施

1号：城址，位于喀喇沁旗娄子店公社姜家湾生产队达拉明安山脚下，筑在长城线上。方形土城，城墙已全被冲刷与地表齐平，地表散布战国陶片。从墙基残迹观察此城形制较小，长、宽各约30米。此城正扼守于山川谷口处。

2号：城址，位于赤峰县美丽河公社塔子沟，座落在两条河川的汇合处。城址由北向南倾斜，南墙已被冲刷。土墙基宽约6、残高2米。城内地表遗物以绳纹灰陶为主，据当地群众介绍，曾发现“明刀”。

3号：遗址，位于美丽河公社“平顶梁”，距长城线20米。方形土台，长宽各50米。

地表遗物仅有少量的战国陶片。年代上可能稍早于战国。

4号：台址，位于美丽河四队，俗称“西城子”，北距长城40米。方形土台，长宽40米。土墙残高1.5米。地表遗物不多，仅发现绳纹灰陶片、“鱼骨盆”等。

5号：城址，位于美丽河公社青山大队山湾子五队，俗称“城子山”，在长城线北0.75公里。长方形，东西80、南北120米，城墙基宽7、残高1—2米。南墙正中有一门，宽5米。此城在老哈河西岸一个较高的台地上，城址本身地势较平，城南有一片平坦的开阔地，城北为一处古遗址。城址和遗址上散布的遗物最晚一期至战国。

6号：城址，位于美丽河公社后美丽河一队东，俗称“东城子”，在长城线南半公里。土筑，长方形，东西400、南北300米。四



图一六 瓦当



图一七 瓦当

面城墙保存基本完好，土墙夯砸，基宽约10、残高3—4米。城址由北往南倾斜，西北隅有建筑台基遗迹，西、南两面似有门。地表遗物以陶片居多，陶质以厚胎布纹灰陶为主，火候都较高，纹饰多为粗篮纹、粗网格纹、粗划纹、细绳纹，器形有罐、盆、豆、筒瓦等。过去曾出土过铁镞、明刀、绳纹板瓦、山字纹和兽纹半瓦当(图一六、一七)等。其年代当为战国—秦汉时期。

此城规模较大，是赤南长城线上重要城址之一。它筑在老哈河西岸的台地上，地势较高，城东紧临老哈河，河面比较开阔，城南是一片较广阔的冲积平地，筑城据守极为有利。(图五)

7号：台址，位于建平县老官地公社羊草沟大队中羊草沟，筑在长城线上。北墙紧倚长城。长方形土台，南北38、东西46米。东墙保存最好，残高2米。城门当在南墙。地表散布陶片较多，器形有细泥灰陶敞口罐、灰陶豆、灰陶瓮、灰陶盆等。

台址座落在大南沟、上羊草沟、中羊草沟、喇嘛坟沟等山谷的会合口，地势也较高，是赤南长城线上最典型的“烽火台”遗址之一(图六：左，图一八)。

8号：城址，位于老官地公社黄丈子大队嘎吉哈达村马连沟，在长城线南1公里。依山势筑造成长方形，东西46、南北53米。墙外



图一八 土筑长城遗迹(虚点范围为台址)



高2米左右。地表散布陶片较多，主要有灰陶罐、盆、瓮、豆的残片，还有残铁镞等。

9号：城址，位于建平县烧锅营子公社烧锅营大队下火家地蝙蝠山西山根，俗称“土城子”，筑在长城线北150米。城为方形，保存较好，长宽各170米，墙宽6、残高1.5米。南墙偏西似有一门址，宽约5米。城内北部东、西两侧各有一建筑台基。南墙偏东有一半圆形台基，周长70、高2米，夯筑，可能为望楼(图七：左，图一九)。城内地表散布的陶片较多，有大型绳纹板瓦、席纹瓦、兽纹瓦当、细泥灰陶豆、陶纺轮和各种灰陶罐、盆等器口沿。

10号：城址，位于建平县二十家子公社小五家生产队，蹦河西岸。方形，长宽各210米。墙基宽8、残高1米左右。四面城墙均有痕迹，全为夯筑，南墙断面夯土层保存六层，厚分别为19、12、20、22、26厘米。南墙中部有门址，门东侧有两个土台，城内西部有一长方形建筑台基遗迹(图七：右)。地表散布遗物比较丰富，大多为灰陶器，主要有绳纹板瓦、大筒瓦、大型陶瓮及罐、豆、盆等，文化性质比较单纯，当为战国土城。

11号：台址，位于敖汉旗新地公社毛代大队水泉村东，俗称“炮台山”。为一圆形土丘，周长150、高约2.5米。地表遗物不多，文化性质不清。

12号：遗址，位于敖汉旗倒格郎公社格斗营子村西，依山势筑造在一个突起的山头上，



图一九 下火家城

上，圆形，周长140米，高2米，南距长城半公里。地表遗物不多，年代可能稍早于战国。

13号：城址，位于吉林省奈曼旗土城子公社村西半公里，俗称“土城子”，与敖汉旗宝国吐公社毗邻。这是赤南长城线附近发现的规模最大的一处城址。形制略成方形，南北260、东西300米。四面城墙保存基本完整。基宽15、顶宽4、残高2—3米。南墙正中门址比较明显，宽约10米。城内建筑布局已被扰乱，唯城西北隅有一方形小城址，每边长120米，地势较高，当为城内重要建筑台基(图六：右)。地表散布陶片极多，以战国绳纹陶为主。

1975年在奈曼旗善宝营子古城遗址中，曾出土过两件秦陶量，器身断续保存着秦始皇二十六年诏书印文。这些重要的遗址、遗物都和赤南长城建筑有直接关系，而13号土城则可能为长城沿线的重镇要塞之一。

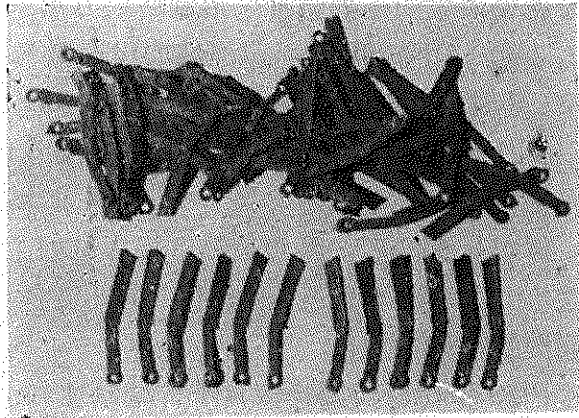
### (三)老虎山长城沿线的建筑设施

1号：遗址，位于羊山东端的山头上。遗址一面临河，另一面与长城线位置不清。遗址略成方形，长宽各30米。地表仅有少量战国时期的陶片。

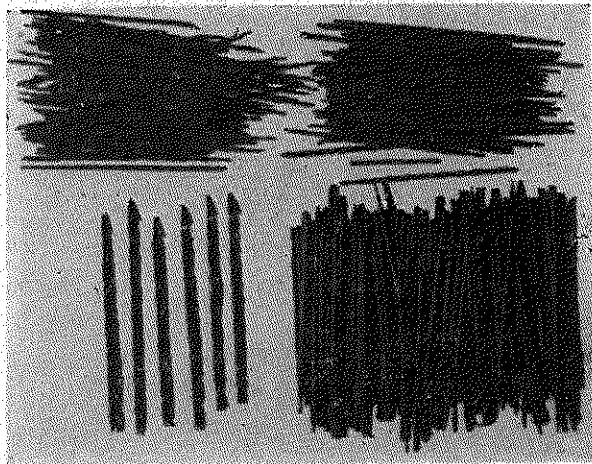
2号：遗址，位于四家子公社老虎山大队小八盖子村，在大凌河上游北岸长城线北侧半公里。城垣已被冲刷不清，面积约300米×500米。地表散布大量的陶片、瓦砾等。断面上发现有火烧遗迹和白灰地面，当为居住遗址。近几年来遗址中先后出土过完整的秦铁权(图二二)、铁镞(图二一)及各种铁制生产工具锄、铲、镢头和数量较多的“明刀”(图二〇)、秦半两小圆钱，以及陶、石器(参见《考古》1976年第5期)。

老虎山2号遗址是目前我们在大凌河上游发现的规模最大的一处遗址，它所处的地理位置很险要，出土文物较丰富，据说仅秦铁权在解放前就有多次出土，后下落不明。推测这里当为战国—秦时的要塞所在。

长城沿线有关建筑设施及遗址，我们在调查中共发现一百余处（距长城线内外10公里以上的一些城址、遗址尚不包括在内）。有的长城地段附近遗址还很密集。本文所列举的三十余处，除赤北5号蜘蛛山遗址距长城



图二〇 明刀



图二一 铁



图二二 秦铁钁

线稍远，赤北10—14号因长城遗迹不清，距长城距离难以确定外，其余都在长城沿线。这些大小不同的建筑设施，它们之间相互的距离远近不一，近者相距五、六公里，远者一、二十公里。规模大小也因地形条件不同而各异。一般说来，在地势较开阔的山川谷口，河流两岸筑造较大的城址；在地势较高，山岗纵横的地带筑小城。

长城沿线这些设施一般多在长城线南侧，城门多设在南墙，这使我们有更多的依据，推测当时的防御对象是在北方。

#### 四 长城的年代及其有关问题

我国境内修造长城，最早出现在公元前四世纪，当时正是我国历史上“战国多荆棘，龙虎相啖食”的战国时期。《史记》记载当时我国境内的主要诸侯国家秦、齐、楚、燕、韩、赵、魏等，为了互相防御，各自在地形险要的山川、河谷修筑长城。从秦朝统一到明王朝的将近二千年中，各封建王朝不仅在长城内外的广大地区设立了各种军事、行政管理机构，而且也多次建筑或修缮长城。这些遗迹至今还明显可见，历历在目。

到目前为止，昭盟地区已经发现并调查了四个不同时期的长城、界壕遗址。除本文提到的三道长城（两个时期）以外，尚有汉长城遗址，1975年由辽宁省博物馆、昭乌达盟喀喇沁旗文化馆和宁城县文化馆共同调查。汉长城的土筑遗迹比较清楚，主要分布在喀喇沁旗坤都河和宁城县的黑里河流域，长城沿线发现土墩台几十处，长城附近也筑有障址或城址。其中宁城县四道营子公社黑城子城址于1976年经过试掘，获得了一批新莽时期的珍贵文物<sup>⑩</sup>。

女真族在东北崛起以后，为了防御北方草原地区蒙古贵族的骚扰，于金明昌期间修筑了工程巨犬的边堡界壕，由东北（黑龙江）至西南（大青山）广袤1000余公里，在今昭盟西拉木伦河以北的阿鲁科尔沁旗白音温

都公社、巴林左旗好尔吐公社、巴林右旗白塔子公社、林西县新林镇和五四公社、克什克腾旗达里诺尔湖畔的广阔草原地区还清楚地保存着界壕遗迹。金边堡全为土筑，北侧挖深沟，南侧筑高墙，较大的土城均筑在界壕南侧。金王朝覆灭，边堡界壕即废弃。现存遗迹和走向与《金史》记载是基本相符的，但有些地形图上标此废墟为成吉思汗边堡，那是一种误解。

汉长城和金边堡它们的筑造方法及沿线发现的遗迹、遗物和赤北、赤南、老虎山长城有明显的时代差别。因此我们认为，今昭盟赤北、赤南、老虎山三道长城既非战国以前的建筑，也非汉代以后的工程，应是汉以前燕—秦时期的遗址，它们是我国现存最早的长城遗迹之一。

赤北、赤南、老虎山三道长城从建筑方法、修造规模以及沿线防御设施等方面，都有许多相似之处，说明它们之间建造的时间相距不远。但从长城所经地区的地貌、遗迹现象及沿线发现的遗物看，三道长城的建筑时间或有早晚之分。

(一)今赤南长城当属战国时期的燕北长城遗址。

在七雄并立的战国时期，燕国是地处我国北方、国小人少、力量比较薄弱的诸侯国<sup>①</sup>，它的北部有强悍的游牧民族东胡，南部有强齐，几乎完全处于腹背受敌的境地。据最近河北省平山县中山王墓发掘的新资料证实，处在燕西的小国中山还曾经一度伐燕。昭王时期由于他深知燕国弱小，为了富国强兵，他果断地采用了“招贤纳士”等改革政治的措施，使燕国复而强盛起来<sup>②</sup>，并且积蓄了军事力量，有能力抵御“东胡”的骚扰。《史记·匈奴列传》在记述了秦昭王、赵武灵王“筑长城以拒胡”，“燕有贤将秦开，为质于胡”，“归而袭破走东胡，东胡却千余里”，“燕亦筑长城，自造阳至襄平。置上谷、渔阳、右北平、辽西、辽东郡以拒胡”。燕、

赵、秦三国均修长城拒胡，而燕国修造的长城当是靠近东胡活动区域的燕北长城。《史记》没有记载燕北长城的详细走向，只云“自造阳至襄平”。关于造阳，《集解》韦昭云：“地名，在上谷。”《正义》：“上谷郡今妫州。”当在今河北省张家口一带。襄平，《索隐》韦昭云：“今辽东所理也。”当在今辽宁省辽阳一带。燕北长城大体以东、西走向，而由河北张家口一带至辽阳(辽东地区)，正应横穿今赤峰南境。这个走向在寿鹏飞《历代长城考》的长城分布草图上已经大体接近我们调查中所发现的赤南长城的遗迹走向了。《史记》云“东胡却千余里”，说明秦开这次却胡其军事攻势是较猛烈的，燕都在蓟，东胡在燕北，“东胡却千余里”正应到达今昭乌达盟的西拉木伦河流域，这个里程和后来北宋使者到辽地的《行程录》中记载的由辽南京折津府(今北京附近)到西拉木伦河的“潢水石桥”(辽饶州)一段里程是基本相符的。这说明燕国当时在北方的势力所及决不限于今北京附近，而应大大往北推移。

我们在调查中曾注意到燕长城所经地段的地貌和遗迹现象。

赤南(燕北)长城在美丽河公社西端及敖汉旗境内的地段上，多经过许多小石城遗址。这些规模不大的小石城，几乎都建造在长城沿线的各个大小山头上，有的石城北墙紧贴着长城线，有的地段则用这些小城作为长城沿线的“烽火台”。小城内地表遗物较少，多以夹砂红陶片为主。这些小石城即所谓“夏家店上层文化”遗址。有人主张它们是东胡族遗物<sup>③</sup>，我们倾向这种提法。

东胡族在西拉木伦河流域有过长期的活动，从战国至秦汉时期一直是我国北方境内强大的民族之一，虽然“各分散居溪谷，自有君长，往往而聚者百有余戎，然莫能相一”，但仍然创造了较高的物质文化，并向南扩张。直至秦开却胡以后东胡北退，燕国随即在北防线修筑长城“以拒胡”，因此我们

在燕长城沿线发现东胡的遗迹，并在长城内外，南至今喀喇沁旗、宁城县、敖汉旗，北至西拉木伦河以北的巴林右旗、克什克腾旗等地，发现了东胡族的青铜器等遗物，正说明了这一历史事实。

关于燕北(赤南)长城的修造年代，司马迁没有确指，我们认为可能在燕昭王时期，是比较符合史实的。

1. 从《史记·匈奴列传》中记述“三国边于匈奴”的秦、赵、燕修筑长城的时间序列上，司马迁先写秦昭王时“有陇西、北地、上郡，筑长城以拒胡”；次写赵武灵王“亦变俗胡服，习骑射，北破林胡、楼烦，筑长城，自代并阴山下，至高阙为塞。而置云中、雁门、代郡”；然后写“其后，燕有贤将秦开”。按战国年表推算，其时正值秦昭王(前306—前251年)、燕昭王(前311—前279年)和赵武灵王(前325—前299年)分别在秦、燕、赵三国执政，而且他们在战国史上都是较有作为的国君，而燕国也只是到了燕昭王时期才一度强盛起来，有力量抵御东胡这样的强族。

2. 《史记》写到随从荆轲的副使秦舞阳，是燕国出名的少年勇士，司马迁有意强调了“与荆轲刺秦王秦舞阳者，(秦)开之孙也”。秦开是燕国有名的大将，其先在东胡作人质，深受东胡信任，以后回燕国，由于他熟悉东胡的情况，因而带领燕军反戈一击挫败东胡。荆轲刺秦王的事件发生在公元前227年左右，上距燕昭王晚期仅五十年左右，秦开和秦舞阳是祖父与孙子关系，按正常情况推算，他们之间活动的时间相距四、五十年是比较合理的。

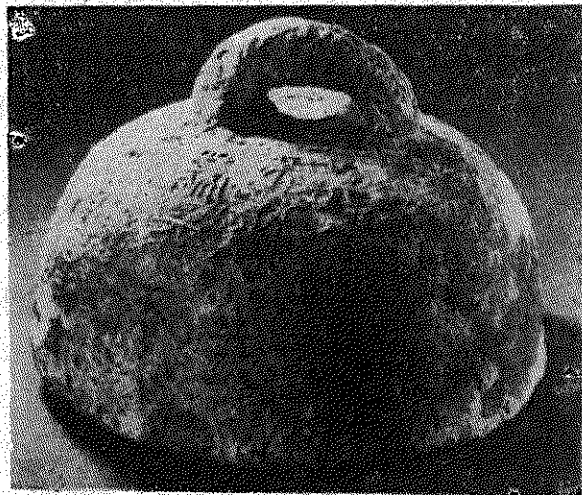
因此我们认为，今昭盟赤南长城应是燕北长城遗址，它修造于燕昭王中、晚期，长城内外发现的所谓“东胡”族文化遗物应与燕文化有密切关系。

(二) 赤北长城可能是秦统一以后的建筑。

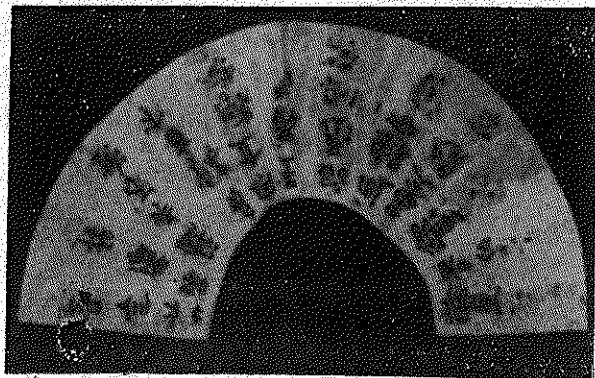
秦始皇兼并各诸侯国以后，北部的东胡

及西北的匈奴仍然是秦的威胁。因此秦政权继续加强对他们防御，《史记·匈奴列传》说，“后秦灭六国，而始皇帝使蒙恬将三十万之众北击胡，悉收河南地。因河为塞，筑四十四县城临河。”《史记》又称使蒙恬渡河取高阙、阳山、北假中，筑亭障以逐戎人，加强了东接赵长城地带的秦国北部的防御设施。

从长城沿线发现的遗址及出土的遗物看，秦朝当时在北方辽西地区的管辖势力已达今赤峰地区了。近几年在燕长城以北地区发现了秦代的重要文物，这些文物多与秦朝统一措施在北方的施行有直接关系。例如1975年在燕长城以北的赤峰县三眼井公社出土了一件完整的秦铁权<sup>④</sup>，器身通体铸造阳文二十六年诏书，这在国内还是首次发现(图二三、二四)。铁权出土地点是一处较大的秦代遗址，地表采集有铁制生产工具锄、铲、镐等，地面还暴露出较密集的居住遗址，说



图二三 秦铁权



图二四 秦始皇二十六年诏书(拓片)

明这里可能就是秦代右北平郡所属的要塞之一。又如今赤峰市，除北大桥蜘蛛山保存一处较大的遗址，出土过秦陶量<sup>①</sup>外，在市内昭乌达路等处还发现过战国—秦汉时期的墓葬和遗物。在赤北长城沿线，近年来也出土过秦剑、秦戟等遗物(图二五、二六)。1973年我们还在赤北九号城址的北侧长城脚下，发掘了二十座战国—秦代墓葬，墓葬形制多为长方形土坑木棺和瓮棺葬，头向一律朝北，多数死者空无所有，有的一个墓坑中埋葬二具尸体，错乱地堆叠在一起。可能是秦代修筑长城的劳工墓。

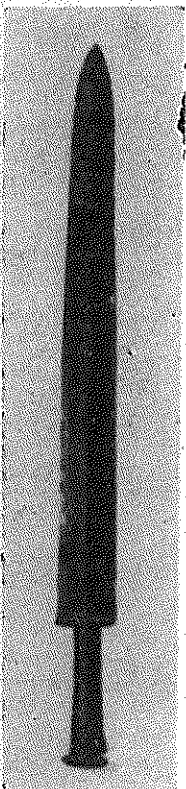
这些考古发现说明，秦朝统一后在北方的势力范围超越了燕长城以北，而且仍然把辽西、右北平等郡作为北方的重镇要塞。

### (三)关于老虎山长城。

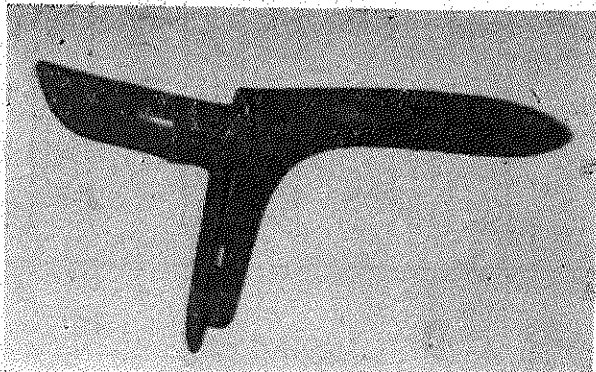
从地理位置上看，处在上述两道长城以南，我们在调查中未能找到它的南延或北伸的去向，是否和上述两道长城相连，目前尚难肯定。但如前所说，在老虎山却发现秦代的重要遗址和遗物，它很明显是秦朝在这里的要塞之一。因此我们推测老虎山的长城在秦时是继续沿用的，其年代可能晚于赤南长城。

(四)长城是我国古代工程浩大、气势雄伟的军事防御工事，是我国古代劳动人民高度创造力和智慧的结晶。不管是哪一个封建王朝

修筑的，从来也没有把它当作自己国界的标志。中国北部历史上存在过的许多少数民族，他们和汉民族经常接触，频繁交往，共同开发我国北方和东北这块广阔的领土，也从来没有受到过长城的限制。今昭乌达盟保存的战国(燕)—秦代的长城遗址，不仅在明长城以北千里之外，而且这个地区在历史上就是我国北部少数民族古燕、东胡、匈奴和乌丸、鲜卑、契丹、女真、蒙古等族长期活动的重要区域，他们在中华民族的文明史上都有不可磨灭的贡献。北部各族互相融合、交往，对开拓北部疆域有着积极作用，对秦汉以后我国统一的多民族国家的形成、巩固和发展起了重要作用。



图二五 秦剑



图二六 秦戟

① “长城”一词见于《史记》记述者最多，其后在我国历代典籍中都有许多意义相近、称谓不同的记载。《史记》中有时称作城堑、长城亭、鄣、塞等；《汉书》中有时称作塞垣；《晋书》称长城塞；《魏书》称作塞围；《北史》契丹传称作长堑；《通典》称作长城障塞；《明史》则称作夹道、边墙、墙堑等。这些不同的称谓，一般多指长城附近与长城有关的亭、障、要塞、要道或隘口等，有时也泛指长城。本文所用长城一词，其意义单指用石筑或土筑的长城线本身。

② 在二十四史中，从《史记》到《明史》，以及稍后的方輿专著《读史方輿纪要》，都有关于历代长城的记载。清代顾炎武《昌平山水记》、民国年间绍兴寿鹏飞《历代长城考》以及近人杨宽的《战国史》等，都曾专门论及我国古代长城。

③ 唐晓峰：《内蒙古西北部秦汉长城调查记》，《文物》1977年5期。

④ 吉林省奈曼旗善宝营子曾出土两件秦始皇二十六年陶量，并

发现了古城遗址，见新华社1975年7月6日北京讯。

- ⑤ 《考古学上汉代及汉代以前的东北疆域》，《考古学报》1956年第1期；杨宽：《战国史》第七章《各国长城的建筑》，上海人民出版社1955年出版；《游八达岭话长城》，《人民画报》1972年10期。
- ⑥ 《河北日报》1976年12月24日第六版，另见新华社1976年12月23日石家庄电。
- ⑦ 《内蒙古文物资料选辑》，内蒙古人民出版社1962年出版。
- ⑧ 《史记·蒙恬列传》称：“筑长城，因地形，用制险塞。”《匈奴列传》云：“始皇帝使蒙恬将三十万之众北击胡，……因河为塞，……因边山险鹵溪谷可缮者治之。”《汉书·匈奴传》：“于是汉遂取河南地，筑朔方，复缮故秦时蒙恬所为塞，因河而为固。”
- ⑨ 关于长城沿线的亭、鄣、城址设施，见《史

记·匈奴列传》：“响犁湖单于立，汉使光禄徐自为出五原塞(榆林)数百里，远者千余里，筑城鄣列亭至庐胸。”

- ⑩ 《文物》1977年12期。
- ⑪ 《战国策·燕策一》：“凡天下战国七，而燕处弱焉。”
- ⑫ 《史记·燕召公世家》。
- ⑬ 同⑦；宁城县南山根出土铜器，另见《考古》1959年6期。
- ⑭ 内蒙赤峰县出土秦铁权报道，见《光明日报》1978年10月4日。
- ⑮ 蜘蛛山遗址于1963年由中国科学院考古研究所内蒙工作队发掘，出土的一件秦陶量，在《文物》上发过其诏书铭文局部拓片。本文图中所用照片系根据内蒙队复原品拍摄，出土时仅见器口沿下方有两个对称的鑿耳残痕，鑿耳是复原时后加的。

鉴 真	定价 2.50 元
龙门石窟	定价 15.00 元
随县曾侯乙墓	定价 4.50 元
河北出土文物	定价 25.00 元
江苏六朝青瓷	定价 9.00 元
陈洪绶画册	定价 12.00 元

本社出版图书，除在各地新华书店出售外，并由北京中国书店（琉璃厂）、上海古籍书店（福州路）、广州古籍书店（北京路）、杭州市西泠印社经售，可邮购。

### 唐颜真卿书八关斋会报德记

宣纸，线装本，珂罗版印  
全书一册，定价 六九·〇〇元

### 故宫博物院藏历代法书选集(一)

宣纸，线装本，珂罗版印  
一函二十册，定价二五〇·〇〇元

### 文物出版社出版 辽宁省博物馆藏画集续集

宣纸，线装本，珂罗版印  
一函二册，定价一五〇·〇〇元

# 阴山南麓的赵长城

盖山林 陆思贤

《史记·匈奴列传》载：“而赵武灵王亦变俗胡服，习骑射，北破林胡、楼烦。筑长城，自代并阴山下，至高阙为塞，而置云中、雁门、代郡。”赵武灵王时所修的长城，起点“代”在今河北省西北部的蔚县，西经山西省雁北地区入内蒙古，傍阴山山脉的东段大青山南麓迤迤而西，再西北折至阴山西段的狼山内，至临河县东北的两狼山口（即赵时的高阙）为止。北魏时的地理学家郦道元曾亲眼看到过，并将阴山南麓那段长城记入《水经注》卷一《河水》中：

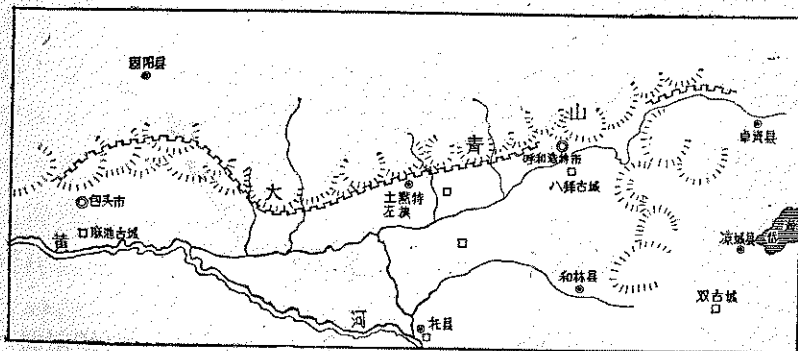
“芒干水（即今大黑河）又西南径白道南谷口，有城在右，萦带长城……。顾瞻左右，山椒之上，有垣若颓基焉，沿溪亘岭，东西无极，疑赵武灵王之所筑也。”

白道是现在大青山哪个山口，众说纷纭，大致是呼和浩特西北至土默特左旗之间的一个山口。

郦道元对这条长城的西端“高阙”，在《水经注》中曾作过绘声绘色的描述：“史记赵武灵王既袭胡服，自代并阴山下，至高阙为塞。山下有长城，长城之际，连山刺天，其山中断，两岸双阙，善能云举，望若阙焉。”

我们在1964年曾对这条长城作过普查，比较详细的踏勘了自呼和浩特西至包头市一段（图一）。至于内蒙古的兴和县往东到河北省蔚县的一段还不甚清楚。在察右前旗黄旗海之北和元代集宁路故城之北山坡上有长城遗迹，如在呼和乌苏就有保存较好的长城遗迹。西至卓资县三道营公社的土城村北面的山岭上，向西经过旗下营。出了陶卜齐的山口，南面是土默川平原，北面是依大青山为屏障，长城就沿着大青山的南坡山脚下，迤迤向西，一直到土默特右旗沟门公社的水涧沟门村，长城遗迹可能进到了山里，向西到石拐矿区北的山坡上，也有长城遗迹。在包头市北部后营子公社、兴胜公社和昆都仑区

包头钢铁公司以北、昆都仑河的两岸，都有长城的遗迹。其中调查过的，以大庙村的遗迹保存较好。越过昆都仑沟口至乌拉山下，我们没有经过实地调查，据群众提供的线索，在乌拉山下的长城，经杨家湾山后、板儿汉吐、哈德门沟口，时断时续地伸到白彦花公社的山脚下，再向西的情况尚不清楚。



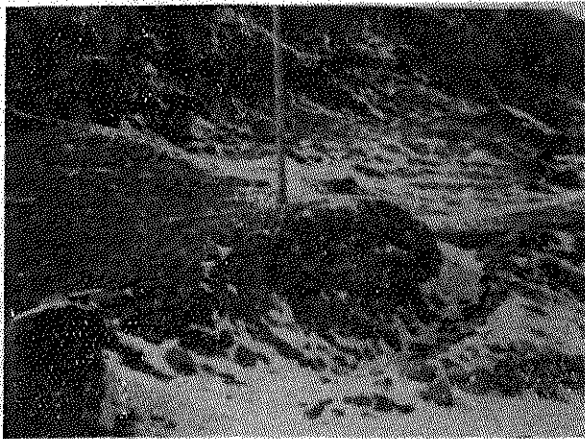
图一 大青山南麓赵长城遗址示意图

这段长城，除呼和乌素所见为石筑以外，其余都是夯土建筑。卓资县的长城，利用斗金山的险要地形而建筑。从呼和浩特以北的坝口子向西，到台阁木之间，山势较高，在山的南侧有较宽的慢坡，长城遗迹就蜿蜒曲折在这个慢坡的腰部，东西相联达十数里。没有慢坡的地方，长城遗迹就贴近山脚，从台阁木至毕克齐之间，则主要在山脚的附近。从水洞沟门向西到包头之间，群峦起伏，山脉作弧形向南凸出，但没有主峰，长城缺少依屏，因此穿入山内。包头附近的长城遗迹，都是迤邐于丘陵之中，跨山越水，显得形势非常险要。乌拉山也是一个自然的

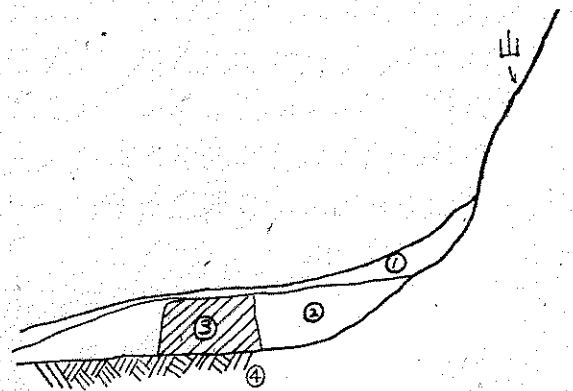
屏障，长城遗迹也是贴近山脚下，以便发挥它的作用。

夯土长城的基宽，一般在3.5米左右，宽处可以到4米。因废弃年久，两侧积有淤土，地表观察可以宽至5米。土质因地而异，一般为灰黄色，里面夹有多量的砂粒。夯层平均厚10、薄的5、厚的15厘米左右(图二)。从乌素图向西长城遗迹因贴近山角，高出地表1—2米之间(图三)。

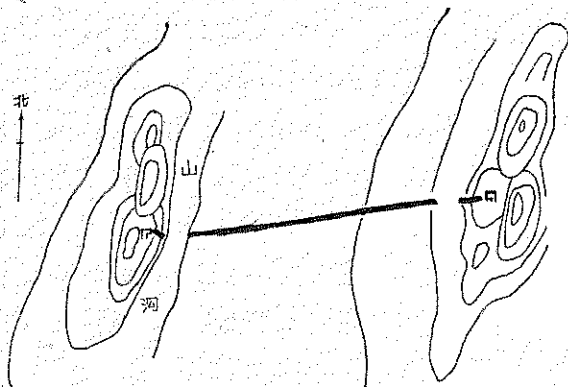
有的长城遗迹，则已在山坡淤泥之下，如果找到山水冲出的自然沟，在断面上就可以看到长城的遗迹。在台阁木小瓦窑村的一个沟的断面上，长城遗迹的上面堆积了厚



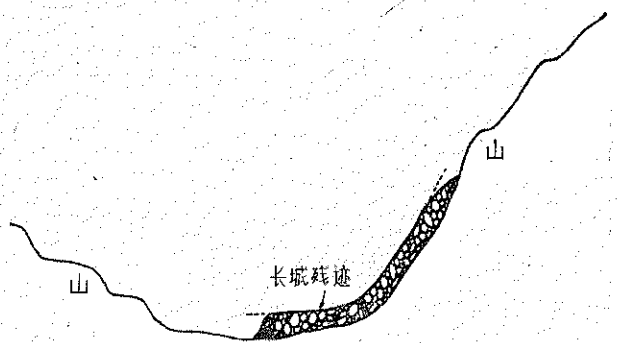
1 呼市西郊小井沟的长城断面



2 土默特左旗喇嘛洞山口长城遗迹(纵剖面)



3 呼市东北面铺窑子村北赵长城示意图



4 呼市西郊小井沟的长城残迹示意图(横剖面)

图二 呼市至包头之间赵长城遗迹片断及剖面示意图



达 1.30 米的砂石土。残存的夯土层厚 5 厘米 (图四)。从这个村向西,另一个沟的断面上,长城残迹高 1.80 米,夯层厚 10—15 厘米。它与山坡之间为砂石淤积土,它的南侧被近代战壕破坏,长城残迹宽 3 米。另外,在再生大队的一段长城遗迹,因山根陡立,不如慢坡,常被积水冲刷,长城遗迹还整齐地直立在山根下,贴近山边,好象专用来挡山的一段长墙,残高 1.5 米。这段长城有的地方还暴露有石块铺好的墙基根脚,包括这根脚的痕迹,其宽为 3.5 米,而地面上残存的墙宽平均才 2 米余。土质较黄,夹杂砂粒较多,夯层平均厚 10、夯窗直径 8 厘米。向西到毕克齐,地面上长城的遗迹不是那么清楚。在喇嘛洞沟口,长城遗迹离山坡约 200 米,在一个沟的断面上,暴露出长城残高 1—1.5 米,夯层厚 0.8—10 厘米,基宽 4 米,黄花色土,内杂多量的石子,夯打坚实。从乌素图到毕克齐之间,除再生大队的长城下见有小口大腹表面饰宽弦纹的俗称汉式陶罐残片外,没有见到其它遗物。在长城遗迹的断面中,也没有找到断定时代的实物,说明这段长城建筑时,在其沿线并无遗址、遗迹。

沿着这条长城及长城以南十数里左右范围内,散布着大大小小的烽台(图五)。如在卓资县土城村北山上;呼和浩特附近的陶思浩村、哈拉沁村、坝口子、美岱沟口、陶卜齐山口、小井沟口;土默特左旗的参将村、万家沟口、黑牛沟口、刀什村、庙湾村;土默特左旗的水涧沟门村;包头市郊区的白泥沟村及大庙至毛台沟村等地都有分布。以呼和浩特市东郊古楼板村方脑包烽台为例,高约 4 米,其宽约 8 米。周围有俗称汉式绳纹陶片,离山坡约半公里。在参将村的了将台(即烽火台的俗称)、陶卜齐山口的烽台残迹上,也有同样的汉式绳纹陶片。但大部分的烽台遗址仅残存痕迹而已。

在乌素图沟口,长城遗址以北约 150 米左右,有一隆起的小山冈,地处深山谷口,

水流环绕,上面有战国遗址一处,散布着战国式的盆、罐等陶器残片。这应该是守卫长城驻军的遗址。从烽台残迹和一般遗址不多的陶片所属的时代考虑,这段长城,由战国时代修建,一直延续使用到汉代。



1

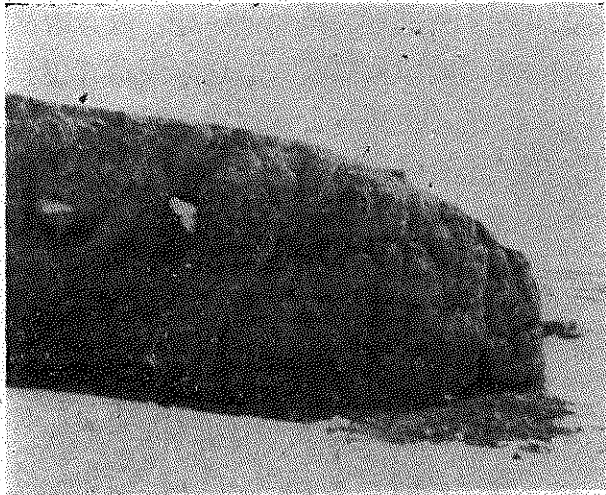


2

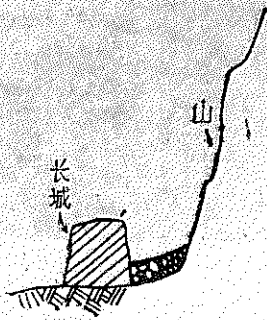


3

图三 1—3 乌素图附近的赵长城



图五 道什村的烽火台



图四 上：呼市西郊小瓦窑村附近的长城  
下：长城遗迹示意图(纵剖面)

在长城内外，尤其是以南，还发现一些城障遗址。在大青山沿线的，如呼和浩特市西台阁木的给青村城障遗址、包头市北的青库图城障遗址。在乌拉山沿线的，如包头市西的哈德门沟口城障遗址、公庙沟口古城等。在狼山沿线，也有相似的城障遗址。这些城障遗址一般约为  $200 \times 200$  平方米的范围，夯土结构。以哈德门沟口的城障为例，略作长方形，东西约 150 米、南北约 250 米，南北各设一门。这座古障之东不远有昆都仑沟，汉代名石门水，是稠阳塞的要道，它与

青库图城障遗址东西呼应，共同守卫着这个通山大道的南口。

在大青山、乌拉山、狼山之南，黄河以北的河套平原和土默川平原，还有许多故城遗址，如卓资县土城村古城；呼和浩特市郊区二十家子古城、塔布村古城、八拜古城和坝口子古城；和林格尔县土城子古城；托克托县古城村古城；土默特左旗东老丈营子古城和毕克齐古城；包头市麻池古城、古城湾古城和三顶帐房古城；五原县西土城和五风桥古城等等。形制有：正方形或长方形（古城湾和毕克齐古城）、四字形（塔布村古城）、双城（麻池古城和二十家子古城）、品字形（卓资县土城村古城）等几种类型。它们大都是它的属县或郡址所在。时代从战国延续到汉代。这些城障与郡县遗址和长城密切的联系在一起，北依大青山为屏障，南有黄河为天堑，中间烽燧相望，构成了一道坚固的防线。

# 潮格旗朝鲁库伦汉代石城及其附近的长城

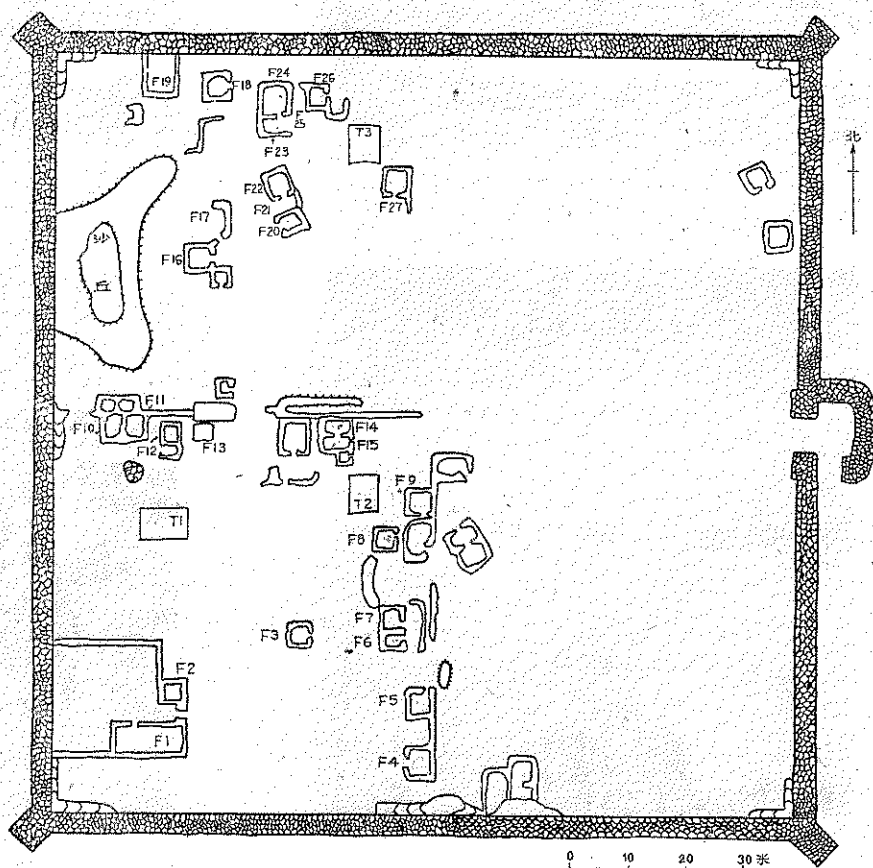
盖山林 陆思贤

1975年内蒙古文物工作队陆思贤、王龙耿二位同志到潮格旗做文物普查时，在潮格旗乌力吉公社西北50余公里发现汉代石筑古城一座。次年7月陆思贤和盖山林对该城进行了试掘这座石城。(图一)，蒙古语称朝鲁库伦，即汉语石城的意思。古城建筑在一望无际的戈壁滩上。在古城东有一条河流，名叫高勒布桑旦赛拉河，经古城的北部往西北流去，夏日河内积水不多，说明还是终年有水，过去石头城里的主人，大概也靠这条河流饮水。

这座石城基本呈方形，城墙的长度，从内墙角量，东西两墙各为126.8、南北两墙各为124.6米，方向 $3^{\circ}$ 。这座城的南墙两段保存最为完好(图二:1)，墙壁垒砌整齐。城墙的基宽5.5、顶宽2.6米，高度因其墙根有积土，只能量得2.7米，估计实高还应增加数十厘米。城墙的四角向外凸出，凸出的部分也较方正，除西南角已残损外，其余三个角的基部都是 $5 \times 5$ 平方米。城门设在东墙(图二:3)，门道宽6.6米。外设瓮城，瓮城门南向，宽度5.6米；瓮城的长度14.5米。城门里的

两侧，四角的两侧和南墙与西墙(图二:2)中段的内侧，都有登城台阶的遗迹，宽狭略有出入，以东南墙角的台阶为例，宽度1.1米。

城内西南部，还有一个大院的痕迹，实际是起到内城的作用。如果同大型的汉城做比较，则与呼和浩特市郊区二十家子汉城的形制相似。它的东侧围墙厚0.6、长65.8米。北侧围墙长64米，南、西二围墙，即依外城的城墙，房屋遗迹主要分布在这个古城的西



图一 朝鲁库伦石城平面实测图

部，东部遗迹很少。现存房屋遗迹，也是全部用石块垒砌成的(图二，4)，我们把这些房址编了号，还做了若干清理工作。

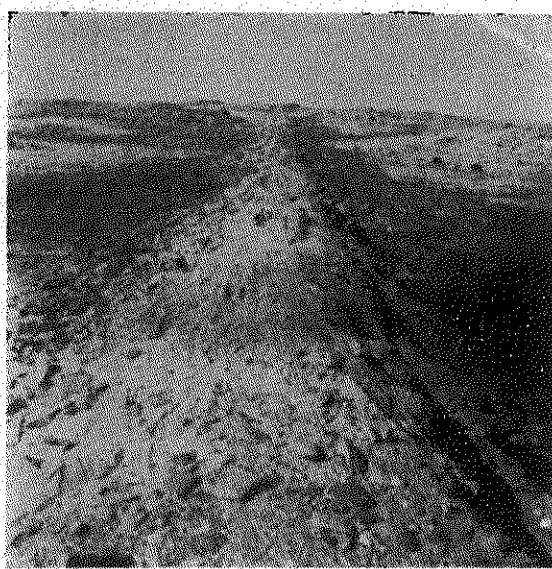
F<sub>1</sub>：位在大院的西南角，它与F<sub>2</sub>组成了一个小院落，成为院中之院，这个小院落的西墙，即依大古城西城之旧。F<sub>1</sub>是一间东西向的长条形房屋，长10.9、宽4.75米(计算房屋面积都从房基的内角丈量。下同)，墙厚0.72、残高0.5—0.9米。门在北墙的西段，宽1.25米。门口两侧立有较大的石

块。房基里面原来积满了许多流砂和乱石。清理后，有少量的汉代文物，在房基的东半部，有较多的板瓦和筒瓦残片。房基地面是有沙性的灰黄色土。

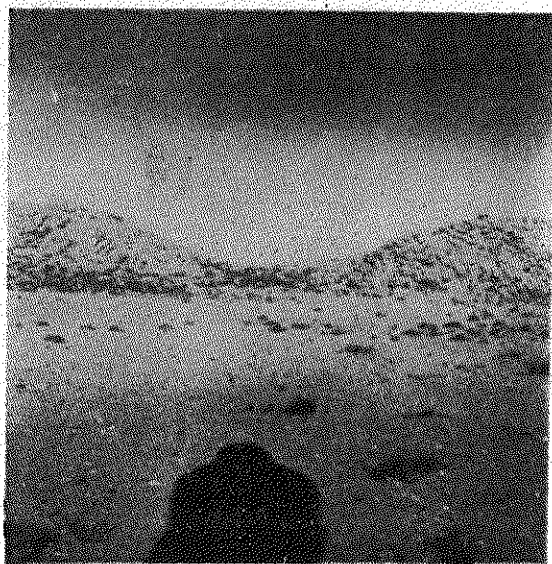
F<sub>2</sub>位于F<sub>1</sub>之北约3米，方形，面积3×3平方米。墙厚0.55米，残高0.4米。门向不清。F<sub>2</sub>的南墙东端与F<sub>1</sub>的北墙东端，外侧各凸出一块，构成这个小院的门道。小院内的居住者，除出入这个正门之外，西南角还与登城的踏阶相连，可以登上城头。



1 南墙



2 西墙



3 东门



4 石房屋遗址

图二 朝鲁库伦石城的遗迹情况

F<sub>3</sub>位于小院的中心部位，从地表看，它是一个圆形的建筑物，清理结果，它还是一个方形房基，面积2.5×2.5平方米，墙厚0.5、残高0.5米，门向东开。

大院内的其它房屋遗迹，主要分布在靠近东墙和北墙，已清理的有：

F<sub>6</sub>：方形，面积2.5×2.5平方米，墙厚0.55、残高0.7米，门向东开，门道宽0.8米。

F<sub>14</sub>与F<sub>15</sub>：是一个内外间的房屋。外间为F<sub>15</sub>，长方形，面积4.6×3平方米，残高0.5米，门向东开。F<sub>14</sub>与F<sub>15</sub>的隔墙上设一腰门，内门道宽0.8米。F<sub>14</sub>的房面积与F<sub>15</sub>同，在这个房基的西北角，出土了半枚五铢钱(图三)。

F<sub>18</sub>：方形，面积4.8×5平方米，墙厚0.65、残高0.5—0.7米，门向南开，宽0.8米。

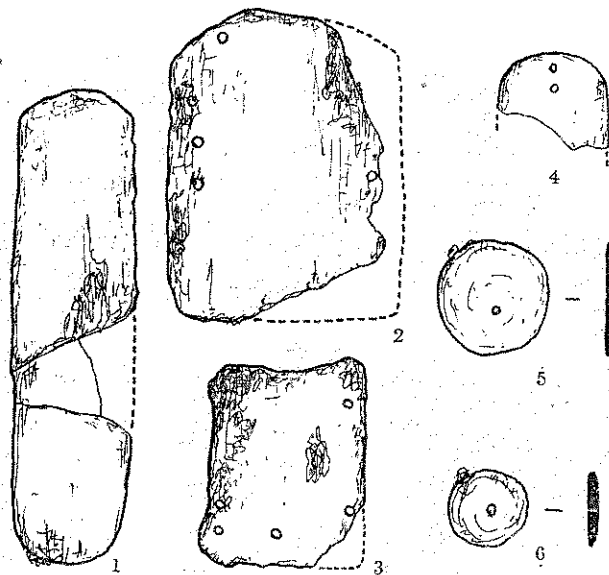
F<sub>12</sub>：方形，面积3×3平方米，墙厚0.7、残高0.5米，门向不清。

在这个大院内，还挖了两个探方，编号是T<sub>1</sub>和T<sub>2</sub>。这个大院出口门道痕迹现已无存，估计东、北两墙中间的那个缺口，是院落的出口。它们的外侧，还各有一片房屋遗迹。也做了若干清理，例如：F<sub>16</sub>：方形，面积3.5×3.5平方米，门向东开。F<sub>19</sub>：是这片房基的最西北角的一间。石墙构筑不那么严密，里面堆积很厚的马粪，可能是晚期牧民所垒砌。另外，在F<sub>23</sub>与F<sub>27</sub>之间还试挖了一个探方，编号为T<sub>3</sub>。在这片房基的西部，到西城墙脚下，是一个流沙坡。在这个城址的东半坡，只东北角有两个房基，其它为空地。



图三 五铢钱

试掘的三个探方，以T<sub>1</sub>为例，地表稍微隆起，土质灰黄色而有沙粒，已经板结，但比之一般称为戈壁的地表稍微松软些。开始判断它



图四 朝鲁库伦古城出土砺石工具

是一个土木建筑的废墟，根据它的面积，开了5×8平方米的探方。去掉浮土后，下面是黑色或淡灰色的灰烬，里面又夹杂有砂土的堆积，土质较松软，出土了大量的红烧土块，火烧过的木篆残片，还有大量的糜子壳，马、牛、羊的残骨。出土的遗物有大量的板瓦、筒瓦和“千秋万岁”文字瓦当，陶器残片(图五)，铜镞、铁制盾鼻、铁釜、铁镞残片和砺石等工具(图四)和武器。

#### 遗物介绍：

陶器：日用陶器只见有泥质灰陶的残片，有瓮、盆两种器形和残纺轮一件。砂质陶有小坩埚一件，敞口圜底，已被烧炼成焦黑色。

铜器：有镞、环、弩机牙等，铜环的内径1、外径2厘米，是一件砝码。铜镞有三种形式(图六)：

I式：束尾三羽式，标本T<sub>2.6</sub>:1，是锥中空的锥体，散出三个双面刃的脊，三刃脊的尾部又向内收切。釜口部作圆筒式，釜口直径0.8、通长4.1厘米。

II式：束尾三棱形，标本T<sub>3</sub>:1，镞身和铤杆都是铜质，三棱(三刃)聚为一锋，三棱之下部向内收切，与铤部联接处的剖面作

六边形。通长 5.9 厘米。

Ⅲ式：三棱式，这种铜镞变形较多。第一种带血槽的。标本一，T<sub>1</sub>:1，三棱的尾部作成倒钩，铤部也是铜质，通长 6 厘米。标本二，采集:1，尾部不作倒钩，残长 4.6 厘米。第二种三棱的前部作弧形收聚为一锋，标本一，T<sub>2</sub>:1，镞身尾部有一个圆形的中空小口，长 3.6 厘米。标本二，F<sub>3</sub>:1，尾部有锈结已折去的铁杆痕迹，长 3.7 厘米。第三种，形同第一种，镞身较短，没有血槽。铁杆，标本 T<sub>3</sub>:2，残长 4.2 厘米。

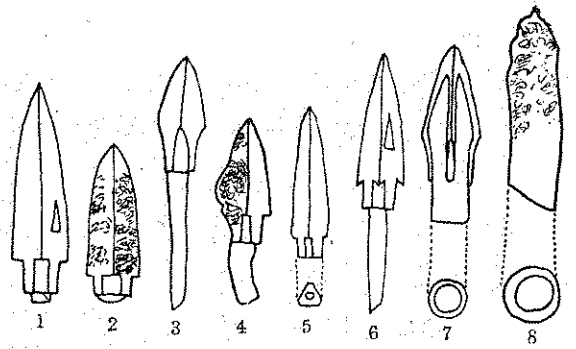
铁器有镗、铁镰、盾鼻、残剑、残甲片、残釜形镞、残锥形镞和残釜片等。

镗，一件，T<sub>1</sub>:1，出土时已锈蚀残碎，但能复原。

镗，一件，T<sub>1</sub>:2，作一面斜的偏刃，两侧至刃部还向内收小，宽 6.8、釜口 2.6 厘米 × 14.4 厘米。

镰，一件，T<sub>3</sub>:3，弧刃，弧背，方头。宽 1.8—2.7 厘米，安把处收狭，尾部还折成一个棱，以便安把后不致于左右摇动。通长 23.4 厘米。

盾鼻，一件，F<sub>1</sub>:1 整体似为长方形而

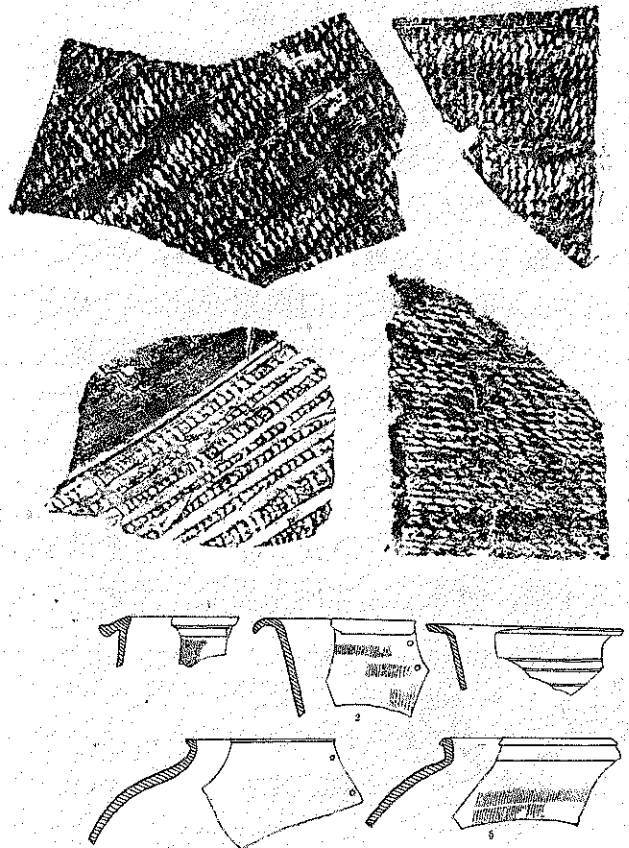
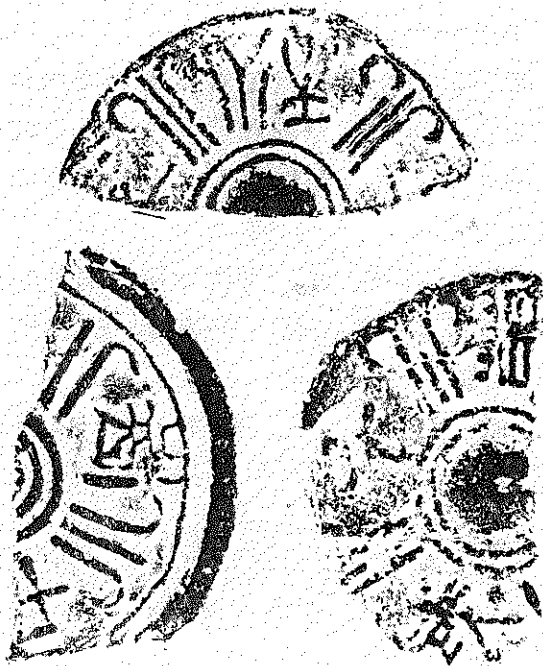


图六 朝鲁库伦古城出土铜镞

削去四角，较平整。安纽处已锈蚀不清。长 20.2、宽 12、厚 0.4 厘米。

残剑，一件，T<sub>1</sub>:2 是为剑身一段，因锈蚀而有较多的纵长裂口，但两侧刃部还感到锋利，剖面呈柳叶形。残长 17.3 厘米。

残甲片，有几种形式。一、长方形，小圆角，标本 F<sub>1</sub>:1，残一角，存五孔。长 4.7、宽 3.6 厘米。二、长条形，圆头，标本 F<sub>7</sub>:1，长 10.9、宽 2.8 厘米。三、圆形，标本 F<sub>26</sub>:1，直径 2.5 厘米，残存一孔。标本二 F<sub>26</sub>:2，



图五 朝鲁库伦古城出土的瓦当、陶片

直径1.3厘米，残存一孔。其它残片形制不清。

残釜形镞，标本T<sub>2</sub>:1，用铁片锻打卷成，中空成釜，可以穿杆，残长8.3厘米。

朝鲁库伦城障遗址中出土的这些遗物，大部分是内蒙古地区汉代古城遗址中常见的，与呼和浩特郊区二十家子汉城出土文物做比较，陶盆上的宽抹道、短间距的断续绳纹，是西汉中期的纹饰特征之一。直口瓮也是西汉中期开始产生，而兴盛于西汉的中期至晚期。但后者在瓮的腹部常施以曲线环带式的弦纹或附加堆纹。这里出土的瓮片，却没有这种纹饰。出土的半枚五铢钱，正好残存一个五字，虽然破锈较甚，但基本可以判断，字迹较瘦，两叉较直，是早期五铢的一种特征。其它遗物，虽不好做确切比较，但大体在西汉中期都有。因此，判断这些遗物主要是属于西汉中期的，其下限到不了西汉的晚期。

从这些遗物可以看出这个城障主要是属于军事性的，陶器中不出炊事用的夹砂陶釜，说明是为了适应于军营生活，因陶器易碎，炊具可能主要用铁器。《汉书·李广传》在比较李广与程不识两支部队的时候，说“（李）广行无部曲行陈，就善水草顿舍，人人自便，不击刁斗自卫”。“程不识正部曲行伍营陈，击刁斗。”孟康注说：“刁斗，以铜作镞，受一斗。昼炊饭食，夜击持行夜，名曰刁斗”。说明炊具可作夜警用具，因此可知遗址中缺陶质炊具的原因了。此外，还出土了为数不多的手工业或农业用的生产工具。地面还采集到铜渣，将它与小坩埚联系考虑，很可能说明简单的兵器，如大量使用的铜镞，是就地制造的。又朝鲁库伦的东侧向西北有河流，水边有小片的可耕地，少量的蔬菜也许生产自给，这种情况与《盐铁论·和亲》所记，长城沿线军民是“介胄而耕耘，锄耰而候望”的生活写照也相吻合的。

朝鲁库伦城障遗址，在发掘的几个坑

中，都有红烧土、灰烬、炭块等，因此这座古城有可能是毁于兵燹。由于地表拣拾有西夏时的遗物，又在F<sub>2</sub>东北角的地面，挖到有西夏房屋的废址，判断这个古城是西夏时。可能为防御蒙古人南下而又曾被利用过，或者当时就是西夏的一个游牧点。

这个城障遗址，在使用的时代的名称，现在不得而知。但它可能是包括在汉武帝时徐自为所筑的亭障列城之内。徐自为所筑的列城，在《汉书·地理志》五原郡稠阳县下注称：“北出石门障得光禄城，又西北得支就城，又西北得头曼城，又西北得虏河城，又西得宿虏城。”所举列城大概是几个主要的。以现在调查所知，远远超出这个数字，朝鲁库伦无疑是一个重要的列城，因为迄今发现的其它城障中没有多少遗物。光禄、支就、头曼、虏河诸城，排列的顺序都由东南而向西北，这也有可能是在东南而西北向的长城沿线，而宿虏城则在东西向的长城沿线，这样，它们的走向和前说外长城走向完全吻合。朝鲁库伦则是在东西向的长城沿线上，因此怀疑它是宿虏城，或者它另有没有被记载下来的名字，为徐自为所筑的另一列城。

这座石城是为了戍守其北的汉长城而修建的，是日夜守卫长城的戍卒驻扎之所，无疑是军事性质的。

涉过高勒布桑且赛拉河，行不到半公里，即为这条汉代的石筑长城（图七、八、九）。长城跨越古城东北的一个小山上，山名巴力格罕拉，石城和长城都是利用了这个自然地形。这段长城保存完好，由东南迤迤而西北，用巨型板石垒砌而成，构筑坚固，气势雄伟。

这道长城是汉武帝时修建的，即所谓“外城”。《史记·匈奴列传》记载：汉武帝太初三年（公元前102年），“汉使光禄徐自为出五原塞数百里，远者千余里，筑城障列亭至庐胸，而使游击将军韩说、长平侯卫伉屯其旁”。就指这条长城。为了加强防御，这条长城采用复线形式，在朝鲁库伦石城北酌

长城是南面的一道。

这两道长城蜿蜒于大青山之北的蒙古高原上，横亘于潮格旗、乌拉特中后联合旗北部的乌力吉公社、宝音图公社、巴彦前达门公社、中华公社和乌兰公社。北面的那条长城由乌拉特中后联合旗桑根达来公社进入达茂联合旗的红旗牧场，大概由达茂联合旗百灵庙之北，向东南折入武川县西部，与阴山北麓的长城会合。南面那条长城，由乌拉特中后联合旗新忽热公社进入达茂联合旗的新宝力格公社，又到武川县西部，与阴山北麓的长城会合。

1975和1976年夏，我们调查了潮格旗北部乌力吉公社锡尼乌苏大队的一段长城，它们是南北并列的两道(图一〇)，相距三至二十公里不等，我们调查的是南面一道。这段长城，从锡尼乌苏向西都是用石块垒砌；从锡尼乌苏向东，有一段是由石片包外，内实夯土。再向东则都是土筑的。石筑的长城用青灰色的石片交错叠压而成，壁面整齐而坚实，保存较好，有数十里一气相连的，很是壮观(图一一)。基宽一般为3.5、顶宽2.5—3米、高2—2.5米。内实夯土，外包石头的长城，保存很不好，它的基础与石墙联接在一起，说明它完全是一个时间建筑起来的。这个夹心墙倒塌以后，剩下了全用石块垒砌的石墙的接头巍然不动(图一二)；孤零零的立在荒石丘上，犹如沙海中浮游的一个龙头。基宽3.4、顶宽2.7、高2米。夹心墙的基宽也是3.4、残高平均0.5米。夯土筑的长城已风化为一道自然土垄，上面是风沙淤积层和野草植被，自然基础约5米，残高1—1.5米。没有做解剖。长城用石筑还是土筑，主要由各地的自然条件决定的。

沿着南面那条长城的南侧，散布着城障和烽台，每隔约10余公里左右有石筑或夯筑城障一座。我们于1979年7月试掘的朝鲁库伦石城就是其中的一座。此外，我们还调查了青库伦和乌兰库伦等城障。



图七 朝鲁库伦北部的汉长城遗迹



图八 朝鲁库伦北部的汉长城遗迹

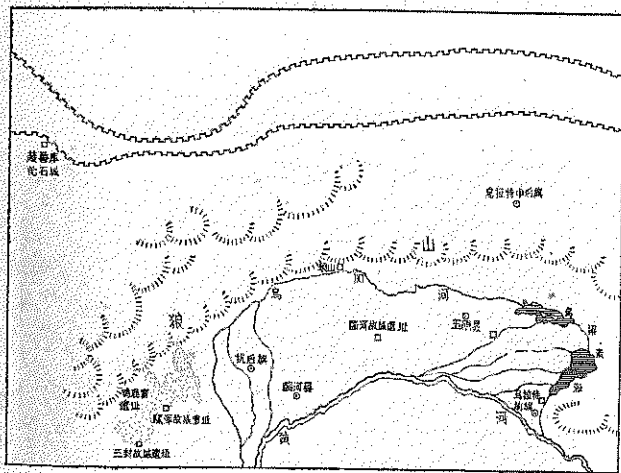


图九 朝鲁库伦北部汉长城断面



“青库伦”，又称“土卜格”，蒙汉混合语，意即“青色的城框”，在朝鲁库伦以东约10余公里，在夯土构筑的长城南约50米。方向（以西墙和东墙为准） $24^{\circ}$ ，城墙早已倾塌而成弧背形土垄，实量东墙130、南墙也130米，城作方形，墙基的宽度东墙5.7、南墙6.3、残高1.5米，顶宽5米。它的四角，散出较大的圆土包。南、西、北的正中，也有一个鼓包。说明它们原来都是凸出于城墙，而且要比城墙高厚些。这个城的东墙正中，设有一门，门道宽6米，外设瓮城（图一三）。瓮城墙向东折出9米，又向南折12米。在城内西南部有四个较低平的夯土台应是房基址，但上面没有遗物，城内试掘出土有石夯、木椽、黑白瓷片和马、牛、羊的骨头等。这些都是西夏时代的遗存。

在这个城障遗址东南约10余公里，又有一城障，称“乌兰库伦”。蒙语“红色的城垣”。在长城南侧百余米，城墙南北长128.5、东西134米，方向 $15^{\circ}$ 。门东向，门道宽5米，外有瓮城，瓮城墙向外伸出9.2、向南折10米。四角各有一圆形土丘。西北和东北两角尚遗有1米多高的夯土墙。夯层厚7—15厘米，每面中段又各有一微向外凸的土丘。城内地势平坦，有些沙丘散布。地面全是西夏时遗物，有石杵、黑釉瓷器片、灰红色陶壶和宋钱“元祐通宝”等。西南角地表



图一〇 朝鲁库伦北部两道汉代长城示意图



图一一 朝鲁库伦北部汉长城遗迹巴音毛部西面的长城



图一二 石筑与土筑长城相接处之石长城断面

下约30厘米处，有灰土层，厚约30厘米，内含木炭、羊角及马牛羊骨头等。

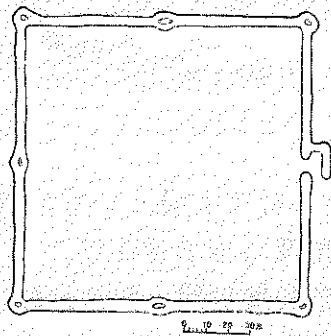
在南面这条长城沿线，此类城障还有很多，如距乌兰库伦东约20公里又有再根胡图克库伦，形制大小与上同。在乌力吉公社略偏东北约四、五公里，又有乌力吉高勒城障等（图一四）。

乌力吉高勒城障东西130、南北128、墙宽6米。它与上述城障不同的是：在它的南墙下，和东西两墙外的南段，又加了一道外墙。内外两墙的间隔14米，中间有凹沟的痕迹。外壁宽约2米，地表只有汉式绳纹陶一片，这是全部土筑城障中所见唯一能说明时代的陶片。

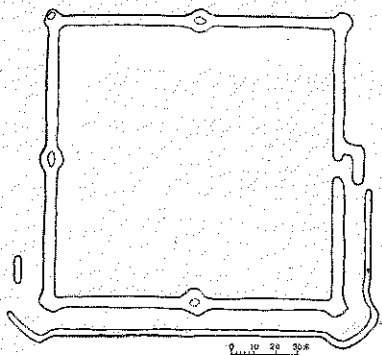
属于北面这条长城沿线的，我们只调查了乌力吉公社东北部的蓓菱小古城（图一五）。它位于这条长城南面不远的地方。城障的形状类似平行四边形，东西125、南北110米。东北角与西南角，两墙的夹角各为 $86^\circ$ ，门东向，无瓮城。城内地势甚平，遗物绝少，仅见到西夏时的黑瓷一片。

除城障以外在南面一道长城的沿线，还调查了一些烽火台遗址。也有石筑和土筑两种。在青库伦城障西半公里就有土筑烽火台一处，直径约8、现高约3米。再西约三公里有石筑烽火台一处，已坍塌成一堆乱石（图一六至一八）。再西二点五公里又有石烽火台一座，方形，用石块砌成。基宽 $5 \times 5$ 平方米，现高4—5米。台前联筑一小院，门东向，门道宽1米余。墙高约3、厚1米。据说此台上原堆放着木柴。其余烽火台大致类同。这些城障和烽火台，都修筑在长城沿线的南侧，离长城约200米左右，一般修建在较高的丘阜上，烽火台间距约二点五公里左右。

这些城障和烽火台的时代，根据在长城



图一三 青库伦古城平面实测图



图一四 乌力吉高勒古城平面实测图

沿线及朝鲁库伦等地采得陶片和瓦片看，应属于西汉武帝或稍晚些时期的文物。前引《史记·匈奴列传》载徐自为所筑的城障列亭，是和上述长城障塞遗迹相吻合的。可知潮格旗北部的两道长城，应是武帝时命徐自为主持修建的。庐胸当在今阿尔泰山南麓某地。这两条长城，在今潮格旗西北部，都进入了蒙古境内。据当地的牧民说，北面的那条长城，一直到了阿尔泰山脉中。南面的那条长城，据内蒙古文物队1962年、63年在额济纳旗调查所知，和居延塞外的长城障塞遗迹可以联系在一起。《史记·匈奴列传》载：“使强弩都尉路博德筑居延泽上。”两事同系于汉武帝太初三年（前102年），可见上述长城障塞遗址，同额济纳旗和阿拉善左、右旗，包括蒙古境内的相同性质的遗迹，是同时修建的。它们东西呼应，而又互相联接。

关于汉武帝时期在蒙古草原上所修建的这道长城的时代，背景和性质，在《汉书·匈奴传》侯应与汉元帝的对话中说得很清楚，侯应说：“至孝武世，出师征伐，斥夺此地，攘之于幕北，建塞徼，起亭隧，筑外城，设屯戍，以守之，然后边境得用少安。”

侯应对修建筑长城工程的巨大，建筑用



图一五 蓓菱古城西北角

材等也说明，他说：“起塞以来百有余年，非皆以土垣也，或因山岩石，木柴僵落，溪谷水门，稍稍平之，卒徒筑治，功费久远，不可胜计。”这里除木柴僵落还没有调查到实例外，土垣和因山岩石却见了很多。大凡不管山地或平地，只要有土的地方，长城、城障和烽隧的修筑，尽量用土夯筑，因此现在

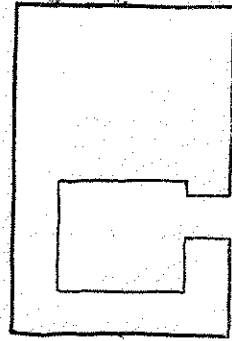
侯应说：“前以罢外城，省亭隧，今裁足以候望通燹火而已。”这说明自呼韩邪单于归汉后，外城就逐渐失去了它军事上的意义。这个外城也由呼韩邪单于驻守。由此可知，外城的年代始筑于武帝太初三年，废于元帝之后。朝鲁库伦石城与其北的汉长城的兴废应是一致的。



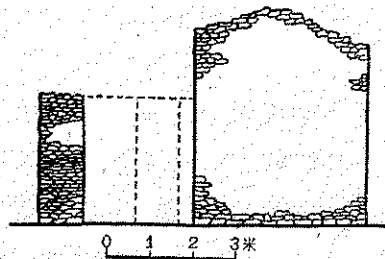
图一六 石烽隧遗址

看到土长城的遗迹占绝大多数。在没有土的地方，则只好用石块修筑。朝鲁库伦石城之北的长城，由于地处砂石地，不易取土，因此只能就地取材，用板石修筑。

关于这条长城及其南侧城障的废弃问题，在侯应与汉元帝的对话中说的也很清楚，



图一七 石烽隧遗址平面图



图一八 石烽隧遗址剖面图

## 故宫博物院院刊

故宫博物院院刊编委会编 文物出版社出版

《故宫博物院院刊》  
是一个学术性、知识性、史料性的季刊。主要发表有关故宫收藏的历代文物、书画和其他艺术品，明清宫廷历史、掌故及典章制度、明清档案，古代建筑、博物馆工作经验、文物保管鉴定技术等方面的学术性论著及知识性文章、资料。内容丰富，图文并茂。

《故宫博物院院刊》  
每年出版四期，每期一百〇六页，其中十二页为铜版图版。一九七九年初复刊后，已出版了八期。

全国各地邮局订阅。故宫博物院财务科、文物出版社发行科函购

每册定价：（国际版）2.00元，（国内版）0.95元

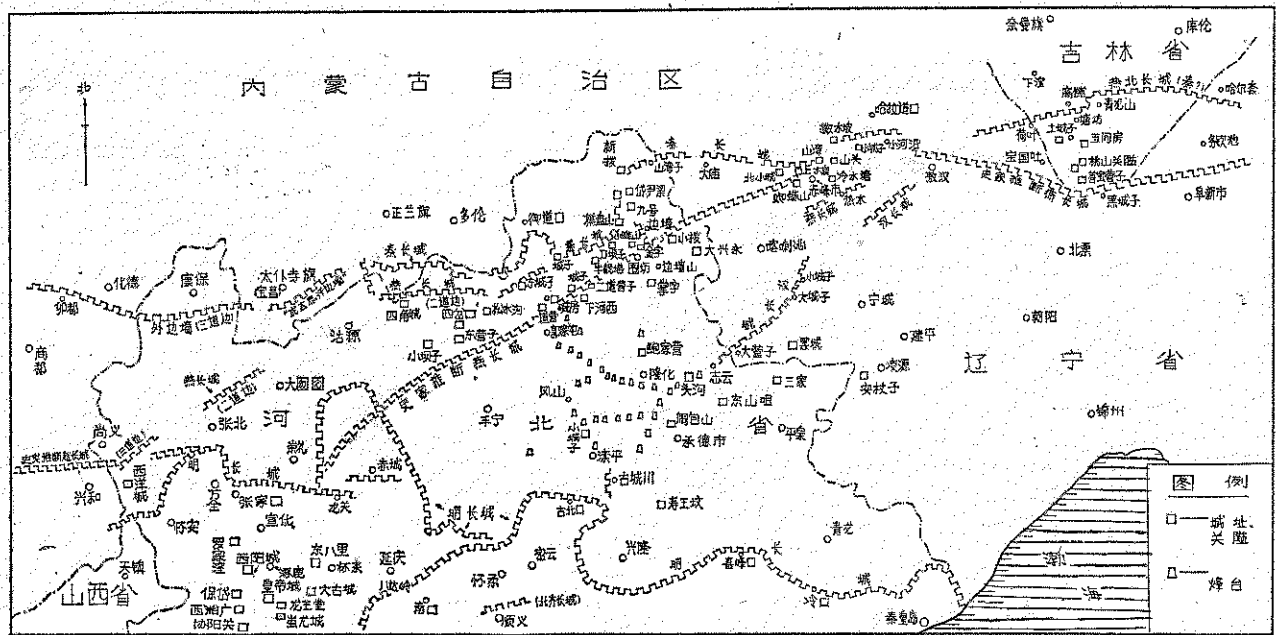
# 河北省战国、秦、汉时期古长城和城障遗址

郑绍宗

一般人所熟悉的长城，是指明朝修建的东起鸭绿江，经河北省山海关，西止甘肃省嘉峪关的明长城而言。它的气魄雄伟，蜿蜒于崇山峻岭和千里草原之间，全长6350多公里。但是，长城作为一种古代军事防御工程，早在二千多年以前的战国时代就已开始修建了。文献上记载，战国时期我国北方和西方的燕、赵、秦三国都修筑了长城。《史记·匈奴列传》云：“秦昭王时……秦有陇西、北地、上郡，筑长城以拒胡。而赵武灵王亦变俗胡服，习骑射，……筑长城，自代并阴山下，至高阙为塞。而置云中、雁门、代郡。……燕亦筑长城，自造阳至襄平。置上谷、渔阳、右北平、辽西、辽东郡以拒胡。”

燕、赵、秦三国的长城在防御东胡和匈奴奴隶主军事政权的掠夺等方面起了很大的作用。秦始皇统一中国后，“乃使蒙恬将三十万众，北逐戎狄，收河南。筑长城，因地形，用制险塞，起临洮(今甘肃岷县)，至辽东，延袤万余里。”(《史记·蒙恬列传》)汉武帝在元朔二年(前127年)和太初三年(前102年)，在北方都修筑了规模宏大的长城。

不过，关于这些长城的位置，史家因限于据文献推断，很少进行实地调查，在地理位置、时代等方面造成不少谬误。如认为秦长城只是利用战国时期燕、赵长城稍加修治，没有单独修过自己的长城；而汉时之长城仅“复缮故秦时蒙恬所为塞”(《汉书·匈奴



图一 河北省战国、秦、汉长城示意图之一

传》)。为了解战国时期燕、赵长城的走向，秦始皇统一后长城之位置以及和汉长城之关系，标定长城线和长城南北城障分布情况，考证当时山脉、河流及其后自然地理之变迁，研究和长城有关的历史上的重大事件，河北省文物考古工作者，从1977年开始，在承德、张家口地区进行了广泛的调查。1752年，清乾隆皇帝到木兰围场举行秋狝之典，发现木兰围场“东至西延袤数百里中，横亘若城堑之状”，于是在“达颜德基围场”立“古长城说”碑以志其事(见41页图二)。我们参照碑文的记载，作了追本溯源的工作。

在河北省境内的明长城北面的承德、张家口地区，沿坝上草原的东南部边缘，发现了燕、秦、汉时期古长城三道。这三道长城和内蒙昭盟赤峰、宁城、喀喇沁发现的长城有密切关系，已经查明有的是相延续和衔接的(图一、二)。

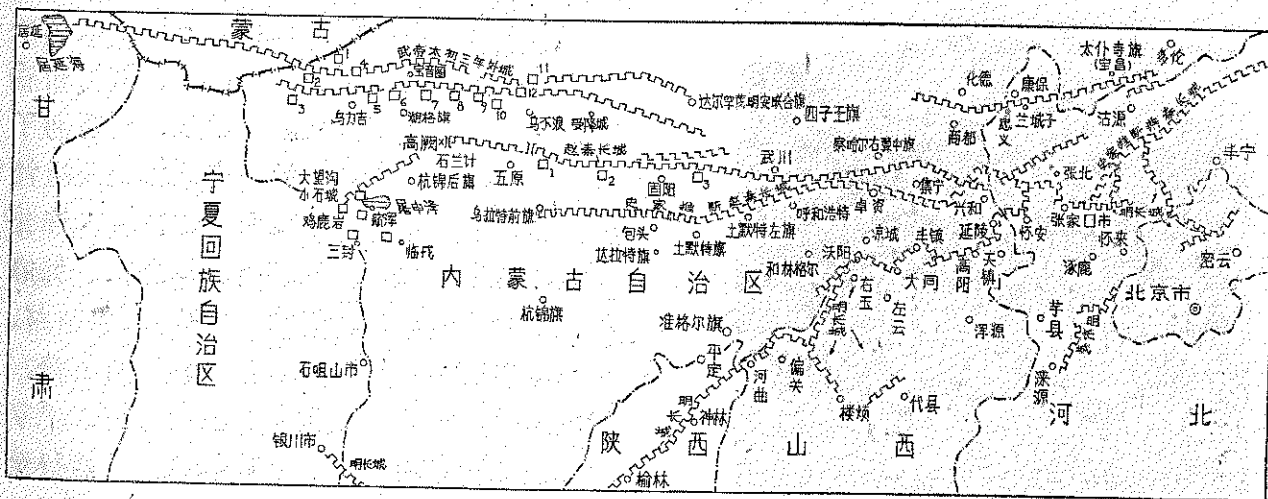
第一道长城，也是我省最北面的一道长城，和赤峰北面的一道长城相衔接，是秦始皇统一六国时(前221年)蒙恬所筑，一些地段为晚期缮治，存高1—3米。群众称之为“土龙”。一般顺山势起伏如长龙，向东西蜿蜒展开。这道长城的东面，由内蒙昭盟赤峰县之二龙库进入河北省围场县北部的山湾子公社半壁店前梁、殷家店后山，西行到新拨，又南行到岱尹梁(图三)、十八号、

十五号、棋盘山水泉。又西行到二十九号、干沟门、大唤起大八号、道坝子查下、大佛爷道梁、要路沟刁家窝铺后山、燕格柏、于家湾、六十棵、城子公社柳塘子、十六号前山、桃山公社八号东沟(长壕沟)，又西北行至乌拉哈梁、六棵桦、大小鸡爪子。西过小滦河，又老窝铺公社干沟梁顶西北行，有遗迹可能是通过斑雀沟入多伦石沟门。这一段地区，因山高路险，尚需进行细密调查才能作最后肯定。

围场北道长城计在境内行经190余公里，存遗迹三十余段，若断若续。据了解，这段长城在多伦行经一段后，复入河北省丰宁县之茶棚。从茶棚西行经骆驼厂，至边墙



图三 围场县岱尹梁秦长城



图二 河北省战国、秦、汉长城示意图之二

沟复西行，又进入内蒙多伦，越闪电河（滦河上游）西至宝昌南，再进入河北省康保。由康保县兰城子、忠义村北又进入内蒙化德南，商都之郭家村，继续西行。这一段长城，从丰宁以西群众称之为“成吉思汗长城”，显然是一种误传。蒙古族入驻中原，似无修筑这段长城之必要。

关于第一道长城之时代主要是秦。丰宁骆驼厂一段和康保一段长城，附近有金、元古城址，且距金代界壕较近，二者关系尚待进一步研究。总计这道长城行经河北省有遗迹可寻地段当在400公里以上。

第二道长城，发现于围场县之边墙村，为战国时期燕国所筑。《史记·张仪列传》：“今大王不事秦，秦下甲云中、九原，驱赵而攻燕，则易水，长城非大王之有也。”时当燕昭王时期，战国时期之燕国已有燕南长城和燕北长城。围场县边墙村一带之长城可能为燕北长城(图四)。在村南顺山势横跨西路嘎河呈东南、西北走向，蜿蜒于山岭之间，以石为基，土筑，其北面距秦长城仅20多公里，东面依去向推定可能与昭盟赤峰南之燕北长城(即昭盟之第二道长城)相连。西南断续不清，或是有一部分秦长城基址曾利用燕长城之旧。在围场县桃山以南有长城一道，北面可能和秦长城相接，通过西龙头公



图四 围场县边墙村燕长城

社东城子西行进入丰宁县境，入丰宁县之小卡拉、大营子、后窝铺梁、外沟门又消失，在乌孙吐鲁坝复出现。西经万胜永、敖包梁山、山嘴、大谷山、土城沟，进入多伦五号，复入沽源县北，呈东西走向，这段长城群众称之为“二道边”。在张北和赤城之间有“二道边”，初步推断也属于燕长城。这一段长城，东北接丰宁、围场，西入兴和与赵长城相连。时代初步订为战国，即为燕北长城。

燕南长城是属于华北平原区域的一道长城，和河北省北部的三道主要长城无关，是战国时期燕和中山的分界线。发现在徐水县西，起自太行山下，沿瀑河东行，过徐水入安新到安肃县。以徐水遂城北一段燕南长城保存最佳，远观如长龙，巨岗耸起，高2—4米，宽4—6米，土筑。

第三道长城，位明长城北，燕、秦长城以南，时代较晚，属汉，但和西汉武帝太初三年所筑长城似无关系。这道长城和内蒙昭盟第三道长城即宁城县西部之汉长城相连。在河北省的承德、隆化、滦平、丰宁都发现了这道长城以及和这道长城有关的墩台(烽燧)遗址。此长城东面自内蒙宁城县大营子一带进入河北省承德县三道沟门公社獾子沟车子梁，西南行至志云公社双庙梁。高1.5、宽8—10米，存长约15公里，大部为土筑，有的地方以石为基，上为夯土，长城附近有墩台。从志云西行，长城变为墩台形式，即不筑城墙，而是相距2公里筑墩台一座。墩台西行经三家公社北山包、雹神庙后山、老虎沟、前庙公社碱厂后山、头道河子后山，再西进入头沟公社瓦房北山、头道河子村北、头沟南山、窑顶面子山，进入隆化县境，西行到中关公社河南、马虎营、韩麻营、十八里汰村北、牌岔子，分西、南两路。西路经荆堂沟、北沟，至存瑞公社西山营，越伊逊河，入蚂蚁吐川少府公社蓝旗、十字梁、八达营山嘴、牛录公社哈叭气，西行至白虎沟蛤蟆梁、栅子、白虎沟、步古沟公社

柳官营，在隆化西部的小滦河川自北而南又出现墩台。南行经二道营，至三道营复出现长城3.5公里，然后又仅有墩台，南行到郭家屯河北、瓦房、北大梁、西南沟、盆窑、南营敖包梁、北兆营黄酒窝铺、老东营小窝铺，西行进入丰宁县化吉县至丰宁县凤山；南路从隆化县十八里汰南行到牌岔子沟、莽麦梁、冷水头，西行入伊逊河川进入滦平县哈以气、白旗、小营、西地、宫后、水泉沟，一直向西南方向，其后情况，尚待查清。

在滦平县的滦河川的金沟屯、周营子、张百湾；兴州河川的窑上、兴川，和丰宁相接的波尔脑（即波罗诺）一直到凤山都有墩台相连。

在滦平县的潮河川虎什哈一带也有墩台分布，其北接丰宁，南面可能进入密云一带。

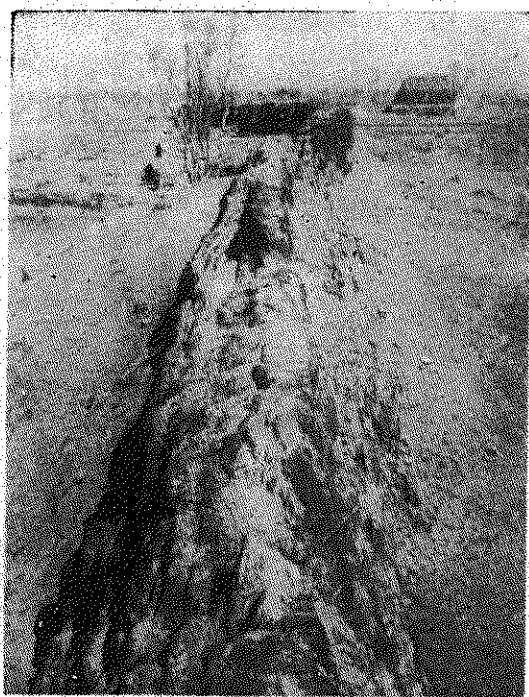
上述墩台不下百余座，另有大部分已为风雨浸蚀者不计。它们和汉长城有密切关系。墩台多设在两河交会之处的三角地带或交通要隘的山口，一般居高临下，远近遥相呼应。每座墩台之间，基本可以联系得上。台子为方形，下大上小，一般每边长8—12米左右，存高1.5—3米。远观如一土阜，群众称之为“炮台山”、“馒头包上”、“烽火台”等。较大的墩台可能有围墙，今多颓废。在墩台附近有大量绳纹瓦片，各种陶器如瓮、罐、盆、甑的残片、陶纺轮、鱼骨盆等。根据遗物特征分析，这些墩台的年代多属西汉早期。

在怀安西洋河一带也发现了“三道边”（图五、六），时代属西汉时期，它和康保之“三道边”有何关系，尚待进一步弄清。在西洋河“三道边”附近分布有大量墩台，当地称为“土堡”（图七）和汉墓群（图八）。

关于上述三道长城之构造，可分为土石合筑、土筑等。一般为就地取材、因地制宜。燕长城多以石为基，上面土筑夯打，巧妙地利用地形。丰宁县大营子燕长城利用山势险要处挖成沟堑，然后再加一夯土垣相接。在

长城附近多分布有灰层，常发现有燕国明刀钱、战国时期陶瓮、罐、豆和壶的残片。秦、汉长城的结构也是“因制险塞”，未修城墙的地方则烽台林立。在怀安一带的长城，城垣上有马面存在，而且在长城附近，每隔不到0.5公里，即有烽台一座，全部夯筑。这一点和承德县、隆化、滦平一带不筑城垣只筑墩台的作法是不同的。

在我省北部战国、秦、汉长城内外，发现了大量的城、障、烽、塞遗址，而以秦长城附近发现的城障遗址为最多，有围场县大



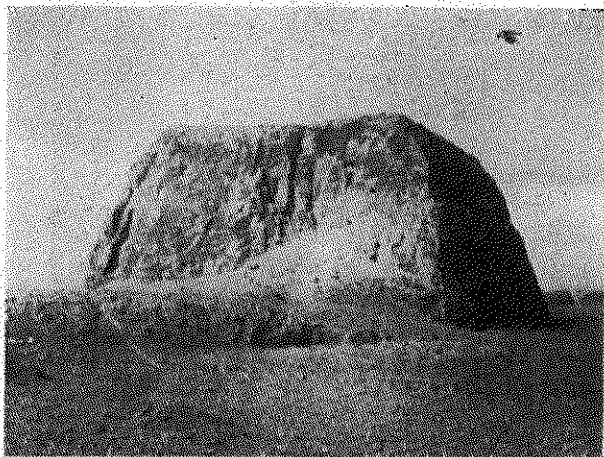
图五 怀安西洋河西汉长城



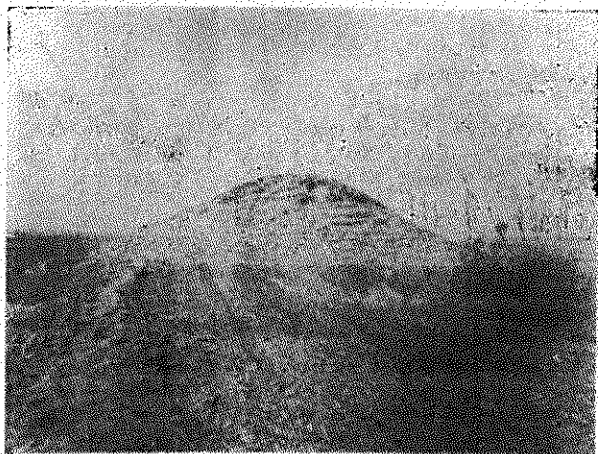
图六 怀安西洋河西汉长城

兴永东台子、小拨(图九)、掌子、新拨、岱尹梁关隘(东城、西城)、九号(图一〇)、棋盘山、小锥山、金字、刀坝子、半截塔、城子、东城子古城址等；承德县头沟古城、东山嘴古城、闹包山城；隆化县鲍家营、二道营子、下河西、城子、碱房(图一一)；滦平县小城子(图一二)；丰宁县松木沟、四岔口、东营子、小坝子、四角城；康保县兰城子；怀来县大古城；涿鹿县保岱城、皇帝城；怀安县西阳城；蔚县代王城等约四十余处。

上述公元前3世纪到1世纪之间的战国、秦、汉长城，是两千多年以前我国古代劳动人民创造的伟大军事防御工程。大量古城址的发现，对于确定战国、秦、汉以来我国北方郡、县位置都提供了重要线索。从这



图七 怀安西洋河汉代土堡



图八 怀安西洋河秦、汉长城西面的汉墓群



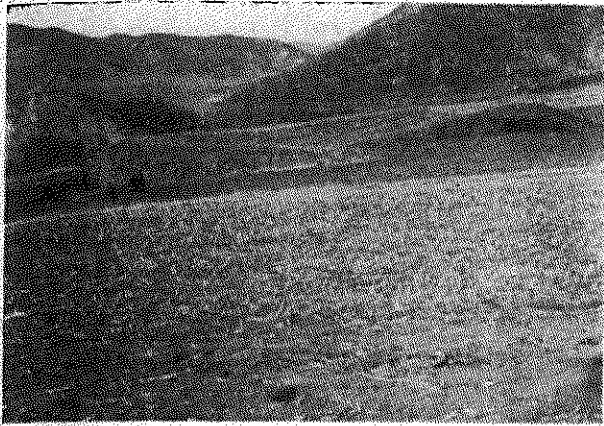
图九 围场县杨家湾小拨古城



图一〇 围场县九号古城

些城址的大小、规模，可以推断它们的性质。如围场县小锥山城长宽100米，应属塞城；岱尹梁东西二城相对于山口之两侧，应属关隘；围场县新拨古城址应属障城；滦平县小城子推断为汉要阳都尉治所；怀来大古城推断为战国时期上谷郡治沮阳所在。1976年和1977年冬，分别在围场县大兴永东台子和小锥山秦长城附近，发现刻有秦始皇二十六年(前221年)诏书的铁石权三枚(图一三)。小锥山秦权诏文为“廿六年皇帝尽并兼天下诸侯，黔首大安，立号为皇帝，乃诏丞相状、绾，法度量则不壹，欺疑者皆明壹之”(图一四)。权重32.65—32.6公斤。城址





图一一 隆化县碱房城址



图一二 深平县小城子城址



图一三 铁权



图一四 铁权铭文拓片

内出有各种秦式卷云纹瓦当、筒瓦、板瓦、残铁器以及燕、秦时期墓葬群等。

我省战国、秦、汉时期长城和大量古城址的发现，首先纠正了过去一般史学家在古史地图上所标定的战国、秦、汉长城在位置方面的一些错误；根据新发现的大量古城址进行名称、位置、时代方面的考证，了解战国以来我国北方郡县建置的变化和更迭情况，同时也可纠正某些地理、历史记载中的讹误，而这些城址中出土的大量遗物还可以补足古史记载的空白。长城所在地区多是我国古代汉民族和北方的东胡、匈奴等少数民族接触区域，也是中原和北方经济、文化交流的重要通道。许多城址可能就是秦、汉时期互市贸易、互通有无的塞上城镇，这对于研究战国、秦、汉时期民族关系史、经济史可

能提供重要资料。

某些外国御用学者叫嚷什么中国北部国界以明长城为标志，而这次我省北部发现的战国时期燕国长城和秦长城，远在明长城以北千里之遥。出土秦权的围场县小锥山古城，也还在明长城以北 250 公里左右。我省战国、秦、汉长城和大量古城址的发现，证明远从两千多年以前的战国时代起，我国北方广大地区就统一在中国的版图之内。

长城的调查研究，只是刚刚开始，仅一年多的时间就发现了横贯于河北省北部的燕、秦、汉时期长达 500 余公里的长城遗址，同时期的城、障、烽、塞等四十余处，墓群数处，出土了一些有重要价值的文物，弥补了我国古史关于长城记载中的某些空白。

# 河北省围场县燕秦长城调查报告

布尼阿林

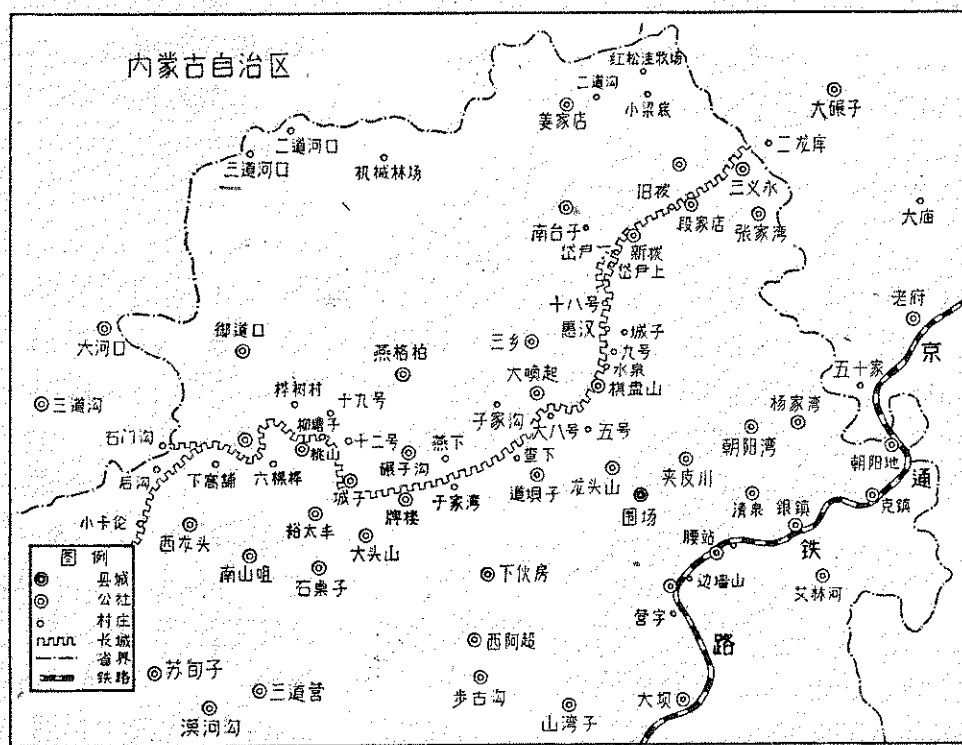
围场县位于河北省最北部，是一个历史悠久、幅员辽阔的较大的县份。早在二千多年前的燕秦时期，这里分属于渔阳、右北平两郡地。为了防止北方少数民族的袭扰，燕、秦在这里修筑了长达200公里的军事防御设施——长城(图一)。二百多年前即1752年(乾隆十七年)，清乾隆皇帝在木兰围场行围中发现“木兰自东至西延袤数百里中，横亘若城堑之状，依山连谷，每四、五十里辄有斥堠屯戍旧迹”，经过实地考察，证之文献古籍，写了《古长城说》一文，树碑以记其事。这座《古长城说》碑为我们研究古长城提供了珍贵的实物资料(图二)。

为了查清古长城的位置和走向，1977年夏，我县文物考古工作者结合全县文物普查工作，先后用一个多月时间，沿着古长城分布地带进行了初步调查，掌握了比较全面的情况。1979年秋冬之交，配合河北省长城考察队用两个半月时间，步行达600公里，进行了详细考

察，基本上查清了围场境内古长城遗址的分布范围、具体走向和筑造特点，对古长城沿线一些有关古代防御设施和重要遗址作了记录，对有关长城筑造、地形、地貌进行了拍照，还采集了一些文物标本。现将调查情况报告如下。

## 一 围场境内古长城遗址的分布情况和具体走向

围场县北部与内蒙古高原接壤，南部为冀北山地，是河北、辽宁、内蒙古三省区的结合部。历来是首都北京和华北通往内蒙



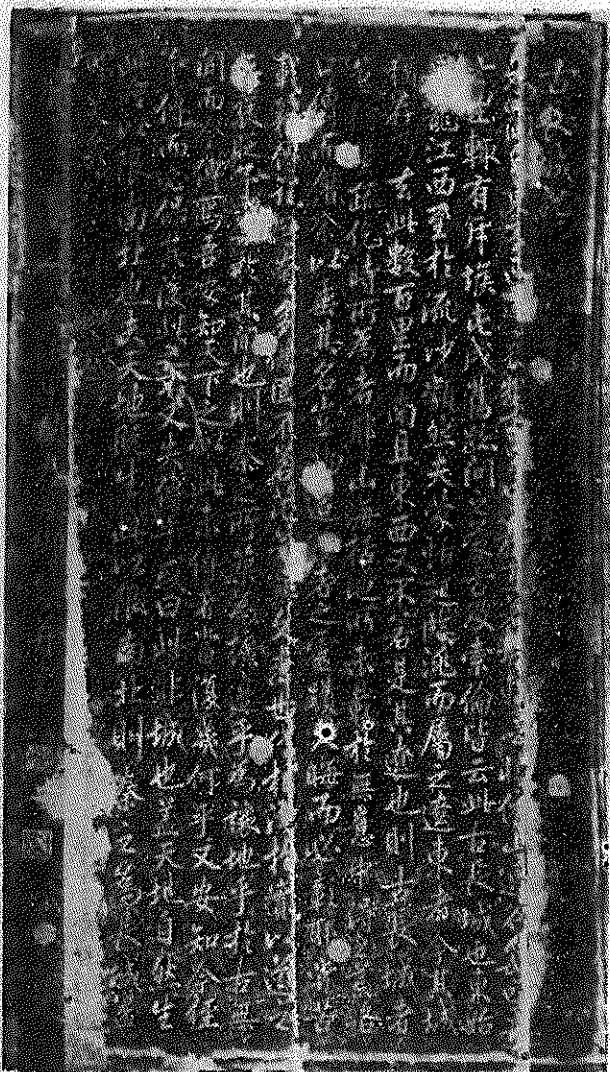
图一 围场县燕、秦长城位置图

古、东北地区的北方军事重镇和咽喉要道，也是我国古代中原文化和内蒙古、东北各民族文化交流、经济往来的重要地方。这里地上、地下遗存着许多文物古迹。

经过全面调查，在围场境内共发现有南北两道长城遗址。北边一道长城共有三大段，有的叫“边墙”、有的叫“御路”、有的叫“长壕”，实则皆为长城遗址。

#### (一)边墙(即北线长城东段):

第一段:自内蒙古昭乌达盟赤峰县大碾子公社大营子大队二龙库窝铺梁进入围场县三义永公社三义永大队西窑四队刁窝沟,为东西走向,全长1.25公里。墙底宽1.6—1.8、上宽3—5、墙高1.3—1.7、埋入地下1.6—1.8米,城墙全部用沙土、石块、黑土筑成。



图二 乾隆《古长城说》碑拓片

未发现古代遗物。

第二段:从西窑边墙沟越过元宝山,延伸到东来号后沟,全长1公里。突出地面者较少,基址为黑沙土质。

第三段:从三义永大队沿营房后沟上山,全长3公里。雨水冲刷严重,但遗址尚明显。墙宽10—12米,上宽3—3.5、残高1.3—1.5、埋入地下0.6—0.8米。于此处收集铁镞一个。

第四段:在三义永公社拐步楼大队豪来沟大营子小南沟,从南沟半山顶起到山湾子公社半壁山大队横沟子山坡上,全长0.5公里,东西走向。墙底宽8、墙上宽5、残高1.8米,埋入地下0.9米到1.1米。为黄土筑成,遗迹保存完好,但中间一段已夷为耕地。

第五段:在山湾子公社半壁山大队北梁,保存完好,全长0.5公里。墙残高3、墙底宽11米。

第六段:从半壁山南沟口经西台子地到沟里豁子梁,为东西走向,全长1公里,墙宽11米,残高0.6—0.8米,埋入地下0.6米。中间西段已夷为耕地。从南沟豁子梁顶到殷家店公社地井子沟一段已无长城遗迹。

#### (二)御路(即北线长城中段):

第一段:在殷家店公社旧拨大队地井子沟,全长0.5公里,墙宽10米,残高0.4—0.6米,东西走向,为黑土和碎石筑成。在城墙上发现石雷2个,大者直径0.2米,小者直径0.14米。经分析,为古代守城者用以防御袭扰的武器。

第二段:从新拨公社岱尹上大队一队南行越岱尹梁,至五道川公社十八号大队红砬子,全长6.5公里。墙宽10、残高1—1.3、上宽1—1.2米,为黑沙土筑成(图三)。

在岱尹上四队距长城40米处,即有清乾隆皇帝行围时见到的东西绵亘数百里的城堑和斥堠屯戍旧迹。所立《古长城说》碑,建于1752年(乾隆十七年),1966年被毁,现已修

复。

岱尹梁顶的长城遗址，保存比较完好。从此到五道川公社十八号大队，为南北走向。墙宽10、残高1.5—2.5、上宽1.5米。墙北侧沟深1.5、沟底宽1.3—1.5、沟上宽3—5米；南侧沟深1、沟底宽1、上宽2—3米(图四)。

在岱尹梁顶又发现另一道长城，遗迹清楚，与第一道相距200—300米，平行南北走向，到五道川公社十八号大队七队桦树沟门进入十五号大队村北，到十四号村房后即中断。此段墙宽10、残高0.8—1.1米。有明显遗迹的两段，长5公里(图五)。

第三段：从五道川公社十七号村到十一号村，全长4.5公里。墙残高1—1.1、残宽8.5—10米。为黑沙土筑成。

第四段：从五道川公社九号大队到棋盘山公社水泉大队三队西沟门五号村，在公路西侧，全长2.5公里，南北走向，墙已不存，但遗迹明显。

第五段：在伊逊河西岸，从棋盘山公社二十九号大队四号村起，经过甘沟门大队二十六号村小城子梁二十号村，到大唤起公社大唤起河口，全长5.5公里，为石头、黑沙土混合筑成。南北走向，遗迹明显。东临伊逊河，西侧为耕地。城墙底宽10、顶宽1、残高2—2.5米。

第六段：在大唤起沟口90°弯成东西走向，从大唤起头号村过大唤起河，经大唤起三号、四号、五号村河谷地带，过御路梁到龙头山公社克字大队九队，全长37.5公里。城墙底宽10、残高2—2.5、顶宽1米，为黄沙土、黑沙土筑成。

第七段：从龙头山公社大字大队七队，到道坝子公社顺下大队，全长12.5公里。墙已不存，但遗迹明显。由南北走向转为东西走向。沿道坝子河谷向西延伸。

第八段：从道坝子公社查下大队三号村到四号村房后，全长0.5公里。遗迹明显，但

城墙已多不存，墙底残宽10米，为黑沙土筑成。

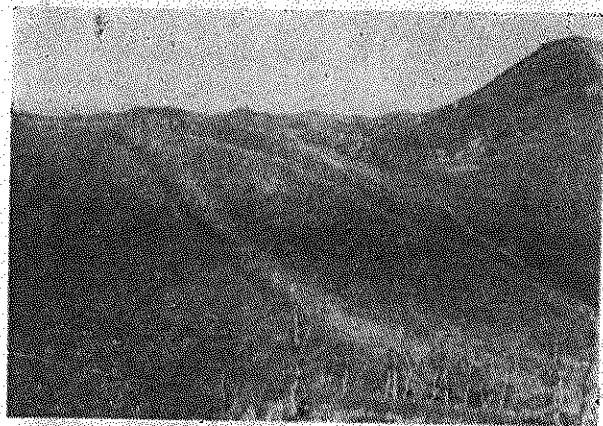
第九段：在查下大队佛爷道梁前后，全长0.5公里，墙已不存，但遗迹明显，墙底残宽8—10米。

### (三)长壕(即北线长城西段)：

第一段：从塔镇公社什巴克大队经灵阳宫沿伊玛图河北岸，向西延伸到燕格柏公社



图三 岱尹上古长城遗址



图四 岱尹梁顶古长城遗址



图五 五道川十八号大队古长城遗址

燕格柏沟门，全长3.75公里。长城自此开始称“长壕”或“万里长壕”，均为低于地面的壕沟。此段壕沟宽8、深1米，墙残高0.8、宽5、顶宽1米。

第二段：在牌楼公社六十棵大队西两间房后山坡上，长0.5公里。壕与墙已成为平台，但遗迹尚明显。

第三段：从城子公社十九号大队十七号村前梁开始，经过桃山公社哈拉玛嘎大队八号村前梁、西拨沟前梁、赵家营子后山坡、桃山沟，土门大队大北沟、小北沟，上梁后进入草窝铺沟，然后上乌拉哈梁，经望火楼，沿乌拉哈梁山脉曲折向南延伸，复经六棵桦、大小鸡爪子到西龙头公社干柴沟小滦河东岸。此段长城构筑在深山峻岭之间、密林深处，地势十分险要。全长35公里，保存完好。长壕上宽5、底宽2米，壕、墙共宽12米。

第四段：从西龙头公社甘沟口大队榆树林村西侧上夹心梁，经五道沟林场（又名沙坡地）越过石桌子梁山脉延伸到石桌子梁南。全长20公里。此段长城工程艰巨，一般均构筑在山脊北侧密林中。壕墙宽10—12米，沟墙残高0.6—0.8米，沟深0.4—0.6米，长壕上宽5、底宽1.5—2米。

第五段：在西龙头公社东城子大队小卡伦沟西侧，向西南延伸与丰宁县森吉图公社大营子大队小卡伦长壕相接。长1.25公里，壕墙宽10—12米，遗迹明显，但壕墙已不存。此为北线长城西段的南支。

第六段：从第三段的干柴沟梁顶向西过小滦河，进入老窝铺公社斑雀沟，经卡伦后沟再向西进入内蒙古自治区多伦县石门沟继续向西延伸。此为北线长城西段的北支。

(四)南线长城(土名也叫“边墙”)：

位于围场县中部夹皮川公社边墙村，横跨舍力嘎河，东西走向，东起边墙村的东山坡上，向西经过村南过河到西山梁顶。墙宽8—10、残高0.3米，以石为基，黄沙土筑

成。北面距北线长城约25公里。长城遗址明显，未发现其它遗物。

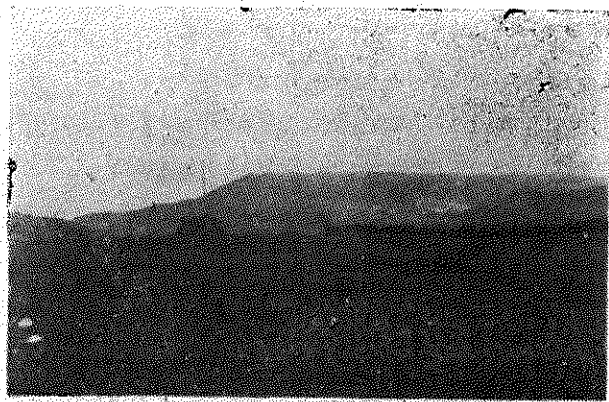
经过两次深入调查，基本弄清围场境内两道古长城遗址的具体位置和走向。北线长城，自赤峰县二龙库进入围场县三义永公社，向西延伸，经山湾子、殷家店、新拨、五道川、棋盘山、大唤起、龙头山、道坝子、塔镇、燕格柏、碾子沟、牌楼、城子、桃山、老窝铺、西龙头等十七个公社和卡伦后沟牧场，在桃山公社又分为两道，一道向西进入内蒙古自治区多伦县，一道向西南延伸到丰宁县境。北线长城自东至西全长200多公里。实际残存长城遗址包括“边墙”、“御路”、“长壕”共24段，长约140公里。

南线长城，虽然残存遗址较短，然从其地势看，其东端很可能与延伸到昭乌达盟喀喇沁旗毛金坝一带的燕北长城（或称赤南长城）相衔接，尚待实地调查。

## 二 长城沿线的一些古城址

在实地调查中，我们发现北线长城附近有不少城址、障和烽火台一类的防御建筑设施。城址规模较大，且建筑遗迹、遗物较多；障则为小形方城，规模较小；烽火台形制更小。盖均为驻兵屯戍、瞭望、报警之所。

(1)岱尹城古城址：位于北线长城的北部，新拨公社岱尹下大队阴河南岸，为战国时期古城一座，方形，长宽各200米，总面积为40000平方米。城墙底宽11、上宽1.5、残高3米，夯层0.12—0.15米。在城址西北部经钻探，墙埋入地下1.6—1.8米。城门在西北，宽20米。城内为黑沙土质。地面上发现有粗绳纹夹砂红陶片。经钻探，文化层深度为1.4—1.6米，有灰陶片、鱼骨盆陶片、黑色炭块。以前出土过黑釉尖底大瓷缸、六耳釜和铁锁链。此次从群众手里征集到早年出土的铁前杆、石斧、粗绳纹战国筒瓦等遗物(图六)。



图六 岱尹古城遗址

(2)岱尹梁顶东、西古城址：位于新拨、五道川公社分水岭上。长城蜿蜒到岱尹梁顶东西两山，即今公路东西两侧山上有古城二座。西侧小城，东西宽58、南北长76米，城门向东，门宽7、墙宽6—8、上宽1米。东侧小城，东西66、南北40米，偏北20°，墙残高2—2.5、底宽10、上宽1—1.5米，城门向西，宽6米。

(3)十八号古城址：位于五道川公社十八号大队，在公路西侧杨树趟子山坡上，为一小方城(马面)，长宽各16米，为黑沙土质，未发现遗物。

(4)红砬子沟门古城址：位于五道川公社红砬子沟门东侧，为小方城(马面)，长宽各16米，与前一小城相距600米，马面内外为黑黄土，且出土了大量炭块。

(5)惠汉古城址：位于五道川惠汉大队村北十七号村，方形，长宽各20米，城墙残高1.5—2、残宽6米。城内有灰色绳纹陶片遗物。

(6)十五号村烽火台遗址：位于五道川公社十五号大队的十三、十四号村之间公路西侧小山包上，残高1.5、底部直径15、上部直径2.5米，为黄褐土所筑，未见遗物。

(7)九号村古城址：位于五道川公社九号大队对面河东，为战国古城，土名城子。为方形，长宽各100、墙底宽10、上宽1—1.5米，为黑沙土筑成。

(8)棋盘山古城址：位于棋盘山公社棋

盘山村北端，城墙为黑土筑成，破坏严重，大半夷为耕地。城内发现有粗绳纹筒瓦残片和灰绳纹陶片。

(9)小城子梁古城址：位于棋盘山公社甘沟门大队二十六号村小城子梁，距北线中段长城遗址约120米处，长宽各20米，城墙已严重破坏，城内已为耕地。在城内采集到夹砂粗红陶片。

(10)城子村古城址：位于城子公社城子村西北部，为一座方城，长宽各180米，城墙残高3.5、墙底宽8、顶宽5米，夯层0.10—0.14米。城内从地表钻探经过0.1米耕土层以下到1.7米处是五花土，从1.7米处往下是黑褐土，即生土层。在1米深处发现有粗绳纹陶片、黑色炭粒、石斧。城门位于南墙中部，已严重破坏。

这些城、障、台，或筑于山巅，或建于交通要冲，围场县东部大兴永村东台子、中部小锥子山、西部东城子等十几座古城址，均是一种军事防御设施。1976年春、1977年秋在大兴永东台子和小锥子山古城址附近先后出土三件秦代铁权，权身均阴刻有秦始皇二十六年统一度量衡的四十字诏书，文为“廿六年皇帝尽并兼天下诸侯，黔首大安，立号为皇帝，乃诏丞相状、绾，法度量则不壹，歉疑者皆明壹之。”城址附近还出土有各种秦代卷云纹瓦当、筒瓦、板瓦、残铁器以及燕秦时期的墓葬群。

### 三 关于长城遗迹年代的初步分析

综前所述，围场境内现已查明有两道古长城。从地理位置和古代史籍、近人一些著作，特别是就两次调查中发现的遗迹、遗物来看，我们认为北线一道长城是秦代所筑，即秦长城。它向东北方面延伸与昭乌达盟赤峰县二龙库的“赤北长城”相接。而位于围场中部的长城遗址则为燕国所筑，即燕长城。它的东端从走向看当与昭乌达盟喀喇沁旗境

(下接第51页)

# 宁夏境内战国、秦、汉长城遗迹

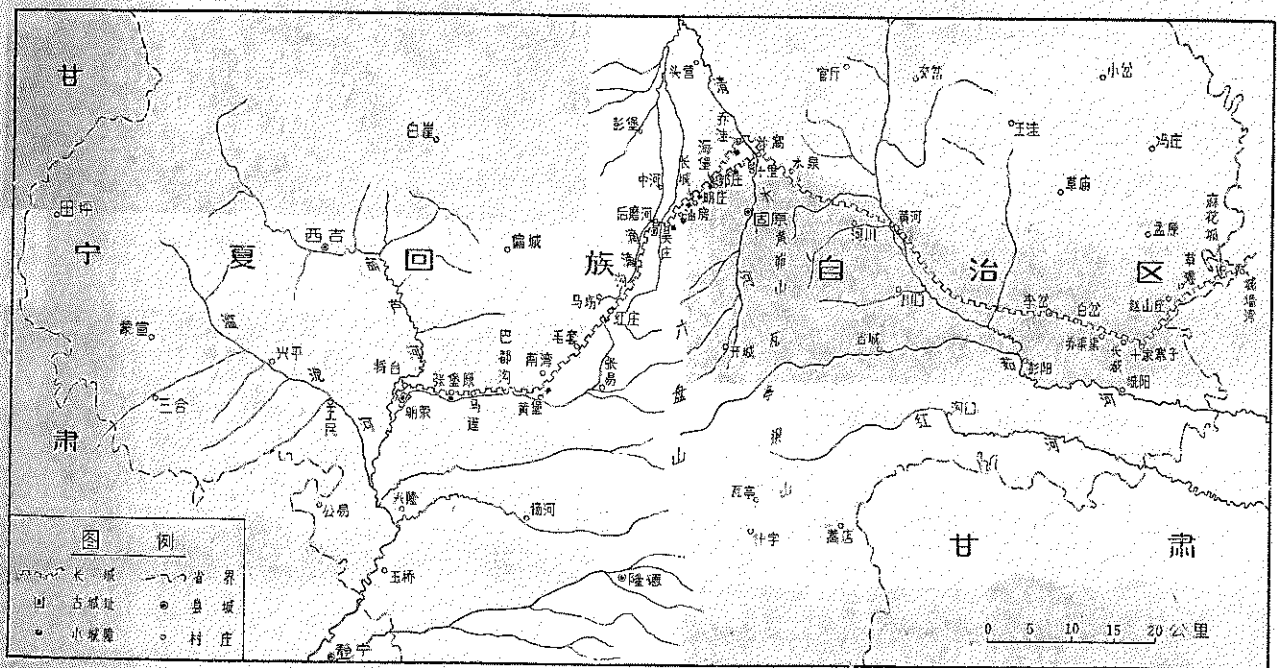
宁夏回族自治区博物馆  
固原县文物工作站

宁夏境内有战国、秦、汉长城遗迹，又有隋代长城遗迹，还有明代长城，而其地理位置各不一样。有的相距几百里，有的相隔千里之遥，有的两条长城并列而行，也有后代在前代长城的基础上增补修缮。最近，我们开始对宁夏境内的部分战国、秦、汉长城遗迹进行了初步调查，情况简介如下。

据《史记·匈奴列传》记载：“秦昭王时，义渠戎王与宣太后乱，有二子。宣太后诈而杀义渠戎王于甘泉，遂起兵伐残义渠。于是秦有陇西、北地、上郡，筑长城以拒胡。”《史记·索隐》曰：“义渠本西戎国，与赵、

魏接境。秦惠王时曾拔其二十五城。”《括地志》云：“宁州、庆州、西戎，时为义渠戎国，秦为北地郡。”今日之陕西北部、甘肃东部和宁夏南部地区正是属秦北地郡。按《固原州志》云：“秦灭义渠，筑长城以御边即此地，在州西北十里有遗址。”见于唐代人的记载与此相同①。《隆德县志》中也记载：“秦长城，在县西北六十里，有遗址。”文献资料记载基本上一致。很显然，宁夏固原地区应有远在战国时期秦昭王所修筑的长城(图一)。

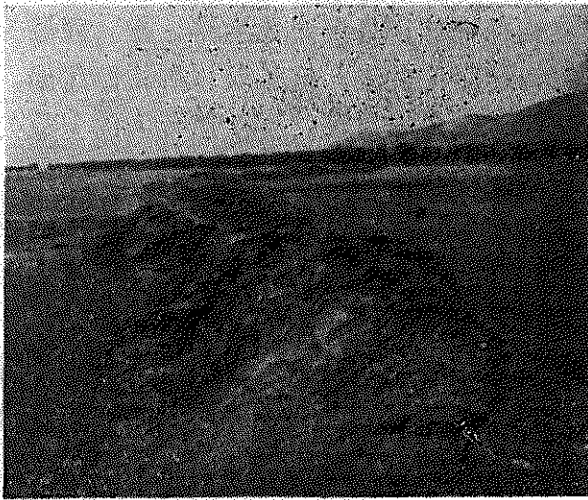
初步调查：这段长城由甘肃境进入宁夏西吉县境内而到达将台(图二)、马莲公社(图三、四)后，沿着马莲川河一直东北上，经过红庄公社(图六)，穿过滴滴沟，到孙家庄



图一 宁夏固原地区秦昭王时期长城图



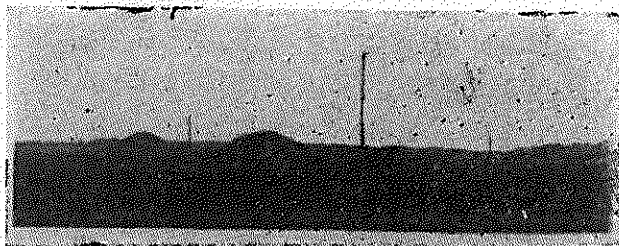
图二 将台东长城遗迹



图三 马莲川穆谢家附近的长城遗迹



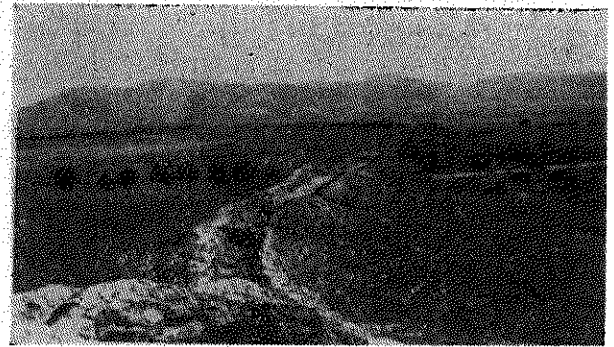
图四 马莲川长城(外侧)



图五 固原西部长城(内侧)



图六 红庄古城山长城城障及烽火台遗址



图七 长城梁秦长城遗迹



图八 固原西部长城(外侧)



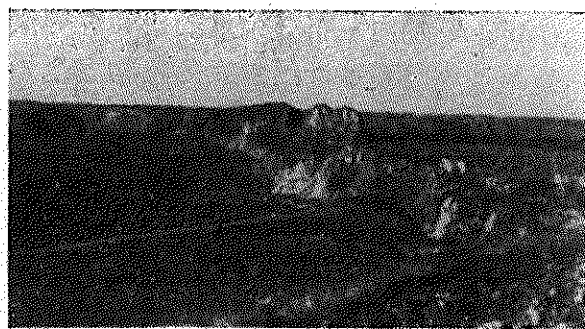
图九 海堡城障及烽火台遗址



南折而向东，过海子峡河到吴庄北，绕过固原县城西北五公里的长城梁(图五、七、八)、明庄(图一〇)、郭庄，到达清水河岸。清水河岸有内外两道长城：一道从海堡(图九)开始，绕乔洼过清水河到郑家磨，再沿河岸南下至陈家沙窝；另一道从海堡向东，直插过清水河，也到陈家沙窝。两道长城合并为一，然后进入固原县东山，一直东南斜行经河川公社北，到城阳公社白岔、长城塬，自叶家寨转向东北到孟塬公社赵山庄、草滩、麻花瓜(图一一)后折而北出宁夏境，入甘肃省镇原县马渠公社的城墙湾村庄。北魏郦道元撰《水经注》，在《河水注》中对这一段长城作了比较详细的记载：“水有五源，咸出陇山西，东水发源县西南二十六里湫渊，渊在四山中，湫水北流，西北出长城，北与次水会，水出县西南四十里长城西山中，北流径魏行宫故殿东。”这里的“水”亦“川水”，即指清水河，又名苦水河；陇山亦即六盘山脉。这段记载正与我们在固原县西南调查的情况完全相符合。清水河源支流一名海子峡河，



图一〇 明庄长城



图一一 麻花瓜长城遗址

上流接西海子。西海子地处六盘山脉群山中，直径约〇·五公里多，泉水四季长流，距固原县城西南三十余里。下流西北出关山(又称白马山)，穿过孙家庄至吴庄一段的长城，与海子峡河两岸的长城遗迹相距不到〇·五公里。向北流与滴滴沟水相汇合，滴滴沟水发源于距固原县城西南二十多公里的红庄北山梁，长城亦沿着滴滴沟东岸而行。《水经注》还记述：“川水又北出秦长城，城在县北一十五里。”这是指固原县城东侧的清水河主河道向北流，在乔洼与陈家沙窝之间出长城。经过宁夏固原地区的长城，基本上都建在黄土高原之上。因此不管是在山上，还是在山下，或是沟边河岸，城墙也都是就地取土，黄土夯筑，夯层坚硬，至今草木难生。其中自将台到马莲公社张堡塬大队，以及固原西郊公社长城梁、明庄、郭庄和城阳公社长城塬、孟塬公社麻花瓜等地段的长城保存比较好。较完好的段落，现存城墙残高2—15米不等，连结在长城上的敌台(也称墙台)有5—20多米之高，其他一些地段，虽经人为破坏，或作人行便道，或作渠堤，但高大的敌台依然存在，墙基蜿蜒曲折仍清晰可见。

在长城经过的重要交通要道和险要的山沟口，一般建置有较大的城址。自将台到固原清水河岸上的长城内侧附近，有较大的城址三处。一处是在将台公社明荣大队(图一二)，这里地处马莲川河与葫芦河交叉口，也是从固原南下和从西吉东进的交通要道。城址东西宽约〇·四多公里，南北长约一公里，正障

北峡山口。城址内散布着大量的砖瓦片等遗物，这些遗物与长城沿线发现的遗物完全相同。另一处在滴滴沟口孙家庄南侧，这一城址是在背靠关山的一个独立的小山头上依山而建筑，地势居高临下，非常险要，东北方地势逐渐降低，一直到清水河岸，面对固原北川。从所在的地形上看，有内外城垣，内城在小山头正中，地势最高处。城垣长、宽各约55米多，只开东门。外城按小山的地形，每边切割宽约10—20多米的平台地一周，其外侧再次切割成陡立的墙壁，高达15米以上。东北与长城连结，正扼进入滴滴沟的咽喉。还有一处在固原县北的十里铺附近清水河岸上，北距内长城约〇·五公里，这一城址因被后来的明代古城和村庄占用而破坏，城垣难以辨认。地面散布的粗细绳纹瓦片范围约在二公里以内，文化层厚达2米以上。



图一二 将台公社明荣古城夯土层



图一三 郭庄城障遗址

这一城址和两道长城以及较大又稠密的一些城障构成严密的防线，可以阻挡自高平川北来之敌南侵的道路。除了以上这些较大的城址外，还有一些距离长城内侧只有30—50米的城障及烽火台。城障在深山峡谷分布较稀疏，而在地势较平坦的地方较稠密。如从吴庄到乔洼相距不到15公里，就发现有七、八处小城障，这几个小城障建在横贯高平川的一道小山梁上，相临两处的城障可以互相对望。城障一般呈方形，长、宽各约50米左右，高于地面1米多（图一三）。清水河岸乔洼和十里铺附近分别把守内外长城的两处城障较大，其长、宽各150米。从巴都沟到滴滴沟口的山谷中，只在红庄发现一处建筑在山头上的小城障，当地群众又称“古城山”。这一城障踞山而筑，长、宽各50米，只开南门，门道宽11米，且西、北两墙略高于东、南墙，因城障在山坡上建筑，又要使城内保持水平，所以西、北两面墙外侧距山坡面有13米多之高。烽火台也是黄土夯筑，多设在重要的沟口和视野宽广的山巅。倾圮以后，多数呈圆形堆积，也有的呈鱼背形堆积。红庄古城山的烽火台就是一例鱼背形的堆积，其长约39米，最宽处有15米。一般烽火台距城障都很近，只有100米左右，也有的和城障建在一起。

长城的修筑方法，基本上是利用地形，因地制宜，就地取材。在地势较平坦的地区，建筑的方法是多在城墙外侧取土夯筑，墙基较宽。敌台也比较稠密，约200米左右的间距，并且敌台稍偏外侧。因此在城墙外侧形成一条沿长城走向的壕堑。城墙内侧壁坡度较缓，高约2—5米。外侧墙壁陡立，从壕堑底算起高约15米。敌台高达20多米以上。

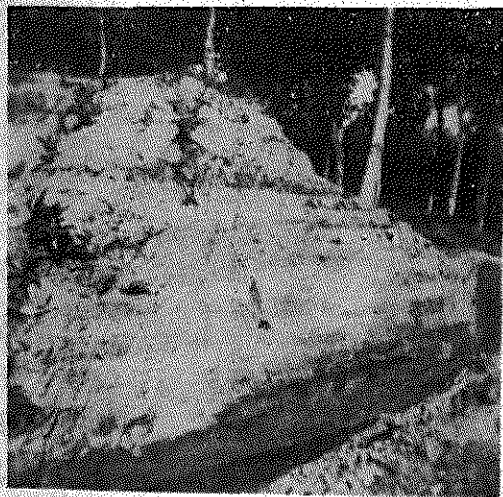
我们在红庄的平地进行了试掘。长城的底基在地表面下0.9米起夯筑，基宽约1米。以上逐层内收，内侧壁收分较大，每层收约0.1—0.2米；外侧壁收分较小，每层收约0.05—0.1米。因此形成外壁陡立，内壁

斜缓，断面成梯形。城墙用黄、褐色土相间夯筑，夯层厚0.08—0.13米，夯窝直径0.03—0.04米，层次清楚(图一四)，残高约2米。在公路东侧树林中残存一敌台，已被当地群众利用一半挖地下房屋。这座敌台残高3.5、台基长15、宽10米，黄褐色土混合夯筑，夯层0.06—0.1米。在清理中发现，敌台的夯筑技术要比附近长城墙的夯筑精细，夯层也更为坚硬一些。

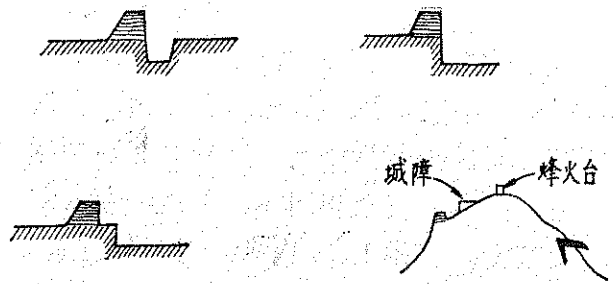
在有断崖的地带，长城则利用河沟冲刷而形成的断壁作墙身，或距断崖壁15—20米处建筑。城墙稍加修筑即成。这只是为了以防崖壁塌陷而直接影响长城倒塌的空余地。在河崖多用此种形式。经过滴滴沟的长城修筑更为简易，这里两山对峙，群峰林立，形势非常险要，是一天然屏障。只在沟口有较大的城址，在沟内20多公里很难找到夯筑长城的遗迹。偶尔发现几段极低矮的城墙，似乎未加夯筑，在土层中有零星的粗绳纹瓦片。

修筑在山坡或山巅上的长城，都是利用山坡地形，一般城墙较低矮，只有1米多高。墙基也较窄，宽约4—5米。内侧山坡较缓平，外侧山坡陡立(图一五)。

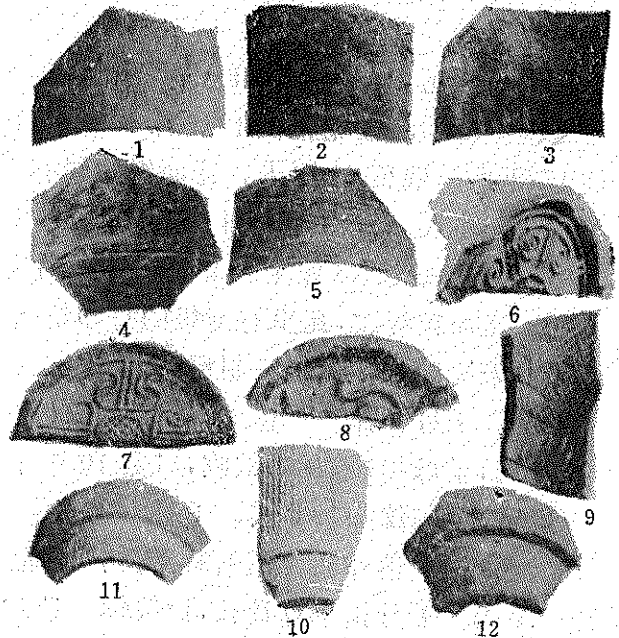
在长城沿线的调查中，地面发现的遗物(图一六)计有：



图一四 红庄长城横剖面



图一五 修筑在山坡或山巅上的长城



图一六

- 1.粗绳纹板瓦
- 2.细绳纹板瓦
- 3.细绳纹板瓦瓦里网格乳钉纹
- 4.交叉绳纹板瓦
- 5.丝带纹板瓦
- 6.I式卷云纹半瓦当
- 7.II式卷云纹半瓦当
- 8.III式卷神兽纹半瓦当
- 9.IV式筒瓦瓦里纹饰
- 10.I式子母扣瓦
- 11.II式子母扣瓦
- 12.III式子母扣瓦

一、板瓦 可分四式。I式，粗绳纹饰，板瓦宽35厘米，厚2厘米，残长27厘米。推测完整的体型较大。II式，细绳纹饰，板瓦宽45厘米，厚1.5厘米，残长32厘米，弧度较弓起，瓦里网格乳钉纹饰。估计完整的体型尺度巨大。III式，条带式弦纹饰，板瓦宽40厘米，厚1厘米，色青灰。IV式，交叉粗绳纹饰，板瓦口部8厘米宽，抹去纹饰，残存瓦片弧度不大，较平直。估计完整的体型也较巨大。

二、半瓦当 有三种式样。I式，卷云纹，直径16.5厘米。瓦当轮边宽突，瓦中心为半圆形方格纹。瓦当与瓦筒有捏制结合痕，瓦筒有明显的切割痕迹，这种纹饰与型制和关中地区秦瓦完全相同②。II式，卷云纹，瓦轮窄突，直径15.5厘米，卷云纹叶宽肥。瓦心是半圆形方格网纹。III式，从残存看，可能是神兽之类的纹饰，瓦轮宽突，色青灰。

三、筒瓦 有三种式样。I式，筒瓦一端大、一端小，最宽直径19厘米，小端直径17厘米，残长40厘米。瓦面绳纹间有六道弦纹。II式，直筒式，细绳纹饰，直径18.5厘米，残长43厘米。III式，筒瓦唇稍外卷，瓦面粗绳纹，瓦里有密集的打印纹饰，筒瓦多采用泥条盘制，盘制痕明显。

四、子母扣瓦 按子母口可分为四式。I式，子母扣短，瓦口敛收，口宽10厘米。有稠密的锥刺纹饰。II式，子母扣平直且长，瓦口厚，稍外翘。瓦面顺瓦长有粗绳纹饰。III式，子母扣平直且长，稍敛收。IV式，子母扣平直短突，瓦面饰粗绳纹。

五、陶片 各式口沿的残陶片，有卷唇、折沿敛口、平沿敞口等。残段都较平直，推测完整的陶器容积较大。一些残陶片内壁有稠密的乳钉纹饰或网格纹。近几年，在固原长城外十五公里的头营公社坪乐大队附近的沟岸上，还发现过一批战国时期秦的铜器和金银器③，这些遗物当与修筑长城有关。因此，固原地区的长城应是秦昭王时所修筑的军事防御工程。

## 二

秦始皇二十六年（前221年），“秦已并天下，乃使蒙恬将三十万众，北逐戎狄，收河南。筑长城，因地形，用制险塞，起临洮，至辽东，延袤万余里。于是渡河，据阳山，透蛇而北。”④从地理位置上看，这条长城也应经过宁夏境内，按《史记·正义》云：

河南“谓灵、胜等州”。这里河南地应包括黄河以南和以东的宁南广大地区。秦兵“因河为塞，筑四十四县城临河，徙适戍以充之”⑤。宁夏平原土地肥沃，适宜农作物生长，相传在黄河东岸的秦渠，就是秦始皇时期开凿，并曾在此地屯垦⑥。黄河出青铜峡口后，地势平坦，水流缓稳，秦兵即据河东，无疑也应占据河西地区。秦统一后，秦始皇曾亲自巡视陇西、北地两郡⑦，其势力范围逐步扩大。初步估计，秦兵可能在原来的基础上修缮过固原地区的长城，并继续利用，而且又向北、向西越过黄河增筑了新的防御工程。新修筑的这一条长城沿贺兰山北上，由宁夏境进入内蒙古自治区狼山境内⑧。

关于汉代的长城，目前我们尚未调查。据文献资料，汉初，国力薄弱，匈奴数寇边地，三困陇西⑨。汉兵可能利用了秦昭王所修筑的长城。汉文帝时，匈奴一度破长城入朝那、萧关，杀北地都尉，火烧回中宫⑩，就发生在固原地区。汉武帝时，汉室强盛，“于是汉遂取河南地，筑朔方，复缮故秦时蒙恬所为塞，因河而为固”⑪。“汉承秦制”，修秦始皇时期的长城，也应包括经由宁夏境内的这一段长城在内，汉武帝两次巡视北方⑫，可能是为视察北方的防御工事而路经宁夏境，可见宁夏当时在军事上的战略位置相当重要。这几年来，考古工作发现汉代的城址遍布宁夏南北山川⑬。据说与秦渠并列的汉延渠就是汉代开凿的⑭。汉代中期，数万骑出陇西、北地两千里，威震匈奴，北控大漠⑮，宁夏地区就可能已成为当时屯垦驻军的可靠后方，那么，汉武帝所新修筑的长城就远在宁夏境之北了。

\* \* \*

居住在长城内外的各族人民，都是中华民族的成员。宁夏的考古工作发现，在固原战国、秦长城外有先秦的墓葬和一些珍贵的文物⑯；在长城内，固原西郊公社鸦儿沟也发现了古代匈奴族的遗物⑰，这绝不是偶然的

现象。这些文物充分说明，长城内外，匈(匈奴)汉杂居，他们之间互通往来，进行经济、文化交流，并不以长城为界。汉族与匈奴等各兄弟民族，在长城内外共同生活、互相学习，开发了祖国的北方。

执笔者：韩兆民 许成

(参加调查的还有固原县文物工作站武殿清、韩孔乐等同志，部分照片是武殿清同志拍摄)

- ① 《元和郡县志》三《原州》：“秦长城在县(平高县)北十里。”平高县为今宁夏固原县。
- ② 陈直：《秦汉瓦当概述》，《文物》1963年第11期。咸阳市博物馆：《关中秦汉瓦当试探》(尚未发表)。陕西省社会科学院考古所渭水队：《秦都咸阳故遗址的调查和试掘》，《考古》1962年第6期。陕西省文物管理委员会：《秦始皇陵调查简报》，《考古》1962年第8期。
- ③⑩⑪ 钟侃：《宁夏固原县出土文物》，《文物》1978年第12期。

(上接第44页)

内的“赤南长城”即燕北长城相接。燕长城附近多分布有灰层，常发现有大量燕明刀币，战国时期的陶瓮、缶、豆和壶的残片。围场境内北线长城西段第五段，即自东向西延伸到丰宁县境小卡伦一段，应是南线长城(即燕北长城)的西端。

从长城构筑特点来看，均是因地制宜、就地取材，即大都以土筑成，或杂以土石。

围场县历史悠久，上溯到商周以来，这里一直是我国北方少数民族居住活动的地

④⑤ 《史记·匈奴列传》。

⑥⑭ 《宁夏纪要》，《嘉靖宁夏新志》。

⑦ 《史记·秦本纪》：“二十七年，始皇巡陇西、北地，出鸡头山，过回中。”

⑧ 唐晓峰：《内蒙古西北部秦汉长城调查记》，《文物》1977年第5期。

⑨ 《汉书·晁错传》：“汉兴以来，胡虏数入边地，小入则小利，大入则大利。高后时再入陇西，攻城屠邑，驱略畜产；其后复入陇西，杀吏卒，大寇盗。……自高后以来，陇西三困于匈奴矣。”

⑩ 《史记·匈奴传》：汉文帝十四年(前166年)，“匈奴单于十四万骑入朝那、萧关，杀北地都尉印，虏人民畜产甚多，遂至彭阳。使奇兵入烧回中宫，候骑至雍甘泉。”

⑪⑮ 《汉书·匈奴传》。

⑫ 《汉书·武帝纪》：元鼎五年(前112年)冬十月，“遂踰陇，登空同，西临祖厉河而还。”“空同”即控桐山，在今固原县东南；祖厉河，在今西吉境。元封四年(前107年)“冬十月……通回中道，遂北出萧关，历独鹿、鸣泽，自代而还。”

⑬ 《宁夏回族自治区文物考古工作的主要收获》，《文物》1978年第8期。

方，各民族共同开发这块广阔的土地，彼此之间的经济往来、文化交流，极为频繁，在中华民族文明史上都作出了不可磨灭的贡献。两三千年来，历代王朝在长城以北广大地区均设有行政机构，实行有效管辖，伟大的燕秦长城遗址就是重要的历史见证。

(说明：1977年至1979年参加调查燕秦长城遗址的有围场县文物管理所李秀春、韩东宁、石砚枢、栾继龙和河北省长城考察队赵博安、庞国军同志，河北省文物管理处郑绍宗同志也做过多次重点考察。)

# 黄河中游战国及秦时诸长城遗迹的探索

史念海

近几年来，由于考察历史时期的侵蚀问题，不时往来于黄河中游各地。历史时期黄河中游的侵蚀问题，涉及的范围较为广泛，然欲得出其中的规律，首先应该测得在各种不同条件下确切的侵蚀进度数值，始能作合理的推算。黄河中游的侵蚀现象是相当普遍的，到处都可以看到。可是要测得历史时期的侵蚀进度，就必须依靠具有绝对年代或相对年代的古代文化遗存，作为计算的起点。因此，在考察的过程中，古代长城的遗迹就引起不少兴趣，也确实依据这些遗迹推出当地千百年来侵蚀的具体进度。不料这些久已不为人所重视的残垣败堵，还能起到这样的作用。这是古为今用的一个具体说明。

由于注意到这样的问题，更由于发现了若干古代长城遗迹，以之与前人有关论述相勘证，就不免感到枘凿参差，颇有违误。因为前人不至其地，未见实迹，穿凿傅会，在所难免。从前酈道元撰著《水经注》时，曾遍游各地，“访渎搜渠”，故其书中记载着为前人所未曾涉及的水道，也纠正了以前传闻失实的谬误。这位地理学家曾经不止一次地说过：“既在经见，不容不书。”今兹论述长城，也窃有同样的感受。黄河中游地区十分广大，我们到过的地方也实在是有限的。好在有些遗迹近年已有不少同志实地考察过，这里就参照论述，使所有的问题能够得以解决。

这里所论述的大部分是战国时期的长

城，其一是魏国的西长城，其二是秦国“蜚洛”的长城，其三是洛河中游的秦长城，其四是秦昭襄王时所筑的长城。论修筑的年代，魏国的西长城晚于秦国“蜚洛”的长城。然这段秦长城多已圯毁，赖有魏长城遗迹存在，始可略得其究竟。所以这里就由魏西长城开始，论述战国时期诸长城完毕，最后殿以秦始皇时所筑的长城的西段。

## 一 魏国的西长城

战国时期，魏国有东西两条长城<sup>①</sup>，东长城在今河南中部郑州市附近（《史记》六十九《苏秦传》，《续汉书·郡国志》），西长城在今陕西关中东部。这里将要论述的就是黄河以西的一条（图一）。

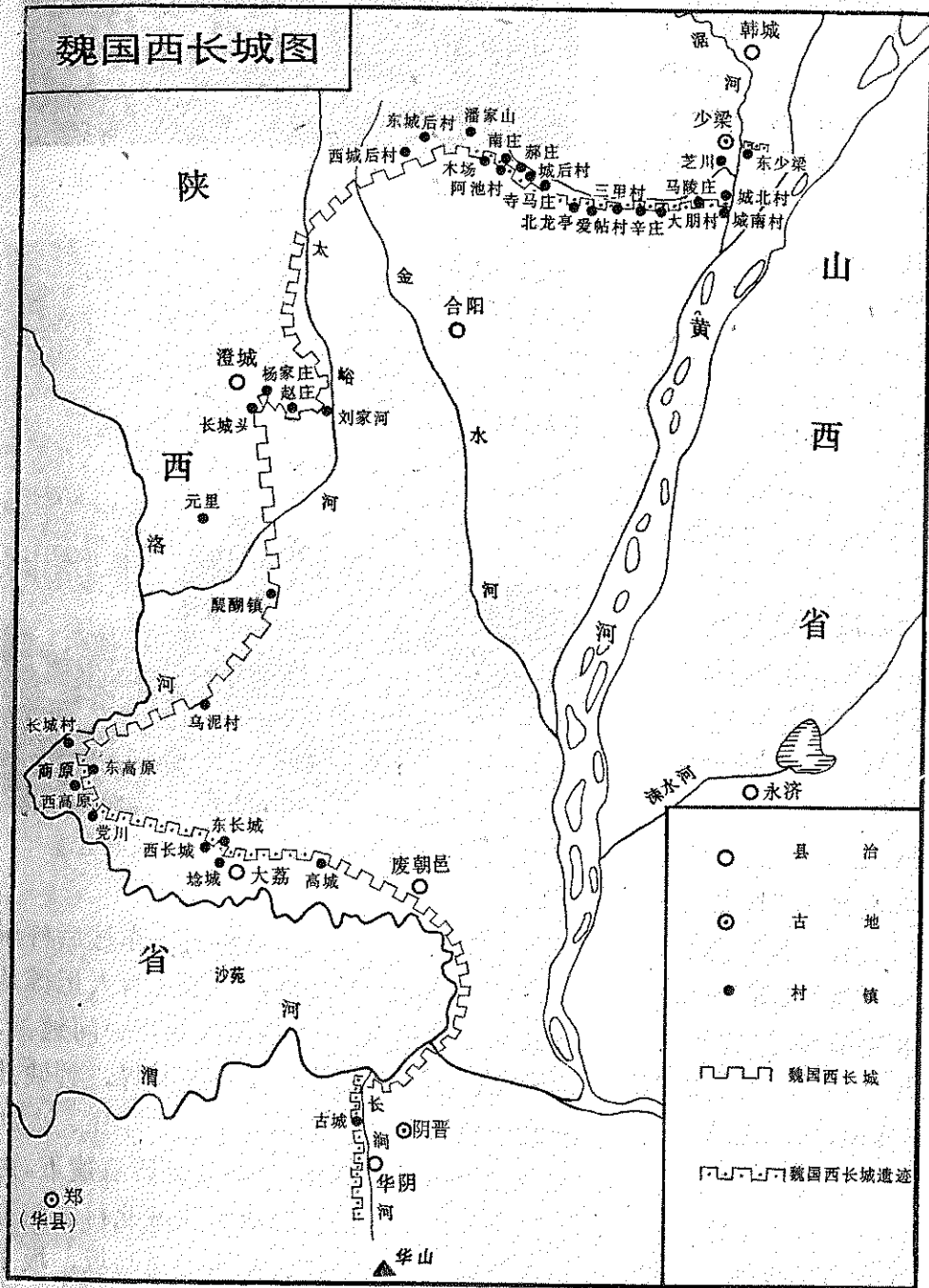
魏国的西长城始见于《史记》的记载。司马迁一则说：“魏筑长城，自郑滨洛以北至上郡”（《史记》五《秦本纪》），再则说：“筑长城，塞固阳”（《史记》十五《六国表》）。这两条记载历来引起了不少的争论。那时的郑木当于现在陕西华县，洛指洛河，这是没疑问的。问题是在上郡和固阳，说者多以秦上郡和汉稠阳县作解释。秦上郡治所在肤施县，其故城在今陕西榆林县南鱼河堡附近，汉稠阳县故城据说在今内蒙古固阳县南，于是魏长城就只好由今陕西华县蜿蜒北上，直到内蒙古包头市东。这样的解释是与战国时期形势不相符合的。汉稠阳县及其周围各处，本为林胡所据，赵武灵王始攘胡辟土，而

施也是赵国的旧地(《史记》四十三《赵世家》),魏国何能远筑其长城于赵国境内?其为谬误固不待烦言。近人释固阳多为合阳,亦即今陕西合阳县(张筱衡:《梁惠王西河长城考》,刊《人文杂志》1958年第6期),大有精意,堪作定论。惟上郡尚未得其确解。其实魏国本有上郡,其地与秦的上郡不同,这一点司马迁已由侧面道及,后人不追溯其由来,见秦有上郡,便合而为一,竟未

悟其间相差的过于悬殊。司马迁曾明白地记载着“魏纳上郡十五县”(《史记》五《秦本纪》)。这十五个县的具体名称,司马迁没有提到。有人以唐时的绥(今陕西绥德县)、鄜(今陕西富县)等州当之,那是谰言。因为那些地方当时还是赵国的土地,魏国是不能轻易慷他人之慨的。或以上郡为上雒的误文(前引张筱衡文),揆诸实际,其间似无若何关系。魏国的上郡其实就是黄河以西的地方。魏国纳上郡于秦

时,南已无阴晋(今陕西华阴县),而北又无少梁(今陕西韩城县南)②(《史记》五《秦本纪》)。现在这一带只有几个县,和所谓十五个县的数量不符。古今情势各异,设邑置县不能都是前后一律的。

这样的论述其实也是多余的。因为这条长城还有若干段落残存,尤其是南北两端更是如此,南端残堵尚有数处,北端大体依然如故。当时的郑县在渭河以南,而长城遗迹却在华县附近。据当地故老传言和方志记载,渭河以南有两条长城遗迹。西面的一条在华阴县城西,由华山峪口附近的长安洞循长涧河而下,至华阴县城西北三公里半的古城村。古城村北已是渭河滩地,未见遗迹。

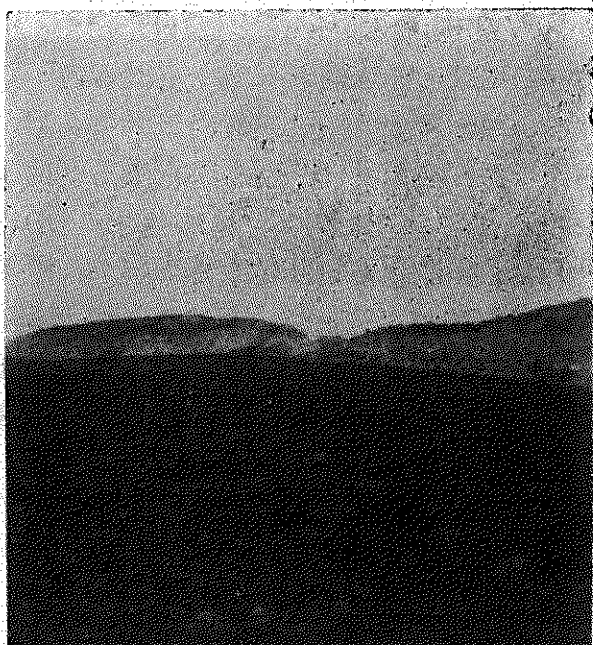


图一 魏国西长城图

东面的一条在华阴县城东，由城东南小张村西北起，逶迤东绕，或断或续，经战国时期阴晋故城遗址（在今华阴庙东北）之北，跨过沙渠河，东北也到了渭河滩上③。这两条长城虽都在华阴县境内，然西面的一条较近于华县。当地的长城应是魏国的西长城。这一点，后来酈道元还特地作了证实（《水经·渭水注》）。

这里的魏长城虽有如此的传说和记载，可是到现在，残存的段落更少。我们在当地考察时，田间的老人还能备述早年长城的原委，然现存古迹实在只有华阴县城西关村附近几段。西关村南公路旁有一巍然高起的土台，当地称为峰马台，台南长城遗迹犹可具见，则此峰马台实即当时与长城相连的烽火台。西关村为早年的朝阳、型仁两堡合并而成。朝阳在东，型仁在西，两堡之间仅隔一堵界城。这所谓界城，实际就是魏长城的残段，版筑痕迹历历俱在。村北有一段魏长城遗迹，已被破坏成三段。其两侧的夯土层非常明显。当地人说，残城夯土至为牢固，近年平整土地，曾费了不少力量，始能掘平其很少的一部分。

魏长城过了渭河之后，既然就“滨洛”，自是循洛河东岸北上。洛河东岸的长城虽已历年久远，间有圯毁，然断垣残壁，存者尚复不少，且有若干段落，犹大体完整如昔。据近年来实地勘查所知，则由大荔县城东的高城村，迤西经大荔县城西的埵城村、东长城村、西长城村，再经党川村，皆断续存有遗迹。党川村北且有沟名长城沟，长城遗迹又由长城沟北登许原，经东高原村（图二）与西高原村之间，直达许原北侧洛河岸村边的长城。长城村东北的坞泥村，再东北的醍醐镇，也都似有遗迹。大荔县北邻澄城县。澄城县境亦有魏长城遗迹（图三），由县城东南长城头起，经杨家庄北，袁家村南，赵庄村南，再经城墙头而至于大峪河畔的刘家河村。再北为合阳县境，合阳县境的魏长城遗迹则在县



图二 大荔县东高原村北魏西长城遗迹



图三 澄城县南长城头村西魏西长城遗迹

城西北的西城后村和东城后村。东城后村东北由潘家山至木场之间，当地还有人记得是曾经有过长城的。再东南则由南庄、阿地村、郝庄、城后村、寺马庄入于韩城县界，韩城县的北龙亭村、爱帖村、三甲村、辛庄、大朋村、马陵庄诸村之北，断断续续皆有遗迹。由马陵庄折向东南，在城南村和城北村之间直达黄河岸边。由马陵庄往东为司马坂，坂下即为魏河之谷。河谷之东的东少梁原上也有



魏长城遗迹(图四)。这段长城西起涪河旁,东至黄河岸边(图五)。而马陵庄至城南村与东少梁原上的两段遗迹尤雄峙高耸宛然如旧。尤其马陵庄至城南村的长城还是南北两条,相去约二百一十步。这些段落夯土都十分坚固。前数年,平整土地,有意铲平,以费力过多,遂暂时仍旧置之。联系这些遗迹段落,则魏长城当起于今华阴县城西南,北渡渭河后,循洛河东岸北上,于许原北长城村附近趋向东北,经澄城、合阳、韩城诸县,而至



图四 韩城县南东少梁原上魏西长城遗迹



图五 韩城县东少梁原上魏西长城东端黄河冲塌部分

于韩城县城南黄河之滨。由华阴县到韩城县,大致绕成弧形。这里正是魏国上郡的地方,所以司马迁说,魏筑长城,北有上郡。

韩城县马陵庄至城南村之间的长城遗迹有两重,说者或以为其中一乃是秦长城,并指出这是秦取魃少梁之后,为了防守其新得的土地而修筑的(前引张筱衡文)。这样的说法涉及秦长城的问题,有必要追究个中原委。按魏国修筑河西的长城,是在魏惠王的十九年,亦即秦孝公的十年,前352年<sup>④</sup>。这时魏国都城已从安邑迁于大梁(《史记》四十四《魏世家·集解》引《汲冢纪年》),秦国又夺取少梁,故魏国遂筑此长城以备秦。长城的修筑显示出魏国在这方面已采取守势,以防御为主。秦国自商鞅变法图强后,国势方张,就在魏筑长城的前二年,少梁入秦,也就在魏筑长城的同年,商鞅已为秦降安邑,再一年,又降固阳(《史记》十五《六国表》)。这样的节节进攻,处处突击,有何必要改取守势,于魏长城之下复修自己的长城?应该在此提明一点,论这里的长城,不应只注意于马陵庄与城南村之间的建筑,更应注意于东少梁原上那一段的遗迹。马陵庄在芝川镇南的原上,两原相距的最近处,只有二公里,实际中间仅有一条涪河河谷。东少梁原来处于黄河和涪河之间,原上长城距原的南端仅一公里有半。如谓马陵庄与城南村间两条长城中的一条为秦国所修,则东少梁原上的长城又将作如何解释?其实马陵庄与城南村间的长城虽系两条,夯土痕迹并无二样,就可以证明这两条长城皆出于魏国之手,与秦国无涉。论古代长城者往往均认为一国所筑者只有一道,再多即难得解释,这似乎是过分拘泥了。今陕西定边县北与宁夏盐池县北的明长城皆有内外两条。不能因此而谓里面的一条为明朝所修,而外边的一条是明朝的对手所修。其间的道理正是相仿佛的。

不过东少梁原这段魏西长城却是耐人寻

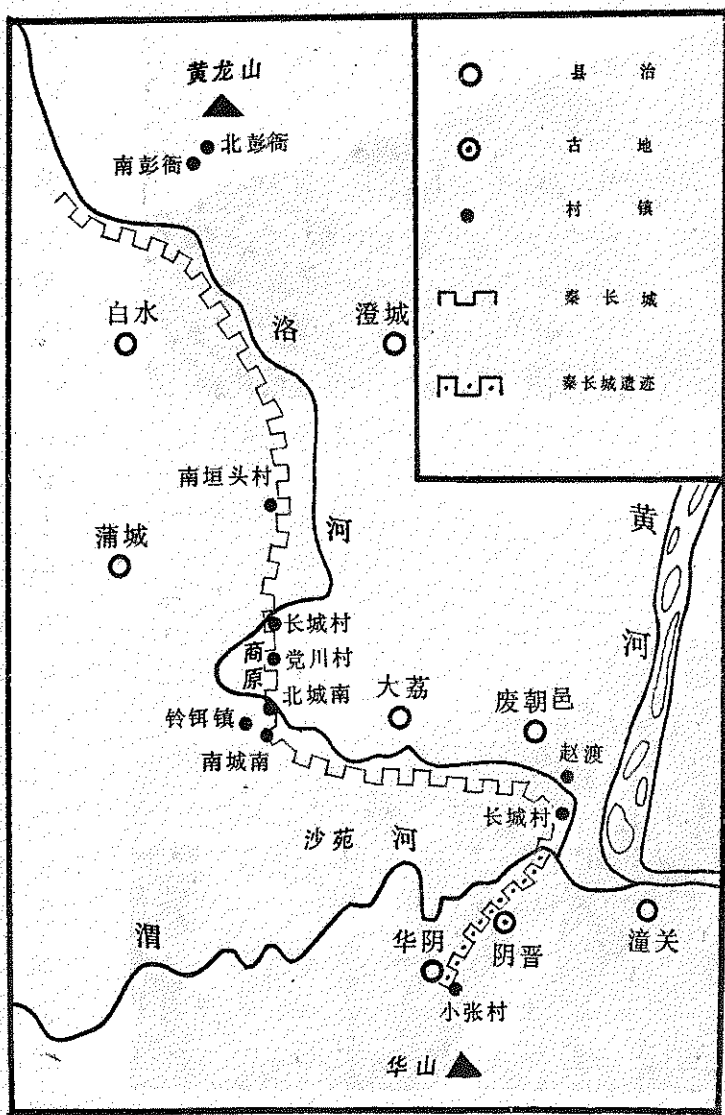
味的。现在看来，东少梁原上长城以南一块地方长阔均不到二公里，确实可以称为弹丸之地。当然这块地方由于夹处在黄河和涇河之间，曾经有过严重的侵蚀，致使地方的大小古今不尽相同（拙著《黄河在山陕之间》刊《陕西师大学报》哲学社会科学版，1976年第2期），即使有所缩小，对于军事行动当不至于有若何影响。以此弹丸之地，魏国为费力修筑这一段长城，果何所取意？是否还有一段长城，从东少梁原上伸延而下，经少梁城之南，再与马陵庄附近的长城相连系？这不仅是地势不可能，就是秦人也不应坐视其敌国在少梁城南筑此防御工事。魏国是为了保持马陵庄以南的疆土的安全，故有意置此一棋子以牵制少梁城中的秦军，使其不能轻易南攻。东少梁原上的土地虽狭窄，然隔着黄河就是魏国广大的后方。据守东少梁原长城之下的魏国戍兵，固不必顾虑久因此地而无人接济。

前文曾征引近人对于司马迁所说魏筑长城塞固阳的纠正，说是固阳应为合阳的误文，现在长城遗迹既已明确，当可就此作进一步的深论。魏国在河西之地虽相当广大，然少梁与合阳实最重要，而少梁的形势又较胜于合阳。黄河出龙门之后，河谷骤然开阔。河水愈南流，河面愈为宽广。少梁位于龙门之下，当地较为狭窄，摆渡也较为容易，故自春秋以来，即为秦晋争夺的所在，且曾数度易手。合阳故地在今合阳县东南黄河之滨的莘里和莘野两村（《水经·河水注》），隔河与山西临猗县吴王渡相望，迄今犹为河上重要渡口。是以魏失少梁之后，就图力保合阳。这个合阳旧地西距长城也只有三十公里上下（直线距离，下同），可见当时对这一险要地方重视的程度。明了这样的形势，当可以

了解司马迁所说的“塞固阳”的“塞”字是有其一定的意义的。后世不察，乃欲于阴山之下求其旧地，宜乎其徒劳而无所得了。

## 二 秦国“堑洛”的长城

秦国“堑洛”的长城是战国时期秦国修筑最早的一条长城，其时在前408年，亦即秦简公七年（《史记》十五《六国表》），犹早于魏国的西长城五十六年。秦简公时，秦的国力极为不振（《史记》五《秦本纪》），三晋方强，故东修长城，划洛河沿岸以自保。不意五十年后，魏国反踵秦国的故伎，也修长城以拒秦。双方形势的变化，竟如反掌，可见其迅速了（图六）。



图六 洛河下游秦长城图

司马迁关于秦简公时修筑长城的记载十分简略，只写了“堑洛”两个字（《史记》五《秦本纪》）。所说的洛指的是现在陕西境内渭河以北的洛河。《史记》虽只提了一下“堑洛”，接着就说到筑重泉城。这两宗事并不是完全没有关系的。重泉城旧地在今蒲城县东南的铃钺镇，东距洛河仅三公里，则这条秦长城也当在洛河下游。

“堑洛”的“堑”是掘的意思，这里所谓的“堑洛”是削掘洛河岸边的山崖。这是修筑长城的一种方法。后来蒙恬筑长城，也曾经“堑山堙谷”（《史记》八十八《蒙恬传》），正是采用同样的工程技术。现在内蒙古的秦长城遗迹，有些地方还可以看到在陡峭的山上利用壁崖作长城的痕迹（唐晓峰：《内蒙古西北部秦汉长城调查记》，刊《文物》1977年第5期）。虽然如此，这条长城也并非都是在山地崖畔修筑的，有些平川还是一样有城的，今华阴县城东的长城就是当时“堑洛”所筑的长城的一段，而且也是这条秦长城的南端。

以前一些记载，以华阴县东的长城为春秋时期秦晋两国为了划分疆界而修筑的（《吕氏春秋·慎大览》高诱《注》，《水经·渭水注》）。春秋时期秦晋两国皆无修筑长城的记载。秦晋两国疆界绵长，就是为了分界而筑长城，何能仅此一处？这些记载显然得自传说，与实际并未尽符。虽是传说，不过蛛丝马迹，也未必没有来源。这条长城如上所说是筑于秦简公七年。其时上距《春秋》的绝笔为七十一年，离开《左传》的终篇，更近到六十年。而下距韩、赵、魏三家分晋之时，也还有四年。在这期间，史家记载最为疏略，而秦史尤甚。司马迁撰《六国表》，于秦孝公前几年无事可载者也是有其原因的。这条长城的修筑，由秦简公讹误为春秋时的秦晋分界，也就不是没有可能的。

这条秦长城的南端起于华山之下，其北端当今在黄龙山麓。今黄龙山南麓为白水县城。在黄龙山麓和洛河之间，白水县的东北

有南彭衙和北彭衙两村，为古时彭衙故地。春秋时期晋国已经据有彭衙（《春秋》文公二年），迄秦简公时此地仍当为魏国所有。秦筑长城既在防御魏国，则此处当亦曾兴工。黄龙山以北，已在魏国版图之外，秦国堑洛的长城也应止于此地，不再溯洛河北上。

这条秦长城的南端，就是前面所说的起于华阴县东南小张村的长城。虽然当地的传说和记载说是由小张村东北趋于渭河岸上，但我们在当地考察时，却只看到华阴庙东城子东北的一段残迹。这段残迹相当短促，又复低矮，然夯土层分明可见，当地人犹以古城相称。

这条秦长城除这一点遗迹外，大部圯毁。但根据一些记载和有关情况，还可略知梗概。据宋代记载，在今大荔和废朝邑两县境内的洛河南岸，沙苑的东端，那时还有一段古城，是由当时的冯翊县（即今大荔县）东境沿着洛河筑到朝邑县，再南到渭河岸边，其长二十四公里。虽然是沿着洛河，有的地方距洛河可能较远。因为废朝邑县南距长城就有八·五公里，而距洛河才不过几公里（《太平寰宇记》二十八《沙苑监》）。渭河以南的秦长城遗迹是由今华阴县东南起，东北跨沙渠河而至于渭滨。今沙渠河入渭处在三河口之西，洛河入渭处又在沙渠河口以西。不过洛河入渭处历来屡有变更，战国初年在什么地方更难确知。所以可以推知的，是渭河南北两段长城应该互相连接的。现在大荔县城以南，洛河以西，黄沙滚滚，已无迹可求。然废朝邑县南九·五公里处，犹有名为“长城”的村落，当是秦长城经过的地方，足可证明宋代记载并非虚语。

由大荔县洛河以南往西，进入蒲城县境，前文曾提到蒲城县的铃钺镇。铃钺镇东北有南北两个城南村。两村相距不及半公里。其中北城南村东北距洛河，西南距铃钺镇，各一公里。铃钺镇为秦国重泉城所在地。秦国“堑洛”与重泉城同时，而长城也有防卫重泉

的意义，则两个城南村当为秦长城经过的地方，村名当也与此有关。顾名思义，长城当在北城南村之北，不过遗迹已圯，无由取证而已。

洛河在北城南村以北形成一个大湾。大荔县党川村的魏长城正与北城南村的秦长城隔河相对。北城南村距党川村只有三公里。揆诸当时实际，党川村以北一段魏长城本来就是秦长城。魏长城是在秦长城的基础上加以改修利用的，所以秦长城后来就成了魏长城。因为由党川村往北直至长城村这一段的长城遗迹之下，城壕乃在东侧，迄今犹为凹地。由西侧看，城高仅有1米多，而东侧却高到3米上下。如果此城本为魏国所筑，何能构成这样人为的自居不利的地势？这分明是秦国的故迹。这段长城以高原村为中点，高原村西距洛河六公里有奇。秦国在这里筑城，不能就说是背水作战。且洛河在这里形成一个湾，则秦长城由此插过，正可缩短若干工程，而且也易于防守。秦长城的筑成早于魏长城五十六年，在此期间，魏国冲破秦国的樊篱，使其在这里的疆土西伸到洛河沿岸，也是有可能的。秦孝公变法时所下的令中，曾明白指出：“往者厉、躁、简公、出于之不宁，国家内忧，未遑外事，三晋攻夺我先君河西地，诸侯卑秦，丑莫大焉。”（《史记》五《秦本纪》）只是由于小块土地的易手，旧史不能琐琐尽载，遂使书阙有间。及魏国筑城时，此地早已为魏国所有，故魏国得以利用秦国的旧城。由于未能完全缮改，遂留下这一段残局，使后世迷离难辨。后来秦魏两国未在这里发生战争，不然，魏国边防岂不岌岌可危！

由洛河侧畔的长城村往北，地势愈高，水土流失也愈严重，洛河两侧的沟壑密如蛛网，皆由洛河畔向原上伸延，往往长达四、五公里上下，甚至有超过十公里的。这些沟壑的形成当在秦、魏两国交争之后。秦长城既以“塹洛”为名，虽不能紧倚洛河，却也不

能相距过远，其遗迹想皆随泥土的流失而化为乌有。今洛河侧畔长城村北十三公里处有南垣头村，论村名取义，颇似秦长城经过的地方，当地既无遗迹，附近又无相似的村名，单文孤证，唯以征实，书此以备查考。

秦国立国于关中。关中虽为四塞之地，却也有其缺陷的所在。因为东部的黄河两岸都是广漠的平原，所以魏国能够长期据有河西，威胁秦国。秦国不能守黄河，却不能不坚守洛河，“塹洛”就是为了这样的目的。然而这条秦长城却不以洛河沿岸为限，其南端达到渭河以南华阴的华山北麓，北端达到白水以北的黄龙山下，实际就是要凭借这条长城堵塞住华山和黄龙山之间这个广阔的缺口，填补自然地形的不足。

### 三 洛河中游的秦长城

洛河中游的秦长城筑于前324年，亦即秦惠文王的后元年。《史记》记载此事也很简略，只说是“筑上郡塞”（《史记》七十《张仪传》）。就在这前几年，《史记》还记载着魏国割上郡给秦国的事情。因此，这条长城就容易引起误会。魏国的上郡只局踣于黄河以西一隅之地，这条长城自与魏国的故地无关。秦置上郡，据说在前304年，亦即秦昭襄王三年（《水经·河水注》），已在筑这条长城之后二十年。上郡治所为肤施县。秦筑这条长城时，当地还为赵国所有（《史记》四十三《赵世家》）。这样说来，这条长城岂非没有着落？其实，秦上郡辖地相当广大，西汉时，上郡的南界一直到现在的富县、洛川诸县以南，当是沿秦时的旧规。赵国虽曾据有其北部，固不妨秦国在南部筑长城。正由于这条长城在当时叫做上郡塞，恰好说明秦国的上郡不是始置于前304年。所谓前304年置郡的事，可能是指秦国取得肤施之后，把上郡的治所确定在那里的年代。

这条记载简略的长城还是有遗迹可寻的。东晋十六国时期，苻坚所建立的前秦政

叔曾经设置过长城郡和长城县。郡和县因设在长城原上(《元和郡县志》三《鄜州》),而长城原是由这条长城而得名的。这个长城原在现在富县、洛川两县间的洛河西侧。原上现无长城遗迹,不过既然以长城为原名,则本来有长城应是毫无疑义的。而且这里的长城应是这条长城在洛河以西的一段。据唐代记载,洛交县东北三十里有秦长城(《元和郡县志》三《鄜州》)。据宋代记载,洛交县东南四十里有秦长城(《太平寰宇记》三十五《鄜州》)。唐宋时期的洛交县就是现在的富县。又据清代记载,洛川县东北有嵯峨的遗迹,疑是长城经过的地方(嘉庆《洛川县志》二)。现在富县城西南二公里处洛河东侧的监军台(洛河由富县城东斜折向西南流,成一较大的弯曲,故城西南的监军台犹在洛河东侧),尚有一段长城遗迹,由监军台斜趋东南行,长750米。

唐代的记载说这条长城在洛交县东北,宋代的记载说在洛交县东南,好象不完全一样。其实是各说了一段,并非矛盾、错误。这由当时的形势可以看出来。这条长城的修筑乃是为了防御赵国,而不是为了对付魏国。在筑这条长城的前几年,秦魏两国曾战于雕阴(《史记》四十四《魏世家》)。雕阴故城就在今富县城北的洛河西侧,当地尚有遗址可寻,和富县相距不过十几公里。如果史文确实,则其地正在长城以外,长城就起了防御魏国的作用。不过,在那时雕阴既非魏国的版图,又距魏国的疆土悬远,魏军何能跋山涉水远至其地。就是能在战争中获胜,也未能制秦国于死命,魏国何为毫不惮烦作此曲折的大迂回?其实秦魏这次争战的地方应在雒阴,与雕阴无涉,史文误作雕阴,不能率尔作为依据。这是近人已经论述过了的(前引张筱衡文)。当时的赵国也和魏国一样,在今山陕之间的黄河以西拥有大片土地。现在宜川县西北就是赵国的定阳故地(《战国策·齐策》五)。而黄河以东,现在山西离石、

柳林诸县附近,也是赵国当日的离石、蔺(《战国策·西周策》)、皋狼诸地(《战国策·赵策》)。这些地方虽在赵国的西鄙,赵国却非常重视。譬如定阳一地,魏国曾发兵攻夺,也未能得志(《战国策·齐策》五)。秦赵两国在这里的黄河西岸也不时发生争执(《史记》四十三《赵世家》)。秦国虽尝频获胜利,然赵国终不忘情于河西的版图,这主要的原因是赵国可以由此直捣秦国的侧背。秦国筑这条长城后二十余年,赵武灵王犹欲自阴山山脉之下向南渡过黄河,直袭秦国(同上)。秦国当时筑这条长城的必要性已明白可见。

由现在地形观察,洛河由北面流来,经富县城东、洛川县城西向南流去。洛河东侧富县城北较大的支流为牛武川,城南为厢寺川。两川皆由黄龙山上流下。交道镇以东的两川分水岭,迄今犹为富县和洛川县的分界线。厢寺川上源地势险峻,尚未开通大道。牛武川源头往东,就是仕望河支流西川河的上源,牛武川和西川河谷自来就是宜川县和富县之间的往来大道。赵国的定阳故地就在这一带地方。当时在这里筑长城固然是要控制洛河河谷,而牛武川这条越过黄龙山脉的大道势必也在控制之列。

现在富县城南的长城遗迹是起自监军台,监军台在洛河岸旁的阶地上。长城当是由此越过洛河。监军台南北,洛河还有几条小支流,形成纵横的沟壑。战国时期可能不是如此。然由这些沟壑可以看出这一带高地的所在,大体是趋向东南,再折向东北。监军台长城遗迹作西北东南走向,正是适应这样的地形。因为是趋向东南再折向东北,所以唐代记载洛交县东北有秦长城,而宋代记载洛交县东南有秦长城,都是和具体事实相符合的。

洛河以西现在已经看不到长城遗迹。东晋十六国时期以来的长城原,现在已改为晋浩原。原名的改变正说明长城遗迹的消失。然长城的筑成既是为了控制洛河河谷,自不

会仅止于河谷平地。洛河西侧不远就是子午岭的余脉。当时的长城可能就直至山麓。如果这样的说法不错，则这条秦长城是筑在黄龙山和子午岭之间的洛河河谷，东西两端都至于山下。

洛河中游的河谷是由陕北趋向关中的大道必经的地方，而黄龙山和子午岭之间也确实形成关中北面的一个缺口。虽然这个缺口不如华山和黄龙山间那个缺口的宽阔，但如果不堵塞住，关中是还会受到骚扰的。这条长城继“螯洛”那条长城之后筑成，就使关中当时实际形成四塞之地了。

#### 四 秦昭襄王时所筑的长城

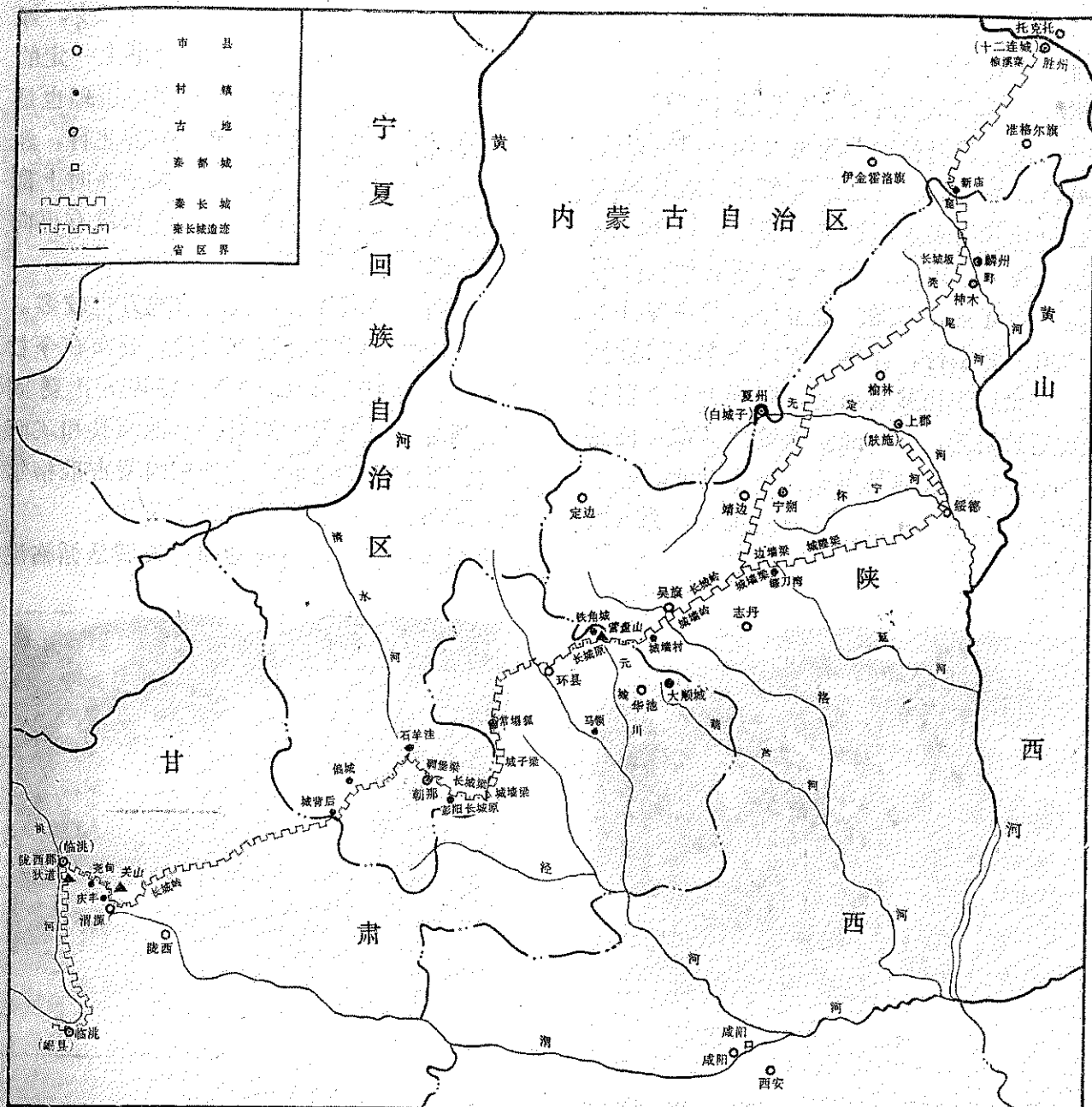
秦昭襄王时的长城筑在陇西、北地、上郡三郡（《史记》一一〇《匈奴传》）。陇西郡在今甘肃中部，北地郡在今甘肃省东北部和宁夏回族自治区东南部，上郡在今陕西省北部。这是为了防御匈奴奴隶主政权的侵扰而筑的。在我们多民族的国家里，一些兄弟民族有时也分别建立各自的政权，匈奴的奴隶主政权就是其中的一个。秦始皇时，在阴山山脉上另筑了新的长城，这条长城就改称为故塞。西汉初年，匈奴曾经夺去朝那和肤施两县间的故塞以北的土地（同上）。朝那县在今宁夏固原县东南<sup>⑤</sup>，与肤施县皆为长城经过的地方，却不是它的起讫所在。这条长城究竟从什么地方开始，没有确实记载。以理度之，当起于今甘肃岷县。今岷县于秦时为临洮县。临洮县为秦始皇时所筑的长城的起点。实际也就是秦昭襄王时所筑的长城的起点。今临洮县是两条长城的分岔处，一趋北方，一趋东南再折而东行。趋北方的为秦始皇时的长城，趋东南再折而东行的则是秦昭襄王时的长城。今临洮县于秦时为狄道县，乃陇西郡的治所，其故城就在今临洮县。秦昭襄王筑长城在陇西郡建置之后，则保卫陇西郡的治所当是长城筑在这里的目的之一。如此说不虚，则长城应绕当时狄道县城之

西，溯洮河东岸西上，再南达于今岷县。后来秦始皇筑长城，这一段就用秦昭襄王时的遗迹，所以当时的记载也说是起于临洮。秦始皇时的长城东至辽东，然阴山山脉以东皆因燕赵旧迹，其间道理也是一样的。

这条长城经过的具体地方，后来记载中间有提及。东汉初年，班彪曾由长安西北行，到了现在宁夏的固原县。固原县那时叫做高平县，为安定郡的治所。班彪在途中，过了彭阳县后，就循着长城西行（《文选》九班彪《北征赋》），彭阳县故城在今甘肃镇原县东南茹河北岸的井陈家村<sup>⑥</sup>。茹河河谷为当时的大路，所说的长城正在茹河北岸。

南北朝时，郦道元撰《水经注》，在《河水注》中记载了这条长城的六段：一、在高平川上游高平县故城北七·五公里处，高平县故城就是现在宁夏固原县城，高平川就是流经城外的清水河；二、在清水上源处，清水就是陕北的延河；三、在走马水侧畔，走马水发源于长城北侧，中间还曾穿过长城，走马水就是现在陕西省绥德县西南的怀宁河，为无定河的支流；四、在奢延水中游的西岸，隔水不远就是秦时的肤施县，奢延水为现在的无定河；五、在诸次水的上游，诸次水就是现在的秃尾河；六、在圃（yin）水与其支流神衔水行将会合之处，圃水就是现在的窟野河，神衔水当是今神木县北麻家塔河。南北朝后期，北魏设置了一个长城郡，西魏添设了一个长城县（《隋书》二十九《地理志》）。长城县于唐时为百泉县，其地在今固原县东四十五公里处（《元和郡县志》三《原川》）。长城郡和长城县的命名，显示长城就在附近。

这条长城见于唐人记载的，有如下六段：一、在岷州溢乐县西约十公里处（《元和郡县志》三十九《岷州》），溢乐县即今甘肃岷县；二、在原州平高县北约五公里处（同上三《原州》），平高县今为宁夏固原县；三、在庆州马领县西北六十三公里处（同上三



图七 秦昭襄王时长城图

《庆州》），马领县今为甘肃庆阳县西北马领镇，则所说的长城当在今环县北；四、在夏州宁朔县北约五公里处（同上四《夏州》），宁朔县在今陕西靖边县东杨桥畔；五、在夏州德静县西约一公里处（同上），德静县故城不可知，可能在今靖边县白城子东北约四十二公里处；六、是胜州城北的榆溪塞（同上《胜州》），胜州在今内蒙古托克托县黄河西十二连城。秦长城下栽榆成林，所以又叫榆溪塞（《汉书》五十二《韩安国传》，又一一一《卫青

传》），这个名称一直流传到唐代。其见于宋代记载的，也有如下六段：一、在六盘山东的镇戎军附近⑦，镇戎军就是现在宁夏的固原县；二、在大顺城北⑧，大顺城故地在今甘肃华池县东北的大顺川旁；三、在塞门以北的长城岭上⑨，塞门在今西安塞县北延河上游镰刀湾，长城岭就是现在的横山山脉；四、在绥州西七·五公里余的大荔川（《太平寰宇记》三十八《绥州》），绥州在今陕西绥德县，大荔川今图作大理河；五、在绥州北约

十二·五公里的无定河川(同上);六、在麟州城西的长城坂(《宋史》三五〇《王文郁传》),麟州城就是现在陕西神木县北的杨家城。

根据这些记载,大致可以勾画出这条秦长城经过的地方。它是由现在甘肃岷县城西十公里处开始兴筑,沿洮河东岸,到今临洮县境,绕县城东行,至宁夏固原县附近,再东经甘肃环县北,循陕西志丹、安塞等县境的横山山脉东行,分为二支,一支经绥德县西,再北达于榆林县南境,而止于秦上郡治所肤施县附近,一支经陕西靖边县东,再北折而东行,经榆林县东北、神木县北,达于内蒙古托克托县十二连城附近黄河岸旁(图七)。

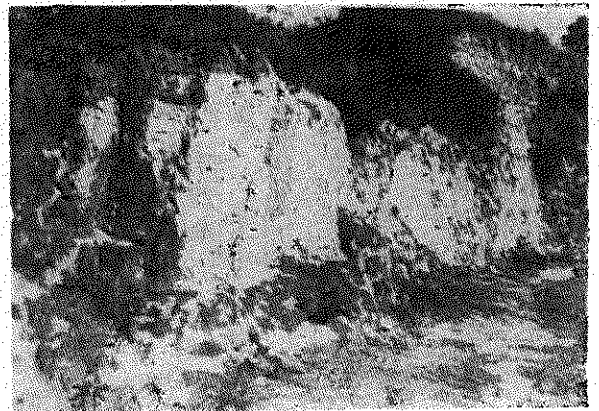
这条秦长城在横山山脉上分为二支,好象有些奇突,其实这是适应了军事上一定的需要。后来明代的边墙分支更多,道理也是相仿佛的。这条长城由怀宁河中游北行,经过无定河西的一段,只是为了保护当时上郡治所肤施县及其后方的安全,所以没有再向无定河东岸展筑⑩。

这条秦长城较长,破坏的地方也较多。迄今可以看到的遗迹仅有六段,分布在今甘肃临洮、渭源(图八、九)、环县和宁夏固原等县境,以及甘肃环县、华池两县和陕西定边、吴旗两县之间,另外在内蒙古准格尔旗和伊金霍洛旗交界处也有一段⑪。

甘肃临洮、渭源两县间的长城是循临洮



图八 渭源县城壕秦长城遗迹



图九 渭源县城壕山顶秦长城遗迹



图一〇 临洮县尧甸长城坡红土地秦长城遗迹



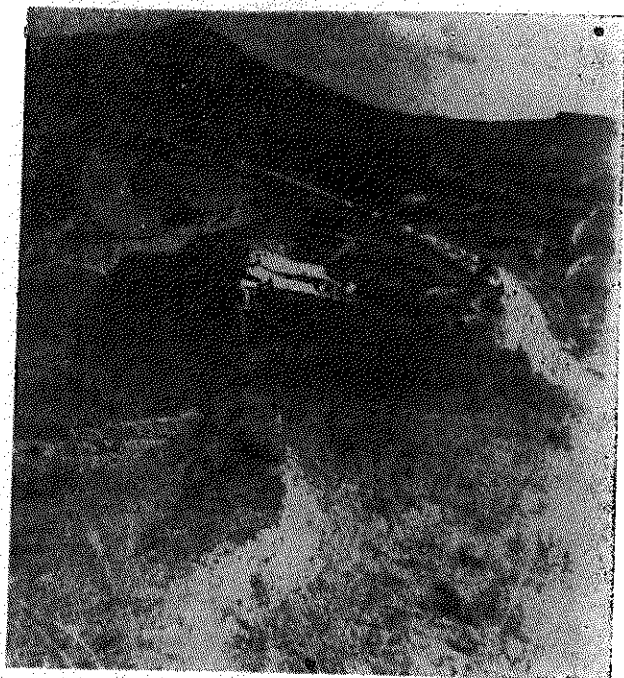
图一一 临洮县尧甸长城坡秦长城城门豁遗迹





图一二 渭源汪家山秦长城遗迹一

县城东的东峪沟北岸斜向东行（图一〇、一一，据顾颉刚先生），迤迤进入渭源县境，经渭源县城北而东，又折而西北行长达数十公里<sup>②</sup>。长城建于山上，峰峦转折，长城随山弯曲，蜿蜒于群峰之巅，虽残破的地方不少，犹可看出当年雄峻的形势（图一二、一三、一四）。宁夏固原县的秦长城遗迹，一在城西，一在城南。城西的一段，由县城西南十公里的孙家庄东侧起，绕县城西北，直至县城北六公里的石羊洼，全长十八公里。孙家庄已在六盘山麓，这个村庄东北方，地势逐渐降低，直至清水河岸，长城也随着地势向低处展筑。清水河两岸长城遗迹相距只一公里，显示这条河身在这里左右摆动不大，固原县东南的秦长城是在碉堡梁和长城梁上，长约七公里。碉堡梁的西端距县城三十七公里。这段长城正是傍着茹河北岸向东南斜行的。甘肃环县的秦长城是在县城西南常塌圪附近，长两公里余，作南北向。甘肃环县、华池两县和陕西定边、吴旗两县交界处的秦长城遗迹，西起环县



图一三 渭源县汪家山秦长城遗迹二

东北四十公里的营盘山，东至吴旗县西南二十八公里的城墙村，共长三十公里。这里是马连河支流元城川与洛河支流二道川、三道川的分水岭，这段长城就筑在分水岭上。这条分水岭本是子午岭的一段，所以后来秦始皇所修的直道在这里就是傍着长城而行的<sup>③</sup>。至于内蒙古准格尔旗和伊金霍洛旗交界处的秦长城是在书会川的西岸，书会川下游流入窟野河中<sup>④</sup>。

这条长城现存的遗迹虽然不是很多，但一些地方的名称还可显示是长城所经过的地



图一四 渭源县汪家山秦长城遗迹三

方。固原和环县皆有长城原，固原和靖边皆有城墙梁，吴旗县又有城墙岭，环县和靖边分别有城子梁和城隍梁，陇西县则有长城岭，而吴旗、靖边各县及附近的横山山脉，远在宋代，长城岭就已有名于世了<sup>⑤</sup>。有些地方虽非以长城命名，然也可以说和长城有关。今临洮县附近，长城经过的地方有所谓关门湾、关山根等地名，说明当地长城经过地方命名的通例。今临洮县南八公里处有一个关山头，西距洮河约五公里，可能就是长城经过的地方。宁夏隆德县西北三十五公里处，滥泥河行将流入葫芦河的地方有一个村庄，名叫城背后。此地别无其他故城，其得名的由来当与长城有关。当地距固原县西南长城遗迹所在地的孙家庄只有四十五公里，在此四十五公里间稍微偏北处有一个名叫偏城的村庄，可能也是长城经过的地方。准此而言，则延河上游靖边县境的城河和前城河两个村庄，也不是和长城没有关系的。因为前城河之西五公里处就是靖边县南的城墙梁，而城河之西两公里也有一个边墙梁。“边墙”本为明代给当时的长城所起的名称，然延河上源并非明长城经过的地方，这个边墙梁当与明长城无关。大概是由于当地距明长城不甚远，“边墙”又已为习用的名称，所以当地人也把秦长城叫做“边墙”。前文已经勾画过这条秦长城的轮廓，这些遗迹和有关地名可以证明，这样的轮廓是和实际情况相符合的。

秦昭襄王修筑这条长城是为了防御匈奴的。秦国的对手中，匈奴与魏、赵两国又各不相同。匈奴为游牧部落，来去飘忽，为患远较魏、赵两国为烈。匈奴和秦国的边界又较长，自洮河流域至现在内蒙伊克昭盟东北的黄河岸边，绵亘儿达一千公里，防守尤难。长城的修筑自然更为迫切。这条长城虽长，却充分利用河山形势，加强防御，也能填补平原地区易于暴露的罅隙。然而最能显示当时实际从事施工的劳动人民才智的，莫过于现在固原和环县间的一段。这条长城

由岷县始筑，迤迤趋向东北，但在过了固原之后，却斜向东南，绕了一个很不小的弯子。为什么如此？现在这个弯子以北的自然条件就足以作为说明。前数年我到这里考察时，这里正是一片盐碱地带，深沟浅壑往往尽呈白色，水草也相当缺乏。这当然不是近年才有的情形。长城到此绕个弯子，就可排不利的自然条件留给攻城的对方。由于匈奴是游牧部落，所至之地，没有农事耕耘，只成了草原。这条长城的筑成限制了匈奴的南发展，也使农耕地区和游牧地区之间有较长时期的稳定局势，从而也巩固了秦国的版图。

## 五 秦始皇时所筑的长城的西段

秦始皇筑长城在前214年（始皇帝三三年）。这时秦已驱逐匈奴，收河南地，取得阴山山脉，从榆中（今甘肃榆中县西）东至阴山之下，建置了三十四座县城<sup>⑥</sup>。版图有了扩展，旧日的长城随着失去了本来作用。这时匈奴的气焰还没有完全低落，新的长城的修筑成了不可稍缓的急务。

秦始皇修的长城是起自临洮，至于辽（《史记》一一〇《匈奴传》）。如前所说，这长城西端自现在甘肃岷县之西至今临洮县是沿用秦昭襄王时的旧城，而阴山山脉上有战国时期赵国的长城，再东更有燕国的城，当时当然是就燕赵两国的故迹而加以葺的。实际上当时的新猷只是由现在甘肃洮县境到阴山山脉的西端。因为赵长城早达到了高阙（同上），而高阙就是今石兰计口，其地在内蒙古杭锦后旗的西北。

这段长城的规模，《史记·秦始皇本纪》说是“城河上为塞”。显然是沿黄河和河兴筑的。话虽如此，中间却还是有问的。黄河自洮河口以下，至贺兰山南，穿于黄土高原的峡谷之中，水势湍急，秦始皇时秦地不能渡河而西，也是合乎事理的。兰山东一片平滩，与上游迥异。当地传说

秦时渠道，虽于史籍无徵，难资凭信，不过秦时版图还是应当达到其地的。因为这里黄河两岸低平，水缓易渡，如果匈奴仍然稽留未去，则隔河秦国的土地便难得到安定；何况秦始皇驱逐匈奴，一定要控制阴山山脉，怎能独留下贺兰山东麓这块广漠平滩，不再闻问？这块地方既然在秦的版图之内，则当时修筑长城就不一定要在近黄河的地方。

或者有人要说，汉承秦制，有些设施是遵循秦时旧规的。西汉时北地、上郡、西河三郡有些地方官吏的常驻地是在塞外，如北地郡的浑怀障，上郡的匈归障，西河郡的翁龙障和埤是障（《汉书》二十八《地理志》）都是。浑怀障据说在今宁夏黄河之东鄂尔多斯草原（《水经·河水注》）。匈归、翁龙、埤是三障当然更在浑怀障之东了。既然都是塞外的地方，则现在鄂尔多斯草原有一部分在汉时尚未隶入版图，秦时也可能和汉时一样的（杨守敬：《嬴秦郡县图》和《前汉地理图》）。其实这里所说的塞外，只是当时旧属汉朝的游牧部落所居地，而这些游牧部落当时有一个专名，叫做葆塞蛮夷（《史记》一一〇《匈奴传》）。他们既不是化外之民，所居住的地方当然应该是汉朝的版图。据汉时的记载，洛河和浙江（当时叫做渐江水）都是发源于蛮夷中（《汉书》二十八《地理志》），难道那些地方当时都在版图之外？如果是列在版图之外，则蒙恬所筑的长城将在贺兰山与阴山之间向东南绕一个大弯，这在军事上是毫无意义的。而且鄂尔多斯草原的西部，从来没有听说过有什么长城的遗迹的。

秦始皇所筑的长城不在今宁夏境内东渡黄河，那就可能是由贺兰山东北趋向阴山山脉西端的。这两条山脉之间现在是乌兰布和沙漠，黄沙弥漫，一望无垠，且已向东漫延到了黄河岸上。包兰铁路为此不能不由海渤湾市至磴口之间绕行黄河东岸。现在铁路尚且如此，秦始皇时怎么能在此地修筑长城？其实乌兰布和沙漠是逐渐向东扩展的。现在

磴口西北的沙金套海和保尔陶勒盖在西汉时犹分别设置过羸浑县和三封县（侯仁之、俞伟超：《乌兰布和沙漠的考古发现和地理环境的变迁》，刊《考古》1973年第2期），就是迟至十七世纪末叶，由宁夏至磴口，沿途尚无流沙（高士奇：《扈从纪程》，《小方壶斋舆地丛钞》第九帙），则秦时的沙漠当更在其西。秦国数筑长城，已饶有经验，近河流的长城总不筑在彼岸，以免难于据守。贺兰山于阴山山脉间的长城虽在黄河以西，但绝不能迫近黄河，以免为敌所乘，由此估计，秦长城当已陷入流沙之中。且自秦筑长城后，西汉继之，也大修边塞。西汉的边塞自敦煌以至辽东（《汉书》六十九《赵充国传》），较秦时的规模更为宏大，贺兰山和阴山山脉间也必然会筑有边塞。现在西汉的边塞和秦长城一样，皆不可复睹，然不能因此而谓这里就没有西汉边塞的遗迹。究竟这里的流沙在秦时扩展到什么地方，秦长城遗迹的有无，这都有待于以后的继续探索。

自这段长城筑成后，有关的记载实甚鲜少，仅唐代中叶唐军与吐蕃战于长城堡（《新唐书》一一一《薛讷传》），约略可见其踪迹。长城堡在今甘肃临洮县北（嘉庆《清一统志》二五三《兰州府》），当是这段长城经过的地方。现在长城堡久已湮失，遗迹也难于探索。现在兰州市尚有两段旧长城，一在城内，实即兰州北城墙的一段一在城西小西湖，皆甚短促。据当地传说，为秦长城遗迹，然无文献可徵。明代曾于兰州循黄河南岸筑有“边墙”，城西一段长约五十公里上下，城东一段长约四十公里（张雨：《边政考》三），今已大半圯毁。就是在靖远县以下黑山峡的黄河南岸边，有一段长达数十公里的长城遗迹，还相当完整，可能也是明长城<sup>⑦</sup>。这虽与秦长城无关，不过借以证明在黄河岸边筑城不是没有可能的。如果这里有秦长城遗迹，也和《史记·秦始皇本纪》所说的“城河上为塞”的话相符合。何况当时还在险要之地堑山堙谷以作为

长城的一部分（《史记》一一〇《匈奴传》）。

至于阴山山脉上的秦长城，本是赵长城的旧迹。秦因赵规，大体上不会有多大改易。赵长城本是起于高阙向东蜿蜒的。高阙以西当是秦时新筑。这段长城在郦道元的《水经注》中曾经记载了三处；最西一处就在高阙的附近；中间一处则在秦时九原县故城之北，也就是在现在包头市北的大青山上；东侧一处是在芒干水北白道岭之东（《水经·河水注》）。芒干水为今内蒙古呼和浩特市南的大黑河，而白道岭则为市北的蜈蚣坝。秦长城“由宁夏伸至内蒙古后，即沿狼山而东，经固阳县北部的西斗铺、银号、大庙等公社，又经武川县南部的南乌不浪等公社，顺大青山而北过集宁市，最后由兴和县北部进入河北省。这些地区的秦长城大多数蜿蜒于山岭之上。”（《唐晓峰：《内蒙古西北部秦汉长城调查记》，刊《文物》1977年第5期）其间集宁市西卓资县旗下营车站附近的秦长城遗迹，则有东西两段，其西端从猴儿山南面突出的山嘴直达油防营、面铺窑子等处，约二十五公里；东端经旗下营镇北，翻越平顶山，再东行二十公里，至三道营附近，也能看到遗迹（《内蒙古文物资料选辑·大青山东南的长城和城堡》）。

秦始皇所筑的长城，在秦长城中工程最为巨大，而所能够利用的地理条件也更为充足。广阔的黄河，峻峭的阴山，再配上一段长城，更能发挥防御的作用。虽然阴山山脉与贺兰山之间有一个广阔的缺口，当时并没有稍事疏忽而不予以堵塞的。正是由于秦国和秦王朝在各个时期都不懈地加强备战工作，从开始筑长城起，外来的侵略就一直是难逞的。

① 《元和郡县志》六《陕州》：“魏长城在（硤石）县北二十二里，魏惠王十九年所筑，东南起崤山，西北至河三十七里。”魏国在此筑长城事未见《史记》及《战国策》记载。魏惠王时筑此长城，其目的何在？颇

滋疑惑。如谓防秦，则魏之焦、陕、曲（皆在今三门峡及陕县境）诸地，皆在这长城以西，其东已非魏境。若说是防韩则魏惠王时韩国未臻强大，方在其东鄙长城以备魏（《水经·洛水注》），魏国何对韩国多所顾虑，而兴工筑此巨防？且段长城迄今未闻尚有遗迹，姑置之不论

② 《元和郡县志》二《同州》，韩城县南二十里有少梁故城，按《史记》五《秦纪》，秦少梁后，更名为夏阳。嘉庆《清一统志》四四《同州府》引《韩城县志》，“夏阳故在县南二十里芝川镇北，基址犹存，其曰西少梁里，又东少梁里，在县东南讲东，即故少梁城。”秦取少梁更名为夏阳并未闻另迁新地，其后亦未闻有所移置按《水经·河水注》夏阳故城就是故少梁《韩城县志》强分为二，是不应该的。据《水经注》所述，则少梁城乃在涑水之西，不在其东，《县志》以东少梁当之，是又一重误文。

③ 《元和郡县志》二《华州》，“按《史记》委长城，自郑滨洛，今州东南三里魏长城也。”又说，“长城在（华阴）县西，春秋秦晋分界处。”今按华县东南三里处有长城遗迹，而所说华阴县的长城，就是长涧河而下的一条。据《水经·渭水注》所谓春秋时秦晋分界处的长城，指的《阴县城东横过沙渠水那一条。《元和郡县志》盖承《水经注》的说法，而略有舛误魏筑长城的年代，《史记》十五《六国表》四十四《魏世家》皆说在魏惠王十九年，就是秦孝公十年。《史记》五《秦本纪》在孝公元年。秦孝公元年，秦始图强，未具见形迹，魏国何至于先筑长城以之。当以《六国表》及《魏世家》为是。《魏世家》载魏筑长城事，皆移后一年，应作魏十八年和秦孝公九年。

④ 《史记》一一〇《匈奴传·正义》，“汉故城在原州百泉县西七十里。”《元和志》三《原州》，“百泉县西至州九十里，汉朝那县地，故城在今县理西四十五里按百泉县唐初曾有移徙，《史记·正义》正当因其故城言之。以道理合计，朝那泉两县的故城都应在今宁夏固原县境

⑤ 1975年春，我在甘肃庆阳考察时，在原县并陈家有汉彭阳县遗址，曾专程了解。至距当地尚约十里处，以天而归。据附近居民见告，汉城遗迹显

由沃  
这段  
饰，  
耶筑  
可必  
且这  
论。  
十三  
秦取  
二故  
城其  
地涑  
水夏  
阳，  
置。  
梁。  
《河  
，并  
又多

魏筑  
城是  
秋时  
实无  
是循  
主》

《今  
华郡  
县是

表》  
及  
，也  
则列

，尚  
以防  
陈焚  
家》

所  
惠王

《朝  
郡县  
是，本

王义  
下和音

。闻  
镇  
呈前  
雨披  
露地

面，到处瓦砾，可以为证。

- ⑦ 《宋史》二五八《曹彬传附曹玮传》：“以镇戎军据平地，便于骑战，非中国之利。请自陇山以东循古长城辄以为限。”这里所说的陇山当是指六盘山而言。
- ⑧ 《宋史》三五〇《刘绍能传》：“夏人围大顺城，绍能为军锋，毁其山，至秦王川，邀击于长城岭。”秦王川今不知其处，大顺城在今甘肃华池县东北二十公里的大顺川之旁（亦即今华池县东北与志丹县吴堡公社交界处的二将川上游老爷岭附近），则此长城岭当是指横山山脉而言。
- ⑨ 《宋史》二九〇《郭述传》：“赵高曰，塞门、安远之北，旧有三十六堡，且以长城岭为界。”关于长城岭，参见《宋会要·兵》二十八，又《方域》十九。
- ⑩ 《水经·河水注》中六处说到长城。高平川作出长城，清水、走马水、诸次水皆作入长城。不论其为出为入，两岸固皆有长城。圜水只作至长城会神街水，仅就长城的某一点而言，不能说长城就止于此。但奢延水则作“历长城东出”，是长城仅止于水西，水东并无长城。据此而言，则这一支长城，实际上只修到今无定河西岸，并没有再向东展筑。
- ⑪ 据前引《元和郡县志》的说法，则秦昭襄王时的长城在经过今陕西靖边县后，当再经今陕西横山县境东行。然今横山县境实已无秦长城的遗迹。这一点曾与横山县文化馆联系，经过查对核实，确切无疑。今人或以这个县有秦长城遗迹，并拍摄照片，大致是以明长城为秦长城，恐不足以为据。
- ⑫ 今临洮县东南尧甸公社的东北有一条山坡，由于是秦长城经过的地方，所以叫做长城坡。尧甸公社东南有地叫做关门湾，关门湾东南为庆坪公社，庆坪公社东南有地叫做关山根，关山根东南傍东峪沟右侧的山上也叫做关山。关山、关山根、关门湾诸地的得名，自然都是由于秦长城经过缘故。
- ⑬ 这段长城距明长城不远，但不是明长城。这一点，拙著《秦始皇直道遗迹的探索》（刊《陕西师大学报》一九七五年第三期）中已经说过了。
- ⑭ 内蒙古这段秦长城是内蒙古博物馆田广金

同志最近发现的。这里摘录广金同志来书于下：“在今日陕西神木以北，窟野河的上游，伸进内蒙部分称为牯牛川（东）和书会川，地处伊金霍洛旗和准格尔旗的交界处。查内蒙地图可以看到，有新庙公社，再北有纳林塔公社，均位于川的岸边。就在纳林塔公社调查时，于公社以西的书会川的西岸，发现一道南北走向的长城，从我们调查情况看，遇山石筑，遇土土筑。并在遗址的夯土中，发现有相当于战国时期的陶片。根据我们调查情况看，在长城以东地区常发现秦代文物，我怀疑有可能是秦长城，有人认为魏的西长城可能经过这里，恐怕是不可能的。根据长城走向及老乡说，这道城往北到包头附近，应该与赵长城接。而由此往北，还没有发现长城遗迹。”其实这段长城正在神木县北和十二连城之间，且有秦代文物，应为秦长城无疑。至于魏西长城，前文已经论述过，是不能达到这里的，秦昭襄王时既不可能，也无必要使秦长城和赵长城连在一起。

- ⑮ 固原县长城原在县城东南四十九公里城杨公社北，环县长城原在县城东北二十八公里，固原县墙城梁在县城东五十七公里。由此趋向东北，中间为一小河所截断，分成两段。这条小河显系后来形成的（这两段城墙梁皆在孟原公社东南）。靖边县城墙梁在县城南四十公里。吴旗县城墙岭在县城东南六公里。环县城子梁在县城西南五十五公里。靖边城隍梁在县城东南四十八公里，陇西县长城岭在县城西北二十五公里。
- ⑯ 《史记》六《秦始皇本纪》。同书《匈奴传》说是置了四十四个县。
- ⑰ 张雨《边政考》三载靖虜卫（即今靖远县）墙堑各一道，墙长九十九里余，堑长一百九十五里。至于墙堑的具体所在却未见记载。然据此书中所附的《固原靖兰图》，则兰州至靖远之间是有一道城墙的，靖远以下的黄河南岸似无墙堑踪迹。可能是当时因地制宜，并非所有地方都在修筑之列。就是这样也可以看出，黄河岸上可以修筑长城的地方不在少数。其限于施工的就掘成长堑。秦时筑长城，也是曾经堑山埋谷，不一定都筑成的。

# 鄂尔多斯高原东部战国时期秦长城遗迹探索记

史念海

前些时候，我曾就近年所见到的一些长城遗迹，结合古代文献，写了一篇《黄河中游战国及秦时诸长城遗迹的探索》。其中论到秦昭襄王时所筑的长城。这条长城起自今甘肃岷县，历经临洮、渭源，再经宁夏固原，又经甘肃环县，陕西靖边，而达到内蒙古准格尔旗东北的十二连城。十二连城隔着黄河，和托克托县遥遥相对。

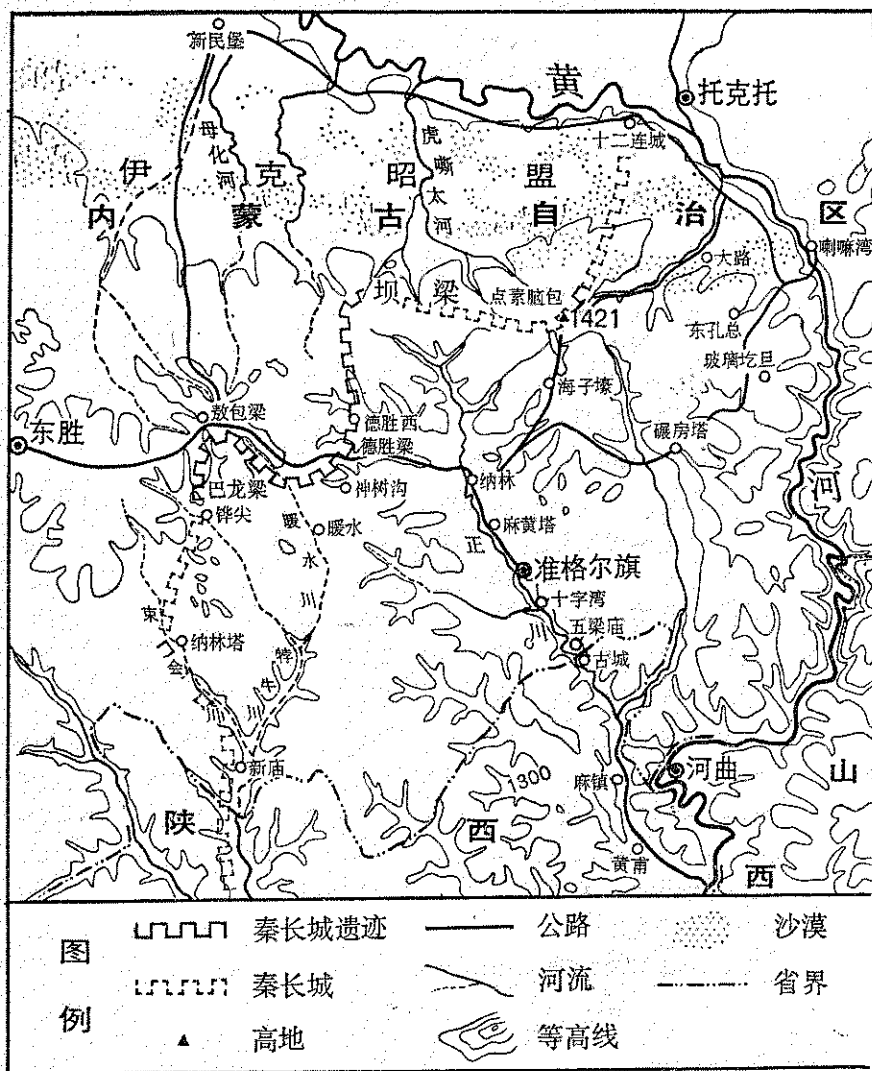
这条长城筑至陕北，于神木县北窟野河侧旁进入内蒙古。今窟野河于汉时为囿水①。而囿水附近于北魏时固仍有长城的遗迹②。现在在这里长城遗迹宛然犹存，就在纳林塔公社东会川的西岸。由此再东北趋向十二连城。前文写作时，我尚未亲自去鄂尔多斯高原进行考察。这段故城遗迹是田广金同志函告的。当时就据以写入文中。而纳林塔公社与十二连城之间一时尚未能细究其遗迹所在。

今夏，长城保护与研究座谈会在呼和浩特市召开，我承邀参预会议。会后复有鄂尔多斯高原之行。乘此机

缘，探索这段秦长城的遗迹，实为幸事。旅途终结之后，爰记所得于下(图一)。

## 一 巴龙梁上

这次探索行程中最大的凭借，实为已经



图一 鄂尔多斯高原东部秦长城遗迹图

知道了纳林塔附近的秦长城遗迹(图二)。根据这段长城遗迹可以约略规划出最初探索的范围。这段长城遗迹既在束会川的西岸,又作南北走向,则向前伸延,只能是越束会川而北,其东侧不能再绕至特牛川,其西侧也不会直达束会川的源头。束会川与特牛川会合处在纳林塔公社以下,这段长城遗迹就是由那里来的,如果需要沿特牛川而上,那就不会再趋向束会川的,既已达到了束会川,就不可能再折回到特牛川去。束会川由发源处到与特牛川会合处,都是作东南流向。如果长城一直沿着束会川西北行,则将距离它的终点十二连城愈远,不易达到。而且据前引北魏时的记载,秦长城也是不会达到束会川的源头的。于是探索的范围暂先着眼于特牛川之西和束会川之北的一个地区。

经过探索,终于在暖水镇获得了若干信息。暖水镇濒暖水川。暖水川就是特牛川的上游,在由东胜县至准格尔旗的公路之南。由公路所经过的范家渠东南行,约十七公里即抵暖水镇。

据暖水镇的同志见告,暖水镇正西稍偏北的铧尖公社就有长城遗迹。铧尖公社就在束会川旁纳林塔公社的正北稍偏东处,两地点间直线距离约二十公里。铧尖公社的长城遗迹自当是由纳林塔逶迤而来的。由铧尖公社



图二 内蒙古准格尔旗纳林塔公社束会川西秦长城遗迹

向北达到敖包梁。敖包梁即在由东胜县至准格尔旗的公路上,为特牛川和母化河的分水处。母化河由此北流,至新民堡附近的榆林子入于黄河。长城遗迹又稍东南至于巴龙梁上。巴龙梁就在暖水镇西北,为由范家渠至暖水镇必经之地。其实在巴龙梁西北由范家渠至暖水镇的公路侧旁已有断续遥相联系的土丘,就是长城的遗迹。由于去时行车过急,竟未能多所留意,经暖水镇同志见告,始得略知其究竟。这段长城遗迹由巴龙梁再东经神树沟,更达到德胜梁上。

这段长城遗迹以在巴龙梁上的距暖水镇为最近,其地又是来去道路所必经之处,在巴龙梁上高处远望,长城遗迹曲折蜿蜒,随地形上下,高低起伏,愈伸愈远,出乎视线之外,仿佛直达天际,隐没于苍茫烟云之中,可以略见当时规模的宏壮。

这里的长城是用夯土筑成的。历经风雨剥蚀,间有人为破坏,倾圮崩坍,在所难免,已非原来旧观。现存遗迹当初皆经夯实。遗迹侧面,夯土层清晰明显,历历可见。各层薄厚仿佛,整齐划一。上端间或未盖浮土,夯土后所留下的杵臼痕迹,皆紧密连接,中间尚未发现未经夯过的空隙,这些都似有意告人以创建时精心施工的过程。现在虽已属残垣败墙,高低参差不齐,然大部分尚高2米有余,故远远望去,犹仿佛一线相连,初未间断(图三、四、五)。

当时修筑长城,自是根据原来地形,随地势的高低而显得时有起伏。巴龙梁东部逐渐低下,呈缓坡状,长城遗迹亦相应逐渐趋下,以越过暖水川。这段暖水川当是早已有之,故这里的长城遗迹随缓坡下降,直至川道深处,利用陡绝的深崖,补人工之所不及。越过这里的川道以后,再循坡而上,直攀上对面的梁头。

隔川道遥望，清晰如绘。

巴龙梁东部缓坡的长城遗迹外侧，紧濒深沟，崖壁陡绝，了无坡状。由于受长城阻隔，亦无支沟。仅有一处由于长城内侧地形稍高，缓坡上流水无由流下，因而冲断长城，向外侧流去，注入城外深沟之中。长城冲断处不仅城基完全冲尽，并在城基之下又冲深达数米之多(图六)。虽然如此，长城内侧部分还未形成沟形，因而似说不上就是长城外侧深沟的支沟。而长城外侧深沟的另一侧，则支沟并列，沟畔亦呈坡形。这一深沟的形成，应与暖水川不同。那条川道在长城修筑以前即已形成，而这一条深沟却是长城修成之后才形成的。其形成的过程当与长城外侧城下壕沟有关。古代城郭通常外围皆有壕沟，就是所谓的池。一般称道都以城池连言。壕沟的作用乃是要阻止敌方攻城时的攀

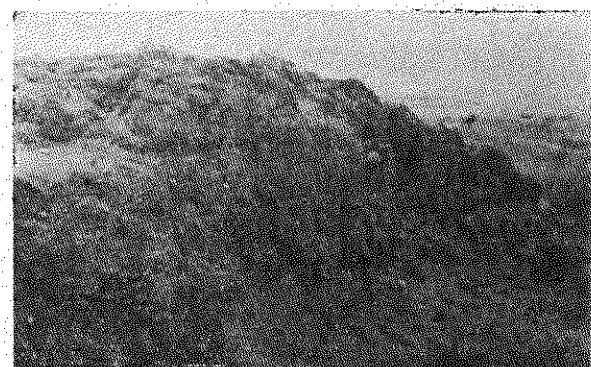
登。长城既是防御工事的一种，也是应该有这样的壕沟的。由于时过境迁，长城失去防御意义，壕无人疏浚，自易为风沙湮没，遗迹难存。然在斜坡处却易为雨水流入，经过侵蚀，而成为沟壑。巴龙梁上这条长城外侧所临的深沟正可据以说明长城始筑时城下壕沟的旧规模。

巴龙梁上长城内侧有一隆起的土堆(图七)，其高约4米上下，由最高处向周围作缓坡倾斜，下部所占的面积相当广大。最易引起注意的是土堆缓坡上遍地瓦砾，间杂着残青砖。随手掇拾残砖半块(图九、一〇)，残瓦数枚，还有一块残瓦当、两块残瓦缶口音边缘(图八)。这块残砖即送置于东胜博物馆内。

巴龙梁上杳无人家，距附近居民点亦甚遥远，附近更无砖瓦窑等类设施，则此处在



图三 准格尔旗暖水镇西北巴龙梁上秦长城遗迹(由南向东)



图四 准格尔旗暖水镇西北巴龙梁上秦长城遗迹(由西向东)



图五 准格尔旗暖水镇西北巴龙梁上秦长城遗迹被侵蚀情形



图六 准格尔旗暖水镇西北巴龙梁上秦长城遗迹为流水冲断部分



来瓦砾残砖？幸砖瓦上皆有花纹，犹可略示其来历所自。尤其是那块残瓦当，虽仅余一小角，大非全貌，以上面印有花纹，更可作为原制作时代的证据。此残砖、残瓦当、残瓦缶及大部分的残瓦皆为战国后期秦国的制品。这条长城之为秦昭襄王时所筑，《史记·匈奴传》中早有记载，而酈道元、李吉甫等人的著作中亦屡屡言及，现在又得此残砖破瓦以相证明，当已确实无疑，无烦再事推敲。

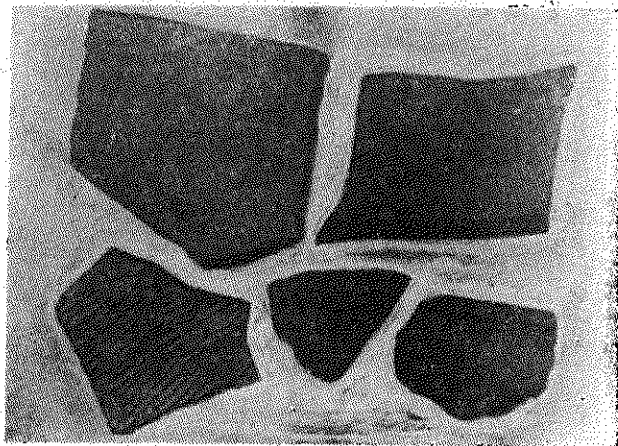
但在这里还有一事不能略而不言。此事为何？即所拾得数枚残瓦中，一枚花样略同，而条纹较粗，这是汉代瓦式，故与战国后期制品稍异。战国后期的长城之下，何来汉代瓦式？殊是引起滋疑。然证以历史记载，则不仅事出有因，而且佐证灿然俱在。秦统一六国之后，始皇又遣蒙恬北征，另筑长城于阴山之上。鄂尔多斯高原已同于内地，这里的长城亦已完成其历史的使命，宛如祭余的刍狗，等闲弃置，无人过问。秦祚短促，才及二世。秦亡汉兴，匈奴又复南下牧马，抵于故塞<sup>③</sup>。所谓故塞，自是指这条长城而言。汉王朝虽限于国力，未能还击，然据地设防，亦是不可或免的举动。汉初经常派遣守塞之卒<sup>④</sup>，就是为了防守这条秦昭襄王时所修的长城。初期这些守塞之卒还是一岁而更，后来徙民塞下，成了长期的屯戍<sup>⑤</sup>。直到汉武帝大举征伐匈奴时，这条长城才最终归于废弃。当汉卒在此防守之时，自必修葺秦卒所留的废垒旧堡。当地瓦砾堆中，战国后期残瓦中杂有汉瓦，也是理之必然，无足怪异。

## 二 纳林镇的故城

准格尔旗为伊克昭盟六旗之一，位于鄂尔多斯高原东部。其驻地为沙圪堵，在正川河的右岸。正川河发源于旗西北的坝梁，下游为黄甫川，经府谷县的麻镇、黄甫，至杨家船口入于黄河。由沙圪堵循正川河东岸上



图七 此堆可能是当时修筑的碉堡



图八 残砖、残瓦当、残瓦缶口



图九 内蒙古准格尔旗暖水镇巴龙梁上内侧土堆上的残砖



图一〇 同上

溯，二十公里为纳林镇。纳林镇北有一古城废墟。城内已垦为农田，玉米红缨初吐，胡麻亦结穗累累，一片丰收景象。农田周围，故城垣墙宛然犹存，其高有踰4米者。东西长约360米，南北宽约410米。登城上遥望，河谷两侧高岸屏立，谷中宽广，现在公路即循河谷蜿蜒而行。在公路兴修以前，这里已为一往来通道。地老天荒，亘古之时当也是如此(图一一)。

鄂尔多斯高原大城废墟为数不少，掩映于荒烟蔓草之中，多半系秦汉时期的遗迹，以酈道元的博雅，犹未能一一细究其本初的名号。似有待于考古学家的仔细发掘，探索个中的隐秘。然《水经注》中亦非完全阙而不论，还有若干线索可以作为根据。《河水注》中记载一条滴水，出于西河郡的美稷县，东南注入于黄河。按方位推求，这条滴水当是现在的正川河及其下游的黄甫川。《河水注》于这条水旁还举出了另一座富昌县故城。美稷和富昌皆西汉旧县，下至东汉，富昌县已经废省，美稷县固仍矗立在滴水岸上。

现在正川河上犹有两个故城，除纳林镇北这个废墟外，还有一个迄今仍以古城为名，其地正在准格尔旗与府谷县交界处的南侧。《河水注》说，“滴水又东迳西河富昌县故城南。滴水又东流注于河。”现在古城附近的形势，恰与《河水注》所说的相合。现在的正川河由准格尔旗东南的五庙梁东南流，直达古城，又绕古城之西，再由古城之南东流。正川河和黄甫川的流向是由西北趋向东南，而流经古城城南之后，接着还是向东流去，再折向东南流。这一点和《河水注》所说的若合符节，似非偶然的雷同。如果这一点不至于乖误，则纳林镇北的古城废墟，似可定为美稷县的遗址。

当然，要确定一个古城遗址，应该依靠考古发掘，求得最后的解决。不过，在考古发掘尚未着手之时，似宜再就历史记载推求考核，以征翔实。远在西汉时，美稷虽为西

河郡属县，实为属国都尉的驻地⑥。东汉初年，始置使匈奴中郎将这一官职，也以美稷为驻地⑦。后来南匈奴单于内附，更长期移驻到这里⑧。可见其位置的重要，是非寻常县邑足以比拟的。属国都尉和使匈奴中郎将都是准军事的职守，其驻地自应能符合军事的要求。南匈奴单于移驻到这里，汉王室更要调派兵将随时卫护⑨。前已言之，正川河谷宽广，为一条南北通道，纳林镇北古城扼守其间，前后呼应一定是会灵活便利的。因此，以纳林镇北古城作为美稷的遗址可能不会有很大的舛误的。

这里之所以不惮其烦地来讨论美稷县故城的所在地，正是因为它和秦昭襄王时所修的长城有关。关于这一点，酈道元曾经有过记载。《水经·河水注》记滴水的原委说：“滴水出西河郡美稷县，东南流，亦谓之曰遄波水。东南流入长城东。咸水出长城西咸谷，东入滴水。滴水又东迳西河富昌县故城南，又东流入于河。”文中所说的长城就是秦昭襄王时所修的。

《河水注》这段记载说明了三个问题：一是滴水只在长城之东流过，长城并未横过滴水；二是长城横过滴水的支流咸水；三是长城虽经过这个地区，却与富昌县故城无关。



图一一 准格尔旗纳林镇北古城废墟

可是也有一个问题没有说得清楚，就是长城距离美稷县城的远近。不过明白了前面三点，这后一个问题也就容易解决了。

《河水注》指出富昌县故城之北的一段湍水有两条支流，咸水之外还有一条浑波水。现在古城之北正川河却有由西北流来的三条较大支流：由北而南，一是流经德胜西之北，至纳林镇北入于正川河；另一是流经神树沟之北，至纳林镇南入于正川河；再一是由暖水镇东南流出，至十字湾入于正川河。既然已经知道长城遗迹乃在暖水镇之北，而不在暖水镇的东面，则流至十字湾这条支流与长城遗迹无关，应是明白无疑的。如果古今相比较，这条支流当为《河水注》中所说的浑波水。剩下的德胜西和神树沟的两条支流哪一条应是《河水注》中所说的咸水，关系就不是很大了。

长城横过神树沟，这一点上文已经说过了。长城遗迹是由巴龙梁再至神树沟的。如果以神树沟那条支流作为《河水注》中所说的湍水，本是未尝不可的。虽然如此，长城遗迹还是横过德胜西那条支流的。这一点我虽未目睹，按之当地同志的传说，对照《河水注》的记载，是可以肯定的。当地同志见告，坝梁上有长城遗迹。坝梁就是正川河发源的地方，并且还由那里再向东伸延。《河水注》既已明言，湍水东南流入长城东，是长城遗迹位于湍水以西，向北绕过它的源头，再向东北行去。这就是长城遗迹不能横越湍水的缘故。这样说来，神树沟有长城遗迹，坝梁也有长城遗迹，这期间长城遗迹就不能不横越德胜西那一条支流了。至于《河水注》中所说的湍水东南流入长城东，这也是说，这段湍水是在长城东侧流过的。可以看出，由神树沟和坝梁间的长城遗迹不一定是正南正北的方向，而是在中间向东绕了一段，近于湍水，因而《河水注》在这里就说是“入长城东”了。

根据这样的说法，经过正川河流域的长

城遗迹，距纳林镇北的故城遗址都相当远，也就是说不在美稷城的近旁。不过郦道元在《河水注》中记载了美稷县和富昌县故城还是有一定的意义的。由于记载了这两个县城，湍水及其支流所在的方位就会更加明确，其所涉及的两段长城就可与现在的长城遗迹互相勘比对照，使问题更易得到解决。

### 三 点素脑包

此次探索长城遗迹，最后是要达到十二连城。由准格尔旗驻地沙圪堵到十二连城去，要经过纳林镇。由纳林镇起分成两路：一路东行，经碾房塔、玻璃圪旦、东孔兑，至黄河岸边，再折而北行，即抵十二连城；一路东北行，经海子壕、点素脑包、大路公社等处，亦可达到十二连城。东北一路，里程稍近，且离纳林镇后，仍有一段行于正川河流域，距德胜、神树沟以及坝梁等处尚非悬远，可能期望得到有关长城的踪迹，因此，即循着这一路前行。初不料在经过公益盖梁上点素脑包时就有所发现（图一二）。

点素脑包位于海子壕正北，大路公社西南，地势较高，由周围发源的一些河流分向四方流去，东流的水即注入黄河，其向西南两方流的都分别注入正川河。点素脑包所在的公益盖梁西与坝梁遥相连接。其间地势较高，梁的形势也很显著。这里的水南北分流，南流的自是注入正川河中，北流的皆注入虎嘶太河。虎嘶太河北流入于黄河，也就是说这里是正川河和虎嘶太河的分水处。

点素脑包的最高处为当地近旁蒙人祭神的地方。所谓神庙只是用木条搭盖起的简陋蓬庵，蓬庵侧旁植两木柱，木柱间系有绳索，绳索之上张挂四五幅红布，红布上亦有字迹，仿佛一般寺庙中所悬的匾额。就在这些蓬庵和木柱的前方，有一高约3米上下的土台，台身约略呈方形，每侧宽约2—3米。土台乃系夯土筑成。上下夯层薄厚相当，夯层之间线条井然有序，显示筑垒时施工的细

致。这一土台和其旁侧的蓬庵木柱颇不协调，且亦无任何相关联处。不必多事琢磨，即可知其必非当地蒙人因祭神而建的若何设置。

当一仔细观察，则此土台夯土层次，颇与巴龙梁上长城遗迹相似。这当非偶然的现象。土台每侧虽仅约宽2—3米，其上剥蚀痕迹明显，可见，现存遗迹绝非原初本象。最引人注意的，则此土台周围以及整个脑包顶上，也是瓦砾遍地，残瓦片上的花纹也和巴龙梁上所见者一样，在这里虽然没有找到象巴龙梁上所发现的残瓦当，仅这遍地杂有花纹的残瓦，也可昭告这里也是秦长城的一段遗迹。何况这里土台的夯土也和巴龙梁上的长城相似。

到此陪同探索长城遗迹的准格尔旗和十二连城公社的几位同志，皆久居当地，于山川道里均极熟谙，于高处遥指坝梁。其时天高云淡，视野清晰，虽地势高低间有起伏，而坝梁端倪依稀可以观望。这个土台目前剥蚀殆尽，作为长城的一段，当系由坝梁蜿蜒而来。虽其间已无其他残垣败堵可资联系，然山川走向暨地理形势，以及坝梁本系正川河和虎嘶太河的分水岭等现象，皆使人不能不得出这样的结论。

#### 四 十二连城

以十二连城为秦长城所至之地，始见于《元和郡县志》的记载。据说，胜州榆林县，北近榆林，即汉之榆溪塞。榆溪塞应该是榆



图一二 准格尔旗公益盖梁上点素脑包秦长城遗迹及残瓦片

溪塞<sup>⑩</sup>。溪溪音近，因而讹误。唐时榆林县置于胜州郭下，为胜州的治所。而胜州的故城就在现在的十二连城。

李吉甫虽以胜州城北的榆林为汉代的旧塞，而汉代人却已把榆林塞说是榆溪旧塞<sup>⑪</sup>，显系在汉代以前就已经有了。据汉代记载，秦始皇修长城时曾经树榆为塞<sup>⑫</sup>。则榆溪塞是和长城有关系的。且榆树是在长城外侧栽种的<sup>⑬</sup>。鄂尔多斯高原东部的长城本为秦昭襄王时所修，则唐代胜州城北的榆溪塞，就应是秦长城的所在地了。今点素脑包既有秦长城遗迹，而点素脑包距十二连城以直线计，尚不足四十公里。而十二连城正濒于黄河，也是秦长城应该达到的地方。

可是现在十二连城附近却没有长城的遗迹。这只是由唐代迄今当地自然环境发生了显著的变化，而非文献记载的错误。《元和郡县志》在记载胜州时，还提到榆林关。说是在榆林县东三十里，东北临河。可见胜州虽近黄河，其间还有一段不短的路程。但现在的黄河在十二连城正西六公里处向北绕了一个不小的弯子，大致到了十二连城的北面，再折而南流，直冲十二连城的北城墙，站立在城头下视，河水就在脚下奔流。城北已无田亩庐舍，更何论千余年前的榆林。即令唐时尚有长城遗迹，也早已被波涛涤荡无余。现在十二连城之西，也是一片滩地，显示黄河在这里曾经有过大幅度的摆动，旧迹已难以一一辨认。

前已言之，点素脑包的长城遗迹只有一个不很高大宽广的土台，已无由据以观察其间果遵何途以达到十二连城。现在点素脑包与十二连城之间一片黄沙，使其间的道路也不能不绕经大路公社。这片沙地的形成应该在秦汉时期以后，因为近年还曾在沙丘中间的低洼地带发掘出一些墓葬，而古墓葬则是由战国至汉代之际掩埋的<sup>⑭</sup>。这里的长城遗迹也当已早被沙漠湮没了。

## 五 余 论

根据这次实地的探索，可以看出：鄂尔多斯高原东部战国时期的秦长城乃是循窟野河北，由束会川西岸至纳林塔附近，北向趋铧尖公社，再至脑包梁，然后折而东行，经巴龙梁、神树沟、德胜梁，而北至坝梁，又折而东，至点素脑包，最后达到十二连城之北，黄河侧畔。其遗迹断断续续，已难尽睹全貌，其北端也已为黄河所冲蚀，旧迹更是不可再见了。

秦长城经历的地方既已明确，当可进而申论鄂尔多斯东部这一段落长城的战略意义。秦国的修筑长城自是为了防御匈奴。这一段长城正说明了秦国当时在这一地区和匈奴对峙的形势。秦长城在这里曲折蜿蜒，走向时有变更。这样变更正显示出秦国在这里的战略重点。秦国当时是想借着长城控制有关战略的高地，巩固当时的滴水，也就是现在的正川河及其下游的黄甫川这一条军事通道，尤其重要的是要控制位于现在十二连城附近的黄河渡口。

这段长城虽曲折蜿蜒，其最为显著的转折点实际有三处，就是敖包梁、坝梁和公益盖梁上的点素脑包。这三处转折点论地势都较高亢。不必细究这三处的具体高程，当地都成为几条不同流向的河流的分水岭，就是具体的说明。秦长城正是控制着这几处高亢地方，然后再由其间的梁上互相联系起来。鄂尔多斯高原东部乃一丘陵地区，丘陵多，梁多，正是适宜于建筑设施的地方。因此，这里的长城就自然具有居高临下的特点，易于防守。

这段秦长城虽绕行束会川，然束会川并不是一条军事通道，所以秦长城并不一定要囊括这个川道的整个流域。可是对于正川河就不是这样。前面已经说过，正川河谷这条南北通道早就具有重要的军事意义。秦国当时所辖的疆土在这个地区显得向北突出，而

这里和后方的联系只能依靠这样一条通道。所以长城在进入正川河流域后，更向北行，绕道坝梁，把正川河的源头都包括在内，以免它受到外力的阻挠。

为什么秦长城的东端当时要选择在现在的十二连城？这当然是要控制当地的黄河渡口。这个渡口之东就是大黑河。大黑河于汉时称为芒干水<sup>①</sup>。战国秦时可能就已有这样的名称。沿大黑河可以通到阴山之下，当然分出歧路也可以达到附近的草原各处。这条道路由赵武灵王设置的云中郡更显得重要。因为云中郡城就建在今托克托县东北大黑河的南岸。这样的形势就使秦国当时必须控制这个渡口，防御来自黄河以东的敌人。秦长城修到这里固然是要和黄河这样的天堑相连接，也是使这个渡口的防御力量不受来自侧面的威胁。这里既为长城的终点，可能相应还有一些控制渡口的设施，只是由于黄河冲蚀，这些都已无从得其真象了。

① 圃水，有的同志以今秃尾河当之，恐失之太西。杨守敬《水经注图》谓系现在的窟野河，略得其实。窟野河有二源，一为乌兰木伦河，出于伊金霍洛旗西北，一为犍牛川，出于准格尔旗暖水镇之北。束会川为犍牛川的支流，在犍牛川之西。犍牛川与束会川的上源皆在由东胜县至准格尔旗公路之南。这条公路于此行于梁上。这条梁为这两道川和其以北诸小水的分水处。圃水上源似应为束会川，而非乌兰木伦河。《水经·河水注》：“圃水出上郡白土县圃谷，东迳其县南。《地理志》曰，‘圃水出西，东入河，东至长城与神街水合。水出县南神街山，出峡，东至长城入于圃。’”今犍牛川和束会川上源皆无山丘，与《河水注》所说的圃谷相符合。乌兰木伦河有东西两源，无论东源或西源都近山。虽难以判定孰为神街山，但源于山地是可以确定的。这一点和《河水注》也是符合的。白土县故址虽不可确指。然犍牛川和束会川上源附近，到处可见白石或白色土层。公路旁尚有数处瓷窑，即用此白土烧制盆缸等

(下转第 117 页)

# 金代长城

贾洲杰

长城作为古代战争中的一种防御工事，在我国历史上，到战国时期已被广泛运用。从秦始皇统一六国，在北方筑“万里长城”，经两汉、北朝、隋以至于明，大规模修筑长城之役多有进行。这种巨大的土石工程，基于当时统治者的需要，为它而耗费的财物、人力是难计其数的。又由于一时政权和形势的变化，转眼之间，一代铜墙铁壁，变成了前朝故垒。天长日久，或垦作农田，或沉埋沙海，或没入榛莽，或废于深山峻岭而任后人凭吊或诅咒。正是由于以上种种情况，使晚近一些凭藉文献而进行关于长城史迹的研究者，对于历代长城之所在，以致仅能大致勾画而不能确指。这种困难只有在现代考古科学兴起之后，才逐步有所解决。此类事例，在此不拟枚举。

前人论长城者，往往多论秦而道明。至于金代的长城，则常常为人们所忽视。究其原因，或因它在金称壕堑、边堡、界壕而不名长城；或因有王国维《金界壕考》<sup>①</sup>而成为定习，至于有人把金长城误以为秦汉长城而加以考证者则另当别论。当然，前人在考证历代长城的工作中，也有把金“界壕”名为长城<sup>②</sup>进行研究的。总之，关于金长城的问题，无论前人给以什么名称，对问题本身的解决，还是作出了一定成绩的。

对金代长城作为专题研究者首推王国

维。不过，他对这个问题的研究主要是根据文献而缺乏实地考察材料，所以在他的《金界壕考》一文中，出现了对文献的理解和对地理考订上的失误。此后有李文信同志的实地考古调查，他结合文献记载，发表了对临潢路内金代长城的研究成果<sup>③</sup>。加上国内一些象黑龙江、察哈尔等地方志及有关著作，和国外发表的一些零星材料和有关著作，使人们对研究金长城的情况，有了较多的了解和进一步的认识。不过国外和旧志采访等材料，对金长城的考订亦间有不确之处<sup>④</sup>。

解放以后，有的考古报道曾涉及金长城的问题，但并未有意识地加以说明<sup>⑤</sup>。只有黑龙江省博物院的同志，对这一问题进行了有计划的局部的考古调查，并发表了专题报告<sup>⑥</sup>。他们的报告，基本上概括了金代长城的建筑结构，城堡布局，以及利用地形等方面的特点，可视为金代长城的缩影，其学术价值是重要的。

综合前人对金长城所作的文献研究和考古调查，在此基础上，比较全面的讨论一下这个问题已具备了一定的条件。

以下分五个方面谈谈个人的意见。

## 一 兴建始末

十一世纪初叶，以女真族为主和当时北方一些其他少数民族一起，灭辽败宋，建立了一个与南宋、西夏三分鼎立的金（1115—1234年）政权。但这个政权建立不久，在其多民族聚居的发迹的故乡，却很快成了各族叛服不常的多事之地。大约从金天会年间，和最终成为劲敌的蒙古族便开始不断发生兵事，以致发展到不能制伏、兵败议和、划地允其自立的地步<sup>⑦</sup>。为了镇压北部各属部、主要是蒙古的反抗，稳定其后方的形势，于是开始在北部沿边地域设置堡戍，屯驻兵马进而连堡戍而筑长城，以此作为一道防线。这一措施和行动，直至金朝灭亡之前方告罢休<sup>⑧</sup>。

关于金修长城的起始年月，在文献中没有留下明确的记载。《金史·地理志》在写金之疆域时提到婆卢火驻泰州所修“界壕”之事，在同书《婆卢火传》中还说“泰州婆卢火守边屡有功”，于“天眷元年，驻乌古敌烈地”死去。据此判断，东北路泰州境内的长城修筑年代应在天眷元年（1138年）以前，这与文献记载，在天会年间蒙古已与金发生冲突是可相印证的。就是这个时期，金王朝和北方诸部的矛盾越来越大，为了对付日趋严重的形势，常常南兵北调<sup>⑧</sup>，随着驻军而修城堡及长城自然会成为一项主要的课题。到了大定年间，修建堡戍、开壕筑垣之议不断提出。大定十一年宗叙北巡后表奏极言边防利害<sup>⑨</sup>，十七年则有以两路招讨司及乌古里石垒部族、临潢府、泰州等路分置堡戍、分段施工的诏令<sup>⑩</sup>。较大规模的统一行动是在大定二十一年（1181年），这年将东北、临潢两路自达里带石堡子起至鹤五河及临潢路内的一段参差不齐的堡戍，都取直了。这次兴堡戍、开壕筑垣、营建居室等的土木工程规模是很大的<sup>⑪</sup>。

由于金长城和以前历代长城设施不同，它不仅筑以高墙，而且在墙外又多开壕以相辅。加之不少段落是经过风沙草原等人烟稀少地带，防备的又是北方素以鞍马为生、出没疾速的游牧民族，当时所开的壕堑有的很快遭到风沙的湮塞而不足为备，因而对于这种措施能否起到作用，也就是在兴与罢的问题上不断引起朝臣间的争议。如宗叙请沿边开壕，纥石烈良弼则以为此不足为御；世宗时提出征发民力开壕，纥石烈良弼与李石则以北俗无定居，出没不常，应柔之以德而加以反对<sup>⑫</sup>。但在蒙古诸部不断反抗和逐渐出现向内线进攻的情形下，备边之策必然要有所抉择。至明昌初，自西北、西南路，沿临潢达泰州，以三万士卒连年施工，开筑壕堑<sup>⑬</sup>。后完颜襄奏准“用步卒穿壕筑障，起临潢左界北京路以为阻塞”，“军民并役，又募饥民以

佣即事”<sup>⑭</sup>，并亲督其役五旬。这次各路工程大约到承安三年（1198年）前后方告完成。其工役之大，在《金史》里谈到，由于大定年间修西北路城池之工役紧迫而未建女墙副堤，于承安五年仅补此一项，竟用工达七十五万之多<sup>⑮</sup>。当时修一堡（周约一华里）需用工九千<sup>⑯</sup>，可想从西南到东北路全线长城、城壕及沿线城堡所费工数是何等的惊人了。

从《金史》记载当时修筑长城的情况看，自大定经明昌到承安年间所修长城，是由今天大兴安岭南麓而西南行，穿过锡林郭勒草原，直至阴山背后。此后虽有施工，则是修补而已。至金亡前夕已成尾声，如其时修乌沙堡，就是这一尾声中的余音。

## 二 长城沿线的历史地理

考订金代长城的具体走向之前，首先对长城沿线重要历史地名位置加以考订是十分必要的。《金史·地理志》记载：金之壤地封疆……北自蒲与路之北三千余里火鲁火曷谋克地为边，右旋入泰州婆卢火所浚界壕而西，经临潢、金山，跨庆、桓、昌、净州之北，出天山外，包东胜，接西夏……”，这一段史料指出了如蒲与路、泰州及长城以南临潢及庆、桓、昌、净诸州一些重要地方。同时《金史》<sup>⑰</sup>还指出东北路之长城起自达里带石堡子至鹤五河，临潢路自鹤五河堡子西至撒里乃，西北路东起胡烈么西至坦舌，长六百里。西南路长城起止没有记载地点，其东端理应自坦舌与西北路相接。以上是各路长城起止的几处有关堡、河和地名。

另外在《金史·地理志》中，还记了一些州城与长城的距离和方位。它们是：

泰州北至边（边、界即长城，下同）四百里（近华里，下同）。

庆州北至界二十里。

桓州北至旧界一里半。

净州北至界八十里。

集宁县北至界二百七十里。

上面提到的地名，从近年的考古调查和出土文物证明其具体位置和遗址情况都是清楚的。其中蒲与路故城遗址在今黑龙江省克东县西北七公里半乌裕河南岸，从该城址内出土汉文“蒲峪路印”和《金史·地理志》记载蒲与路南距上京六百七十里的情况相符，证明这里即蒲与路城之所在<sup>①</sup>。金泰州名、地沿辽之旧，是设乌古迪烈统军司和东北路招讨司的地方，也是婆卢火屯田和规划修筑长城戍堡的驻地。城址在今扎赉特旗与泰来县之间的塔子城，1956年在城址出土一块辽大安七年残石证实此城即泰州之故迹<sup>②</sup>。按《金史》说泰州北至边（系指长城）四百里计算，由此西北去长城皆在三、四百里（华里）之间，与实际距离大致相符。临潢路仍沿辽上京临潢府之旧，城址在今巴林左旗林东镇东南角上。辽上京原有皇、汉二城南北相连，从文献记载中看，金克上京之后并未进行什么破坏，仅见辽代大内西北角被一个较大的晚期建筑群所打破，这是否为金之建筑尚待今后考古发掘的证明<sup>③</sup>。庆州故城在今巴林右旗白塔子，也是辽庆州城的故址，该城北十余公里有金长城，东距临潢府城一百六十里，实际情况与文献记载接近。桓州城有新旧两处，旧桓州故城在正蓝旗黑城子，新桓州城址在正蓝旗政府所在地之北，与旗政府隔河相望，今名四郎城，两城相距约三十公里。按《金史》城北一里半至旧界的说法，其旧桓州北至界约七公里，新桓州北接山岳，其上尚未见有长城遗迹，长城经过这一段的情况不明，仅在其南二十公里和东三十多公里有长城存在。鉴于《金史》中有关城市距长城的记载都很接近，因之关于桓州北至旧界一里半的记载是否有误尚难作结论。新旧桓州城遗迹保存较好，遗址今虽无文印出土为证，但依王恽《中堂事纪》、周伯琦《扈从北行前记》等元人记述，皆可证为桓州故城而无误。昌州城位于今太仆寺旗宝昌西南约三十余公里的九连城、元代仍为昌州，

据《察哈尔省通志·金石志》记载，1925年在该城址曾出一块致和元年兴和路宝昌州重修广国禅寺碑，结合元人行记记述桓、昌、抚三州的相互位置，证明该城即为金之昌州遗址。张德辉《塞北纪行》中说昌州旁有狗泊，狗泊“因其形似狗”而名，今遗址东一泊似头东立卧之狗，名白音查干诺尔，应即“纪行”所说形似狗之泊。桓州在今之张北。集宁县在今集宁市东南二十五公里土城子。该地在元为集宁路，今城址尚存元皇庆元年正月立集宁路修孔庙碑一块。近年还出土一些写有集宁路字样的衣物<sup>④</sup>。这些都是证明该城是集宁故城的文字材料。从该遗址北去约一百三十多公里有金长城东西而过，正与《金史》记载吻合。金代的净州继辽而至元都在一地，遗址在今四子王旗北约二十公里，锡拉木伦河之西城卜子村西（旧村在城址内）约〇·五公里。城址原有元大德十一年净州路修孔庙碑一块今移至内蒙古博物馆内。《金史·地理志》说净州北至界八十里；《黑鞑事略》说，天山县（净州治所）北八十里元沙井总管府，说明沙井位于长城上。《蒙鞑备忘录》说金章宗“筑新长城在静（净）州之北”。这些记载都是一致的。从净州故城北去约四十公里到今四子王旗红格尔公社的大庙，从大庙西过锡拉木伦河有一古城与上述记载可印证为沙井遗址，沙井城北约四公里有东西穿行的金长城遗址一道。《金史·地理志》记载金长城“包东胜”的东胜州，故城在今托克托县城东侧黄河向南转弯的东岸台地上。州城东北约三十三公里白塔村北的一座古城是金代的云内州城，同书记载云内州治柔服县北六十里有夹山，今城北约三十公里有高山名大青山，应即夹山。夹山可能是指今察素旗北去入山的万家沟（上通庙沟）两旁高山相夹之意。下面介绍的金长城之西头便在夹山的北坡。

关于金长城各路之起止分界地点，东北路起自达里带石堡子，在今莫力达瓦旗尼尔基镇北八公里前七家村南，西至鹤五河即今



年重、州狗泊纪宁地月写城一金一木·孔地、管金载到过沙金城东约云里、山下北尔今

突泉以南的霍(呼)林河。另外临潢路长城所至之撒里乃，西北路之东起胡烈么西止坦舌等地名，王国维所作考证至今仍难订证。要把这些地名确定下来，还需作多方面的调查和研究工作。

长城沿线的管辖分属西南、西北、临潢和东北诸路，其中西南路招讨司设丰州，在今呼和浩特市东二十公里之白塔古城；西北路招讨司设在桓州，东北路招讨司设在泰州城中。

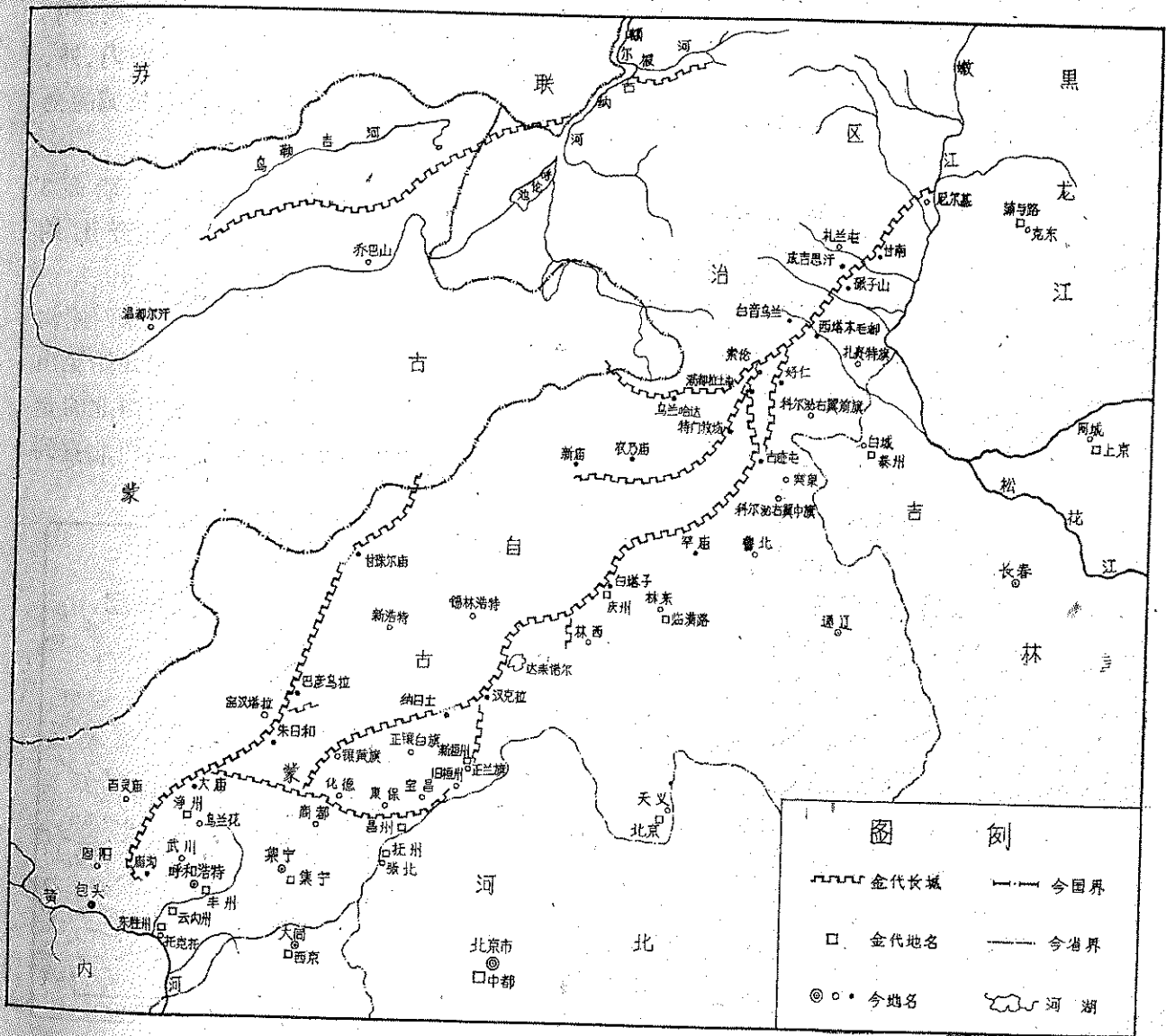
### 三 长城现状

在确定了与金长城有关的一些历史地名

在今天的什么地方之后，再结合文献和考古调查材料考订金代长城全线的情况就有了比较可靠的依据。

从已经确定的历史地名看，金代长城的设置和走向，其所经基本上都在今天内蒙古自治区境内。

现在已经了解到的金代长城遗迹有两道，一道在内蒙古东北部的呼伦贝尔盟，东起根河南岸，向西至额尔古纳河东岸而南，经满洲里之北穿苏联境内一段之后，又西进入蒙古人民共和国，行经乌勒吉河与克鲁伦河之间直至肯特山东南麓。这一段长约七百公里，其间仅在额尔古纳河沿岸可能因河为



图一 金代长城示意图

险而有间断现象。在这条长城外侧有壕堑并行，墙外附筑马面或烽燧；沿内侧置戍堡，堡距三、五、十里不等，重要地段有二堡邻近现象。这道长城过去人们研究和调查材料不多，从遗迹情况看，它与下面介绍的金代长城的特点一致，而有别于金代前后的历代长城。从根河、额尔古纳河一段长城附近有金代生活遗物看，也可证明它的年代。但从金元文献中，却少有涉及这条长城修建的情况，而在金泰和二年(1202年)前后，成吉思汗与乃蛮部及金在克鲁伦河-额尔古纳河流域进行战争，出入“塞”的情况看，“塞”应是指这条长城而言的②(图一)。

另一条长城在大兴安岭(金称金山)南麓，其东自嫩江(金称纳水)西岸，西至大青山后，也就是文献中记载较多的大定、明昌年间所修的长城，即人们熟知的所谓明昌界壕。

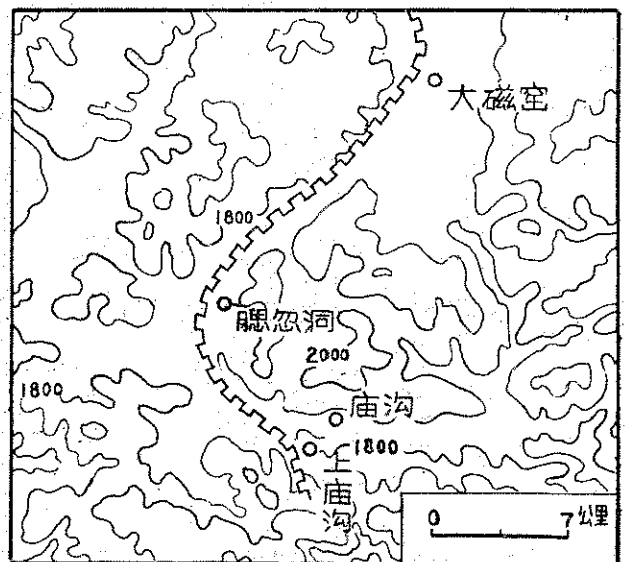
这条长城东西起止点之间的直线长度约二千五百公里，全线除两端为单线(东端起点有一段双线)外，中间还分内、外、中和一些因局部需要而设的支线。

关于这条长城的东端起点，黑龙江省博物院的调查报告是清楚的，即起自莫力达瓦旗尼尔基镇北约八公里嫩江西岸的前后七家子。起点开始分为内外两线，外线从后七家子东北嫩江西岸开始，南面的一线从前七家子东北嫩江一支流的西岸筑起，两线并行约十余公里合为一线。在前七家子村西南、后卧尼奇之北有一座每边长155米的戍堡，应即文献上的“达里带石堡子”。至于该长城的西端起自何地没有明确的记载，《金史·地理志》中提到“包东胜”则很不具体，因此仅从文献中来确定它的起点是困难的。在实地考察中，循着乌兰察布盟西北部金代长城至武川西部而南、行山岭之间至腮忽洞转而东南行，直至庙沟公社上庙沟村西南约半公里，然后由平地而转上山丘，沿大青山后两道南北山脉之间缓缓而上，最终伸至东西行

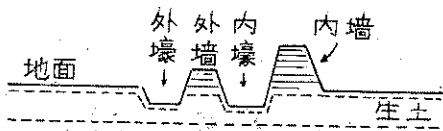
的主峰北侧陡然升高到海拔1850米处，至此便是金长城的终点或西端之起点(图二)。终点之东有一支山脉向北一直伸到山沟南岸，自西远望象一道高墙一样堵住了由长城西端向山里的道路。翻过这道天然屏障似的支脉东面，在起点之下，有一片谷口平地，地上有金代的房屋建筑遗迹、金代钧窑瓷片和粗白瓷片及陶器，这些显然是当时驻守在长城头上的士卒所留。起点下面东流之山沟(即庙沟)两岸高山陡壁，阴坡有着葱绿的森林。由起点而南，越过海拔约2000米以上的山峰，下面是土默特平原，曾是金代丰、云内、东胜诸州辖地。

金长城东西端的起点已经确定，连结于这两点之间的便是它的全线。不过在调查中还发现，在中间并非一线贯穿，还有内、外、中及局部的支线，由它构成了这道长城的全部面貌。

自上庙沟西南山腰开始的长城，墙高3米、宽4米左右。墙用版筑、(每层夯土约17至20厘米)，但不坚硬和规整。开头一段墙外没有马面和壕堑，是沿着山脉西侧沟豁东边的自然地形建筑的。从山腰开始至山下平川一段长约一公里是由东南向西北的走向，然后向西微北到土城子村，向西北直到



图二 金长城终点(西端起点)



图三 双墙双壕剖面示意图

腮忽洞村才转向东北，到大磁窑村东北离开山沟向北越山丘，经二分子村东，再北进行达茂旗。上述一段自开始至大磁窑村后，都是沿着山沟西侧川地建筑的，墙外的壕沟宽约5—6米、但皆淤平，仅从禾苗和草色不同能够判断其壕宽。自腮忽洞以下开始在墙外附筑烽燧<sup>②</sup>，烽燧间的距离不等，一般在一公里以上。达茂旗内的长城经坤兑滩、克里门山善北边穿过，由于这一段现在是牧区，所以遗址保留情况较好，仅有自然的损坏，而无人为的变化。城墙、壕堑、烽燧、马面和戍堡遗迹的概貌一览无余。从达茂旗东南部向东北，经过四子王旗北部的大庙、补力太庙以北再东，至补力太庙东约二十公里处分为南北两条，各自向不同方向伸去。

北线(外线)出四子王旗向东北在苏尼特右旗查干诺尔南有一段支线向东伸去，主线继续向苏尼特左旗贝勒庙方向筑去，再向前有断续现象，直到阿巴嘎旗日珠尔庙西南由草地而上山岗。岗南有金代遗址一处。岗上长城土墙残高约2、上宽2、下宽12米左右，部分地段墙外有2—3米的壕沟。自甘珠尔庙向东北沿着山岭东南坡向东北进入蒙古人民共和国的情况不清，但在锡盟东乌珠穆沁旗东北角上，有一条长城自蒙古人民共和国的礼德盖之西而南入东乌旗，然后又东出东乌旗，经科右中旗呼河北岸，至科右前旗毛盖沟特门牧场、索伦马场，又东北至扎赉特旗吉日干以北绰尔河岸。以上出入锡盟西北、东北的两段长城，从走向上看，可能是同一工事。但东段没有烽燧，两段在壕外亦少有副墙。

南线(内线)自补力太庙东与外线分开转而向东南，出四子王旗东南角，先后穿过察

右后旗、苏尼特右旗之一角再入商都县内。由商都县东北大库伦公社又分出一支中线向镶黄旗、正镶白旗北部沙丘地带而东向正蓝旗。在正蓝旗北部仅在那日图东北至汉克拉西部有长城遗址，这里墙高壕宽，城堡遗址保存亦好。南线从商都东部向北进入化德县西南而东，经康保县、太仆寺旗南部、再东北伸进正蓝旗沿闪电河向北行。在正蓝旗黑城子牧场有一段过闪电河而东似有早期建筑，在蓝旗“五一”牧场以北和热木图(有墙之意)，有一段长城遗址应是南线的遗迹。南中两线自正蓝旗东北部汇合后，向东北经军马场至克什克腾旗西部达来诺尔西北，转而向东经经棚、林西、大板、林东北部向东筑去。上述穿过昭乌达盟境内的一段是沿山南麓修筑的，其间在克旗与林西县之间向南有一段支线。长城从巴林左旗北部乌兰坝东去阿鲁科尔沁旗白城子北约二十五公里，再向东出阿旗进入哲里木盟的扎鲁特旗。

由扎鲁特旗哈德艾里、巴雅尔图、乌兰哈达向北，至科右中旗的白音花过霍林河，经和日木北进突泉县的宝石公社。自突泉出来后入科右前旗阿力得尔的海力森，至满都拉吐屯、索伦马场，转而向北向扎赉特旗的吉尔干，过布特哈和阿荣旗到莫力达瓦旗尼尔基镇北八公里嫩江西岸为终点。

另外在东乌珠穆沁旗东南部，自乌兰盖以东的水草地，东经扎鲁特旗的沙尔胡热沿霍林河向东北，经科右中旗吐列毛都农场四分场，又北经科右前旗的乌审台一、满都拉吐屯合并到上面介绍的长城线上；还有一支从扎旗吉尔干东南经解放屯，穿古迹屯南下，至大青山下都是全线长城东段的分支，是属于当时东北路的。

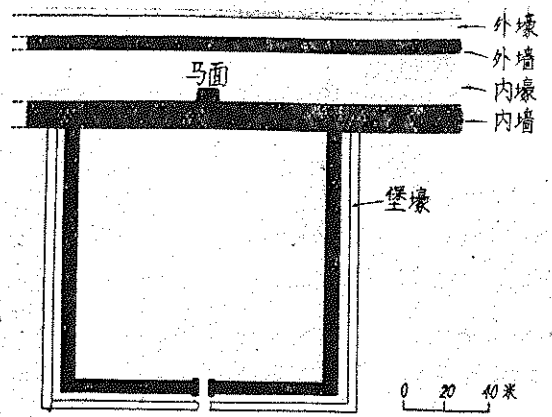
以上介绍的从武川县西部上庙沟村开始，向东北经过乌兰察布、锡林郭勒、昭乌达、哲里木盟直至呼伦贝尔盟东南部莫力达瓦旗基尼镇北前后七家子的这条长城，在中间除有较短的支线以外，还有内外中多线情

况的存在。这种现象，是同时期不同的防线，还是由于形势的变化而在建筑过程中改变计划，放弃已经建筑的工事，这些问题需要进行考古发掘才能最后解决。从当时对金长城有新城、旧塞、外堡诸称，显然不是指同一线而说的。锡盟北部的一线（本文称之为外线），即《塞北纪行》中所说自鱼儿泊（今达来诺尔）西北行四驿所见的“前朝所筑之外堡”，应系与当时桓、昌州境的长城相对而言的。如果从防卫的角度看，把长城建在桓州城附近，暴桓州于长城之上，显然不是上策。因此根据上述现象可以设想，其北线可能早于中线，整个变化是由北而南，北线之弃可能在大定二十一年前后，由于修改原长城戍堡线路而停工的。

#### 四 长城建筑结构与沿线设施

根据《金史》、《元史》、《蒙鞑备录》、《塞北纪行》等史料，对金长城有旧塞、旧界、长城、新长城和外堡几种不同名称，说明当时就有新旧内外共存的事实外，也反映出有时间的先后关系。但是不论哪一道长城，其本身的建筑结构、沿线防卫设施和布局特点都是一致的，它与前后朝代长城的建筑特点都有着明显的区别。

所有属于金代的长城没有用砖，亦少用石，多是以土垒或版筑（夯层厚至20厘米）而成；长城墙外普遍挖掘了一般象护城河一样的壕堑；重要地段挖筑双壕双墙连续并列，顺序为外壕、副墙、内壕、主墙。外壕、外墙的高宽皆不及内壕及主墙。一般外壕宽5—6米，内壕宽10乃至50—60米；副墙宽2.5米至6米，主墙5米以至15米（图三）。在长城主墙或单线墙外附筑马面和烽燧台<sup>④</sup>，台伸出墙外4—5米，宽6—8米，台迹一般都明显地高出长城墙头。马面多设在险要段落和城堡附近，其间距60、80、100、120、150米不等。它显然同一般城墙上的马面一样，是战斗中的防守设施。烽燧



图四 金长城及壕、堡示意图

之间的距离，由500米至2500米甚至更远，多筑于河口、谷口、对着山岗和长城转弯处，目的在于望远，左右相顾，不是着眼于战斗的防守，而是在于瞭望和传递信息。沿长城内侧即南侧，建成堡或关城。关城距长城较远，关城一般角楼、马面、城壕俱全，位置多选在要道以及山河险要处。戍堡多靠近长城或直接一面连在长城上，每面100至150米，一面开门，有的有瓮城门和城壕，堡距五—十公里，在要道及险要处有二堡相距〇·五—一公里的情况，而二堡之间常为关口（图四）。

关于金代长城的建筑设施特点略如上述。和历代长城的设施情况相比，金代长城的防卫体系要比历代为严密，并且比较完备和适用。它壕墙并列，有利于阻击敌军；壕堑之设除对敌可作一道防线外，还有利于戍卒的调动和隐避；在长城墙上附马面和烽燧，直接加强了长城自身的防守作用；沿墙密置堡戍，有利于就近驻防，左右呼应，相互支援；掘壕筑墙，省工就料，毕二役于一，有事半功倍之效。这些优点，可谓前代所不及，而为明代长城所沿袭。

#### 五 金代长城的性质和作用

和历代长城一样，金代的长城也是一项军事防御工程。金朝修建长城在于维护北部政治形势的稳定，是为了防止当时北部各少

数民族的反抗。所以就其性质而言，它又是一种镇压的工程和手段。因此对金代长城性质的看法，也象对历代长城的性质一样，建设者的本意都是为了自身的利益，为了防御敌对的一方而修的。

长城在当时象一个营垒，一遇北部某一民族起而“作乱”之时，金王朝则从这里出兵镇压，败则退而为守。这种情况，直到蒙古诸部统一起来，成吉思汗开始发起对金东北路进攻，威胁着女真族的根据地金上京一带，迫使金王朝从南方调兵前往戍守；接着成吉思汗又挥鞭西进，在长城西段进行突击。在当时驻守西南与西北路长城线上的汪古部首阿剌兀思剔吉思叛金投蒙<sup>②</sup>，开关放行，并为蒙古军作向导的情况下，使成吉思汗得以顺利越过长城，由西京转而进围京城中都。这种声东击西之策，使金王朝顾东丢西，首尾不应，京城空虚，造成了军事上必然失败的形势。所以说历代长城在一定时期，一定条件下能够起到御敌的作用，但不能借以保证修建者的永久安全。千里长堤绝无永固之理。由于金王朝实行民族压迫和暴政政策，因此，它的统治在蒙古族起而反抗下很快灭亡了。

和历代长城一样，金代长城不是疆界，它只是靠近边疆的一道防线。《金史·地理志》把金朝的疆界和金代的长城行经显然混为一谈了。如金火鲁火曠谋克地在蒲与路之北三千里，即在今黑龙江省克东县以北三千里，已到了今苏联远东地区的勒拿河上游一带，这远在任何一道金长城之外。另外《金史·地理志》所谓金长城包东胜、逾黄河之说也不符合实际。指出《金史》中有关这方面的问题，对于金朝版图和金代长城性质的研究都是必要的。

正如本文开头提到的，金代长城工程的浩大往往为人们忽略了。实际上金代的长城，仅从保存在今天地上有遗迹可查的长度已近五千公里，这还是以单线计程，而没有

把副线和壕堑工程计在内。单是这些就足以同有名的秦、汉和明代的“万里长城”相比，而且是不下于这些长城的一条名副其实的“万里长城”。这个伟大的军事历史工程，还是在拓拔魏之后，由另一个少数民族女真族当政之下建立的。

在对金代长城作了概括的介绍后，为什么不称它为“界壕”而称为长城也就清楚了。历代所谓长城，都是因其有高、宽、长的墙垣为名的。金代长城所不同的和以前各代所筑长城相比，显得它的建筑设计更为理想，使工事本身更适宜防守，布局更加合理，设施更加严密。

- ① 王国维：《金界壕考》，《观堂集林》卷十五，中华书局1959年影印。
- ② 寿鹏飞：《历代长城考》，《得天庐存稿》之二，1941年版。
- ③ 李文信：《金临潢路界壕边堡址》，《辽海引年集》，1947年版。
- ④ 涉及金长城的图书有：《黑龙江志稿》；屠寄的《黑龙江舆地图》及“图说”；西清：《黑龙江外纪》；徐曦：《东三省纪略》；金毓黻：《东北通史》，及川仪卫门：《满州通史》（日文）引鸟居龙藏《蒙古纪行》等调查资料；闵宣化：《东蒙古辽代古旧城探考记》（中华书局1956年版）；速水滉：《蒙疆的自然与文化》（日文，该书将汉、金长城混一）；《察哈尔省通志》及申报馆地图集等。
- ⑤ 张郁：《内蒙古大青山后东汉、北魏古城遗址调查记》，《考古》1961年3期。
- ⑥ 黑龙江省博物馆：《金东北路界壕边堡调查》，《考古》1961年5期。
- ⑦ 《建炎以来朝野杂记》卷96、133，中华书局版。
- ⑧ 《元史·太祖本纪》太祖五、六年条，中华书局版（以下《元史》、《金史》皆中华书局版，不另注）。
- ⑨ 《元史》卷148、155。
- ⑩⑪ 《金史·宗叙传》。
- ⑫ 《金史·地理志》。
- ⑬ 《金史·李石传》。
- ⑭ 《金史·张万公传》。
- ⑮ 《金史·完颜襄传》。

（下转第92页）

# 金东北路、临潢路吉林省段界壕边堡调查

吉林省文物工作队 庞志国

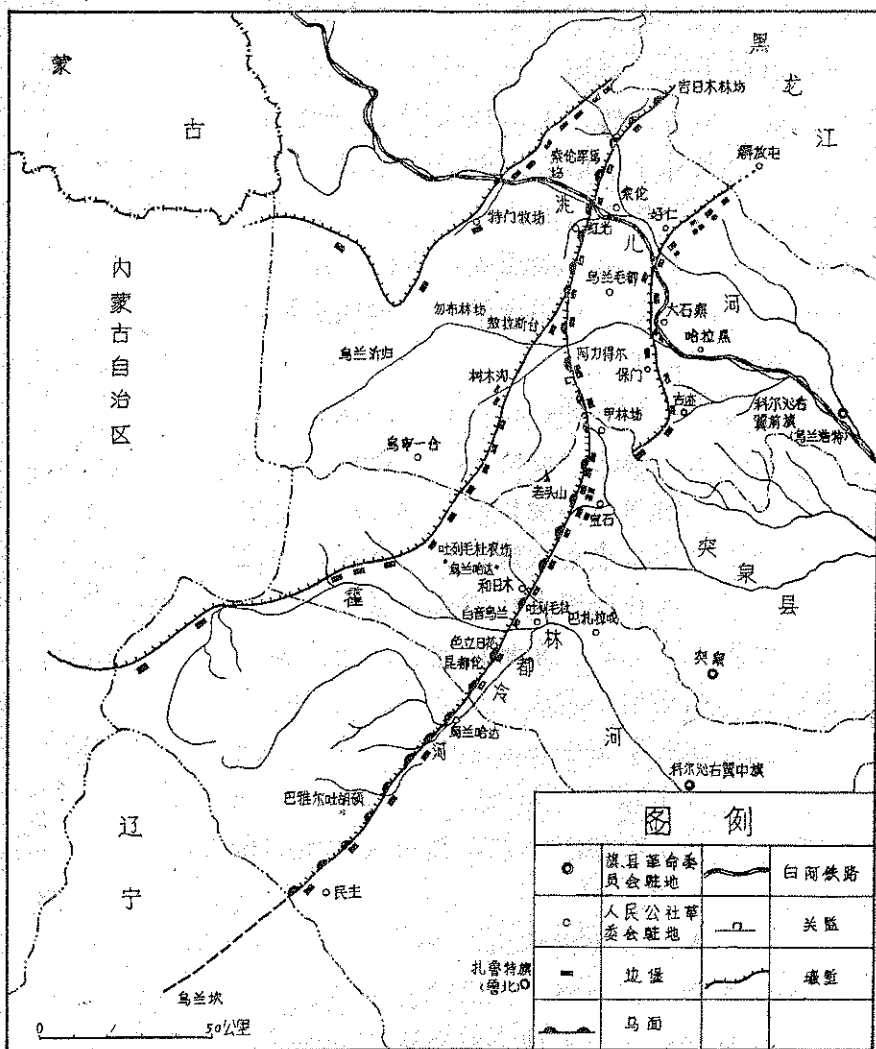
## 一 前 言

我国东北地区的重要少数民族女真族建立金朝政权后，我国北部的另一支少数民族蒙古族逐渐强大，到了金章宗时，蒙古族对金进攻的次数越来越多，规模越来越大，严重地威胁着金的统治。作为军事防御措施的界壕和边堡，正是在这时即十二世纪至十三世纪兴建起来的。

金界壕边堡，按《金史》记载在四个路境内，即在东北路、临潢路、西南路和西北路中，其中东北路和临潢路段与大兴安岭平行走向，穿过内蒙古境内的科右前旗、突泉县、科右中旗和扎鲁特旗。界壕边堡在山岭中，在草原上，蜿蜒曲折，象一条游龙般地跨过科尔沁草原。界壕附近的边堡林立有序。这宏伟的工程如同一道万里长城，显得雄伟壮观（图一）。

对于金界壕边堡的考查与研究，对探讨金代女真族的政治、经济、军事、文化有着十分重要的意义。我国

史料中关于金界壕边堡的记载，如《金史》、《元史》、宋代赵珙的《蒙鞑备录》、清代屠寄《黑龙江舆地图说》、清代西清《黑龙江外纪》等书均有论述。近代学者王国维的《金界壕考》和金毓黻先生的《东北通史》，都对金界



图一 哲盟各旗县段金东北路、临潢路壕堑边堡分布图

壕边堡做过文献上的考证和论述。而对金界壕边堡进行实地考察的是李文信先生，他于1939年至1944年三次踏查了金代临潢路内蒙古段界壕边堡一百五十公里，并做了详细论述<sup>①</sup>。1959年至1960年，黑龙江省博物馆又派人三次对界壕边堡东北路黑龙江省段二百余公里处进行了调查<sup>②</sup>。

1975年4月至6月，哲里木盟文物普查队在对哲盟各旗县文物调查的同时，对和哲盟科尔沁右翼中旗相邻的白城地区科右前旗、突泉县也进行了文物调查。在这次文物调查中，对于延伸到扎鲁特旗、科右中旗、科右前旗、突泉县的金代界壕边堡进行了实地踏察，沿着界壕边堡总行程将近四百八十公里，调查了沿界壕的六十四座边堡和一个关隘。并采集和征集了一些文物，对于研究界壕边堡提供了实物资料。

## 二 界 壕

吉林省段的金界壕，是金临潢路与东北路的汇合点，又是两路的分界线。东北路界壕从黑龙江省嫩江西岸绵延进入内蒙古境内，由东北向南跨越洮儿河、归流河、霍林河，一直伸向辽宁省的阿鲁科尔沁旗和内蒙古自治区的东乌珠穆沁旗。这次调查三旗一县中，在科右前旗发现三道界壕，在突泉县发现一道界壕，其余两旗内均发现两道界壕。

科右前旗与扎赉特旗接壤，在科右前旗境内共发现三道自东北而西南走向的壕堑。为了叙述方便，依自东向西的顺序，命名为第一壕堑、第二壕堑和第三壕堑。三条壕堑都由壕、墙组成，墙为土石混筑而成。

第一壕堑，北起科右前旗好仁公社太平山大队，东北与扎赉特旗解放屯伸延过来的壕堑相通，向南依次经好仁、大石寨、保门、哈拉黑、古迹等公社，走古迹公社的根基沟，西南伸入到突泉县境内，全长约为一百公里。这条壕堑，过去没有发现

过。壕宽2—3米，墙宽4—5米，现高0.5—1.5米，墙上没有马面。

第二壕堑，北端由黑龙江省扎赉特旗的吉日根林场延伸过来，经索伦军马场，索伦公社的田扎拉嘎，至乌兰毛都公社的满族屯又分为东西两支。

东支伸向阿力得尔的海力森，经合力木进入突泉县的蛤蟆甲林场，走宝石公社的兴隆屯、周家炉、布家街、前后周家街进入科右中旗。

西支伸向阿力得尔公社的胡拉，经树木沟公社、乌兰毛都公社的乌审一合牧场进入科右中旗。

第二壕堑全长（包括东、西两个分支及突泉县境内的壕堑）共约二百四十公里。这条壕堑的东北端与黑龙江省博物馆所调查的东北路为同一壕堑。第二壕堑的壕上口宽5—6米，底口宽2—3米。墙底宽10—12米，顶宽约为1.5米，现残高3—4米。这条壕堑的墙上附有马面，马面底宽12米，顶宽1.5米，现残高4—6米。马面之间距离80—100米。这条壕堑在部分地区还筑有副墙。从墙与壕的断面上可以看出夯筑迹象。

第三壕堑，北端由黑龙江省伸入科右前旗索伦军马场小黑牛圈，经大黑牛圈、兴龙沟、索伦公社草根台大队、乌兰毛都公社特门沟，越过哈德大队，沿果以其根河，西延向敖门台高勒北侧，然后向西折向毛西盖沟，又向西南越过乌拉盖河进入锡林郭勒盟，全长约一百四十公里。第三壕堑未见文献记载，是在这次调查中首次发现的。第三壕堑与第一壕堑形制基本相似。

科右前旗第二壕堑自满族屯分为东、西两支，东支走突泉县伸延到科右中旗，经科右中旗吐列毛都公社东北二十公里的海林扎拉代，过和日木、东白音乌兰被霍林河截断。霍林河东岸东白音乌兰属于金界壕东北路的终点，霍林河西岸色音花又是临潢路由西南向东北的终点。由色音花、河北屯、新

华里、地壁等村落，一直伸向扎鲁特旗，再经四家子、乌兰哈达、查干登基、巴雅尔吐胡硕、哈德等继续向西南延伸，进入阿鲁科尔沁旗，与李文信所调查的临潢路相接。

此段界壕大部分穿行于群山峻岭之中，顺山势绵延起伏。壕堑主要是由土石夯筑或土石堆筑而成。一般分为主、副墙两道，主墙高于副墙，两墙之间为壕。主墙上设有马面，所经的险要山口设有边堡。在平缓的山坡地带，除修有主副墙外，另有外墙一道。例如：科右中旗昆都仑公社河北屯的新艾里段最为明显(图二)。

壕堑主墙，上部残宽一般在1.5—2.5米左右，底现残宽6—12米，残高在1.5—3米之间不等。

副墙上部残宽一般在1.5米左右，底残宽6—12米，残高约1米左右。壕堑主副墙间距通常为7米左右，主墙与外墙间距约20米左右。壕堑大约每隔100—120米有马面一个，马面现残宽东西为12—17米，南北



图二 河北屯—新艾里段剖面图

为4—14米不等，残高为1.4—3米之间。

科右前旗第二壕堑自满族屯分出的西支，从科右前旗的树木沟公社向西南延伸，通过科右中旗的吐列毛都农场四队、骆驼脖子，沿着霍林河北向扎鲁特旗伸展，经过扎鲁特旗的沙尔胡拉进入东乌珠穆沁旗。此段壕堑修筑于盆地和山麓之间，多是土石混筑，也有的地段是以土堆筑，不见马面。基底残宽8—10米，上部残宽1.8—12米左右，残高在0.5—2.5米之间，部分地段于北壁外可见浅壕，不见副墙。

### 三 边堡 关隘

在这次文物调查过程中，发现与金防御蒙古族进攻的巨大工程壕堑有关的边堡遗址共六十四座，关隘一处。

“边堡者，于要害处筑城堡以居戍人……边堡之设，得择水草便利处置之。”<sup>③</sup>

在我们所发现六十四座边堡中，只有个别的设在壕堑外(如树木沟有两个边堡)，绝大多数设在壕堑的内侧。边堡与壕堑最近的只相距几米，最远的达100—1000米。边堡的设置往往是在山口、江边或交通要道，或视野开阔的高阜山岗上。总之，边堡设在靠近水源、适于监视壕外敌人动向，利于御敌屯兵的地方。边堡之间距为等距离，约为十公里。便于互相支援，互通情报，首尾相接，“营栅相望，烽候相应”。临潢路、东北路内蒙古段的边堡均为土筑或土石混筑，这些边堡有如下几种类型：

(1) 由两个每边长170—180米的大城堡为一组。这种城堡有马面，角楼与内城，有的还有护城壕。这样的城堡多设在洮儿河、归流河、霍林河北岸，那里群山环抱，山口众多，地势险要。

(2) 由一个边长170米以上的大城堡和一个每边长30—40米的小城堡为一组，或仅有一个大城堡。这种大城堡一般只有角楼，无马面；小城堡角楼马面皆无。这样一组城堡多设在地理形势险要的多山坡或山岗平原上。

(3) 由一个或两个每边长30—40米的小城堡为一组。这种城堡既无马面，又无角楼，这样的城堡多设在群山环绕仅有一个山口的地方，或许就是文献上所说的烽燧。

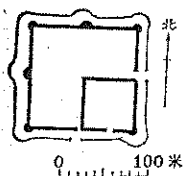
科右中旗第一壕堑的边堡，在壕的内侧沿壕堑依次排列，边堡从东北部的好仁公社至西南部的古迹公社，这一百公里内共发现好仁公社太平山屯边堡、和平屯边堡、好仁大队边堡、好仁小学校边堡、王家窝铺边



堡、大石寨公社的白音础鲁边堡、大石寨大队边堡、兴隆大队边堡、哈拉黑公社的泰安东南边堡、泰安屯西北边堡、保门公社的中兴大队边堡，古迹公社的根其沟边堡等十六座。

好仁公社好仁大队边堡，位于好仁大队正南方向，边堡在界壕南100米处，东、北、西三面环山，南面向洮儿河。边堡呈正方形，边长120米，残高2米，均为河卵石和沙泥土混合堆筑。城门有二，东门开在东墙的中间，门残宽约10米；南门开在南墙的中间，门残宽约16米。边堡的四角有角楼，在西、北两墙的中间各有一个突出墙外的马面。城堡外有护城壕，护城壕距城10米，壕宽6米。城的北墙护城壕外有一条10米宽的小河流入洮儿河。在大城内还有一座小城，小城呈正方形，60×60米，小城的东墙依大城的东墙，小城的南墙依大城的南墙，小城与大城内都未发现任何遗物(图三)。

太平山大队和平屯边堡，位于南北走向的两条山脉所夹的一块平原上，距好仁公社太平山大队和平屯约二公里，共由大小各一的两个边堡组成。界壕则距西城墙60—100米。这组边堡均呈正方形，大边堡边长42米，门开在南墙的中间。小边堡边长30米，门也开在南墙的中间。小城与大城相距21米。在该城堡内散布着一些碎陶片。

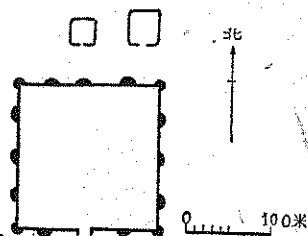


图三 好仁公社好仁大队边堡

好力保吐大队的新宝力高边堡，坐落在好仁公社好力保吐大队新宝力高小队南约二公里的南山坡上，与西面的界壕相距200米左右。边堡的东面和北面为大山口，是控制山口的要地。东墙为170米，南墙164米，北墙165米，西墙170米。在城的南墙中间开一门。城门处发现一个低矮的土堆，土堆直径约4米。城墙为土筑，四角有角楼。东、西、北三墙各有三个马面，城的南墙中间除

有门外，在门的两侧各有一个马面。

在这座边堡北不过40米处有两个小边堡，形成一组边堡。如若把这组边堡编号，大的为一号，由东向西为二号、三号。二号、



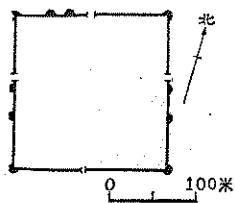
图四 科右前旗好仁公社好力保吐大队边堡

三号边堡呈正方形，均没有角楼、马面。门向南开，二号边堡边长为40米，三号边堡边长为30米，均为土筑。在这三座边堡里，除在一号边堡西北角发现一座古井外，均未发现任何遗物(图四)。

古迹公社根基沟边堡，在根基沟大队三小队。此边堡建在南北两侧为高山的山谷里。南距山约250米，其西有一小泉水，西距南北走向的界壕250—300米。边堡的方向为南偏西30°。东、西墙长23米，南、北墙长21米。城墙为夯土筑成。因残蚀过甚，没有发现城门的痕迹。在边堡内的地面上采集了素面泥质陶片，一般胎厚0.5—0.7厘米，可辨认器形，有罐(盆)的底、颈、腹片。

科右前旗第二壕堑延续到满族屯分为东西两支。东支一直延续到突泉县境内，在这二百四十公里的壕堑一侧共发现索伦军马场边堡、索伦公社胜利大队胜利屯边堡、索伦公社红光大队阿木次伦屯边堡，乌兰毛都公社阿拉坦浩特边堡，阿力德尔公社海力森边堡、混都冷边堡、蛤蟆甲边堡、兴隆边堡、周家炉边堡(大小两个边堡为一组)、佟家街边堡(大小两个边堡为一组)、布家街边堡、乃林边堡(大小两个边堡为一组)等共二十六座。

索伦公社胜利屯边堡(图五)，坐落在胜利大队胜利屯西北二公里，方向为南偏西36°。界壕西北走向，距边堡350米。此城略呈正方形，北墙长187米，南墙长201米，西墙长180米，东墙长180米。残高4—5米。城



图五 索伦公社胜利屯边堡

门四座均开在四墙的中间。四门宽为：东门 8.5 米，北门 8 米，西门 4.5 米，南门 8 米。

城墙为土筑。四角有角楼，角楼突出城墙。北墙西端向东 38 米处有

两个马面，间隔 11 米。西墙的南端向北 58 米处有两个马面，这两个马面间隔 25 米。城内地面高出城外 1 米，地面上散布着许多灰色陶片，能辨出的器形有罐、壶、瓮，还有白色、黑色釉瓷片及布纹瓦以及铁刀把。采集了宋代铜钱七枚，征集了铁马镫一副。

乌兰毛都公社阿拉坦浩特屯西边堡，位于合力木扎达山谷平原北侧的山口。方向为南偏东  $30^\circ$ 。呈长方形，东墙长 155 米，南墙长 180.8 米，西墙长 155 米，北墙长 180.8 米。残高 1.5—2 米。四角有角楼。东、西两墙中部各有一马面，马面底残宽 12 米。仅发现两座城门，已遭破坏，分设在北城墙及南城墙的中间，残宽 3.5 米。南城门为瓮城，瓮城残高 0.4 米。瓮门东侧有一马面。边堡内地面上散布着泥灰陶片、白瓷片、残铁器。在城西南角发现石杵和石臼。

阿木次伦边堡，位于索伦公社红光大队阿木次伦屯西南，方向北偏西  $40^\circ$ 。界壕在其城正北距城 200 米。边堡坐落在一块冲积平原上，东面是阿木次伦河平原，东南 400 余米是松树沟西山，西南 200 米是哈达努拉山，西北 200 米是阎门那拉山，西是好田扎拉达沟。此边堡呈长方形，东墙长 168 米，南墙长 187 米，西墙长 168 米，北墙长 185 米。城墙为夯土结构，墙基底残宽 8 米，顶残宽 1 米。四角有角楼，西墙、东墙中部各有一座城门，残宽为 2 米。这两个门偏北各有一个马面，北墙中部有一个马面，南墙的中部有一座门，门残宽为 10 米。边堡内凸凹不平，地面上散布着灰陶残片、黑色釉陶残片、白瓷片、铁甲片和布纹瓦残片。

科右前旗第三壕堑共发现金银沟屯边堡、特门沟边堡等十处边堡，沿着壕堑等距离排列。

金银沟边堡，位于索伦公社草根台大队金银沟屯西一点五公里的山凹里，方向为正南，白阿铁路从东向西在城南穿过。边堡西北半公里是吉林沟东山，南距洮儿河一公里，北距界壕 300 米。此城呈正方形，每边长 172 米。城四角有角楼，城门开在南墙中部，门残宽 4 米。东、西、北墙的中部各有马面一个，马面底半径 6 米，残高 5—6 米。城外周围有低于其地面的浅沟，可能是筑墙取土所致。南城墙外有一道壕和墙，至南角折向东墙外围，至东墙中部止。另在城西南有一壕沟，自西北向东南延伸与南墙平行。城堡北部有较多的建筑用的石板，向北向南逐渐减少。城的东南角有古井一座。在这座边堡内采集了一些泥质灰陶片，绿釉鸡腿瓶残片，白瓷片和“崇宁重宝”铜钱一枚。为了解边堡地层内涵，我们在此边堡内打了一条长 5 米、宽 1 米的长方形探沟，方向西偏西  $50^\circ$ 。此探沟的地层堆积共为三层：第一层厚 15 厘米，为表土；第二层厚 10 厘米，此层出土“开元通宝”铜钱一枚，出土了带有烟炱的石块，石块一般体积较大，可能是坑的遗址。第三层为黄土(生土)。

门特沟边堡，乌兰毛都公社门特牧场距西门特沟八公里，边堡位于门特牧场南侧的高地上，南距山(无名)100 米，北距界壕零点七五公里，距门特河半公里，西距满都拉图接羔站半公里。该边堡方向北偏西  $12^\circ$ ，城为正方形，每边长 178 米。城门开在南墙中间，门残宽为 4.5 米。墙结构为夯土筑成。城墙基残宽 9.5 米。东墙由北向南 88 米处有一个马面，北墙由西向东 89 米处有一个马面，西墙由北向南 87 米处有一个马面；北墙的马面高出城墙 1.2 米，其它两个马面较低。城西、北两墙外 7 米有一道 3 米宽的土棱与墙平行，墙与土棱间有凹沟，深

0.3—0.8米，土棱高约0.5米，在此边堡内采集了一些夹砂细泥陶片和瓷片。

由突泉县境内伸延到科右中旗、扎鲁特旗的一百五十公里壕堑的内侧，共发现和日木边堡、海林扎拉吡边堡、东白音乌兰西南边堡、河北屯屯西边堡等五座边堡；并发现新艾里壕堡、河北屯东北壕堡、东白音勿兰东南壕堡、色音花东北壕堡、巴雅尔胡硕壕堡等七处壕堡。壕堡自科右中旗向西南逐渐增多。壕堡，利用壕堑做堡的北墙，是适于防守又适用于屯兵的军事设施，这种军事设施在科右前旗均所未见。

东白音乌兰边堡，在科右中旗吐列毛都公社东白音乌兰大队西，南距霍林河只有200米，北距东白音乌兰壕堡200米左右。该堡呈长方形，东、西两墙长100米，南北两墙长154米，四角有角楼。城墙底宽10.7米，上部残宽1.5米，残高1.4米。在城内采集到一些灰陶片。

东白音乌兰壕堡，在科右中旗吐列毛都公社东白音乌兰大队东南角。此壕堡东墙220米，南墙180米，西墙220米，北墙180米。残高0.5米。城墙为土石夯筑。距城墙南壁400米左右是霍林河。由于此壕堡损坏严重，城门未见，在堡内没有发现任何遗物。

色音花边堡，在科右中旗坤都仑公社色音花大队屯南，坐落于坤都仑河穿过的广阔平原上。城址南距坤都仑河750米，北距界壕500米。北面是浑都山，南面是乌兰哈达山。此边堡为正方形，每边长45米。东城墙有一座残宽5米的门。该城堡既无马面，又无角楼。

色音花壕堡，位于色音花大队东北一公里。壕堡北靠浑都山，距坤都仑河零点七五公里。呈正方形，每边长100米。北墙借助于界壕，有马面。其余沿墙均未有马面，其它三面有护城壕。此为临潢路最终一个壕堡。

吐胡硕壕堡，位于扎鲁特旗巴雅尔公社

吐胡硕村东。北部是高山，壕堡南壁200米是坤都仑河，河南是一片平坦的开阔地。壕堡处南北两山之间，在东西走向的山谷中，依山傍水，地势险要，风景秀丽。此堡呈长方形，东墙、西墙各300米，南墙、北墙500米。北墙以界壕做边墙，两端有两个角楼和四个马面。在壕堡内的东北角发现古井一眼。此遗址由于破坏严重，除北壁的界壕清晰可辨外，东壁只有残段可辨，南壁和西壁均已不清。在此壕堡内发现石磨、铁锹、铁铲、马具及陶器等残片。

科右前旗树木沟公社伸延过来的壕堑，在通过科右中旗、扎鲁特旗这一百一十公里长的壕堑内侧，共发现科右中旗农场四队边堡、军马场机务班边堡、军马场六连边堡、二龙屯牧铺边堡、防火站边堡等七处边堡。此壕堑尚未发现壕堡。

二龙屯牧铺边堡，位于科右中旗吐列毛都农场二龙屯牧铺东300米，北距东西走向的壕堑150米。处于四面环山的开阔地上。此城堡为正方形，边长为190米，残高1.5米。四角有角楼。东、西、北墙的中间各有一个马面。门开在南墙的中间，门残宽5米。边堡四周有护城壕的痕迹，城墙与壕的间距10米。该城内出土了一些灰陶片和一块残石臼。

在科右前旗第二道壕堑的阿力德尔公社海力森大队屯西发现关隘一处。关隘南约300米处，归流河向东流过，为一开阔的平原。四周环山，北、西、东南三面山口有通道。北距阿力德尔公社好田古城约为七点五公里，东南过归流河一至一点五公里系坤都仑边堡，此处为当时的交通要道。关隘建在壕堑上。关隘口处较低于界壕墙，整个关隘形状似瓮门(图六)。

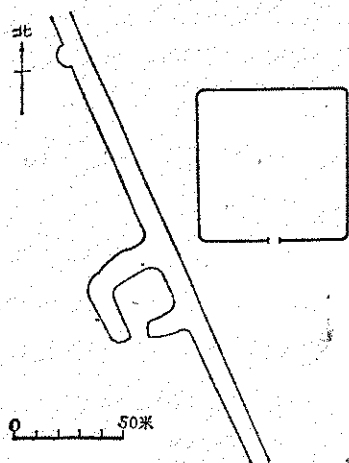
#### 四 文化遗物

这段界壕边堡内散布许多文化遗物，在这次调查中，我们除了采集一些遗物外，又

向长年生活在这里的当地社员征集了一些文物，对研究界壕边堡提供了实物资料。

1. 陶瓷器 绝大多数散布在界壕和边堡内的地面上。

陶片：泥质灰陶、泥质褐陶较多，火候较高，质地坚硬。采集的陶片破碎严重，不见成形器，多见器物的口沿和底部。口沿多为大卷沿，器底均为平底，有的器底有弦纹。陶片纹饰，多为素面，少数为附加堆纹，还有一些弦纹。从陶器的口沿及器底看，大多数是陶罐、陶盆、陶瓮、陶碗等。



图六 阿力德尔公社海力森大队边堡关隘

瓷片：这次调查中，沿途采集了许多瓷片，其中有相当多的是定瓷瓷片，质地洁白，薄如纸片。在这些定瓷片中，除有一片带有爪纹外，均为白釉素面。除了相当一部分为定瓷片外，还有一部分是仿定瓷的辽瓷片。这些瓷片中口沿较多，不见器底。在界壕边堡内还采集到具有金代女真族特点的瓷片，胎质较厚，釉上得薄厚不均，有的器物内施满釉，外不施釉；有的陶片里外皆施黑釉、豆绿色釉、深茶色釉。从瓷片及器物口沿上看，多数为碗、罐、壶、盘、鸡腿瓶等物。

2. 铜钱 这次调查中共发现十二枚。

科右前旗索伦公社胜利四边堡发现七枚，为：崇宁重宝、熙宁重宝、皇宋通宝、嘉祐通宝、至和元宝、祥符通宝、至道元

宝。

金银沟边堡发现两枚，为崇宁重宝、熙宁重宝。

突泉县周家边堡发现三枚铜钱：开元通宝、熙宁重宝、宽永通宝。

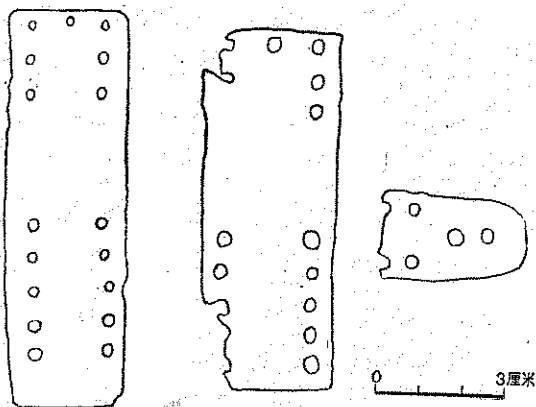
### 3. 铁器

铁甲片：沿界壕边堡均有发现。这次调查发现十片，兴隆屯边堡出土四片，蛤蟆甲边堡出土一片，满族屯边堡一片，阿拉坦浩特边堡出土一片，胜利四队边堡出土二片，红光边堡出土一片。可分为两式：一式，长7.5—9厘米，宽2.2—3.1厘米，厚不足0.1厘米，呈长方形，有孔成两组排列，在铁甲片的顶端两排孔的中间有一个小孔，孔的直径是0.2厘米。二式，长3.2厘米（残），宽2厘米，这片铁甲的一头呈椭圆形，在顶端有横并排两孔，在另一端有竖并排两个孔（图七）。

铁马镫：两个，出于索伦公社胜利四队边堡。高18.3厘米，宽17厘米。形制与黑龙江省肇东县八里城内出土的马镫相同。

铁锹：一把。出土于突泉县蛤蟆甲边堡。略呈梯形，上宽17.1、下宽14.6、长23.2厘米。锹的四角呈圆角，在上宽中部8厘米处有似釜的痕迹。

兴隆屯边堡出土铁斧头柄，已锈蚀，刃钝而残。长15.3厘米，刃宽6.5厘米，顶宽5厘米，斧的顶头有釜，可以安柄。其形制与



图七 铁甲片

吉林省集安钟家村金代遗址中出土的铁斧相同。

铁铍：一块(残)，铍底平滑，两侧刃部，作内上折。

铁锅：三块(残)，均为上口沿。

此外还有铁镞，车箱残块。

## 五 初步认识

1. 金壕堑边堡是我国女真族留下的规模宏伟的建筑工程。女真族的金政权于1115年取代了辽政权以后，依靠军事上的强大，对周边各民族也进行残酷的压迫。金贵族统治者承袭辽对北部蒙古族的剥削，每年要求蒙古族和契丹族进贡大批牛羊。金初期军事上的强大，使周边各族尤其是契丹旧部和蒙古族，无力对抗金政权，只好顺从金的统治。金世宗时期，是金的鼎盛阶段，也是逐渐走向衰败的开始。随着金统治的日益残酷，蒙古族及其它各部族的日益强大，逐步与金政权相对抗。处于游牧生活的蒙古族对金的北部、西北部不断骚扰，直接威胁金的统治，如《蒙鞑备录》中载“金虏大定间，燕京及契丹地有谣言云：‘鞑鞑来，鞑鞑去，赶得官家没去处’。”金统治者已没有能力清除蒙古族的骚扰，只好兴师动众，不惜民力，来修筑工程浩大的防御工事。

2. 这次调查中，在科右前旗发现了三道壕堑，除了其中第二道壕堑——东北路在文献中有记载外，第一、三壕堑在以往文献中均未见记载，这次为首次发现。科右前旗在金代属于泰州辖地。泰州是金在东北部的军事重镇，在军事上控制整个东北，当时蒙古族和契丹的残部广吉刺和阻卜两部族，经常活动在泰州属境，这两个强悍的部族不断对泰州部分地区进行骚扰，金朝廷为此派皇宗室中最著名将领宗浩出镇泰州。这次调查发现科右前旗境内有三道界壕的地段，有可能是在修筑东北路壕堑以后，为了加强防御，在敌人经常活动的地方又增筑了两道。

这三道壕堑的修筑，很可能是广吉刺、阻卜部出没的地方。

3. “大定二十一年三月，世宗以东北路招讨司十九堡在泰州之境，及临潢路旧设二十四堡障参差不齐，遣大理司直蒲察张家奴等往视其处置。于是东北路自达里带石堡子至鹤五河地分，临潢路自鹤五河堡子至撒里乃，皆取直列置堡戍。”<sup>④</sup>在科右前旗调查的这三条壕堑中，只有第二条壕堑东北与黑龙江省东北路壕堑伸延过来的相连，经突泉县、科右中旗、扎鲁特旗，通至辽宁省的临潢路，科右中旗的霍林河；即史书中记载的鹤五河，是临潢路和东北路的分界线。东北路起自达里带石堡子，即是后宜卧奇边堡，它的终点至霍林河。我们调查的与黑龙江省相连的壕堑至霍林河终点的边堡，是东白音乌兰边堡(包括壕堡)，所以东白音乌兰边堡是东北路在西南末端的一个边堡。临潢路自鹤五河堡子为起点到撒里乃。那么，在霍林河西岸，向西南延伸壕堑的第一个边堡就是色音花边堡(包括壕堑)，所以色音花边堡也就是鹤五河堡子。

4. 关于临潢路，东北路壕堑边堡的修筑年代。

金政权建立以后，为了巩固其统治，在内地及边远地区北方其他民族经常活动和统治比较薄弱的地方，兴建了许多堡子，用以屯兵镇压人民。大定初年，世宗就已在东北、临潢两路设置了边堡。“[大定]五年正月…乙卯，诏泰州、临潢接境设边堡七十，驻兵万三千。”<sup>⑤</sup>记载里只提边堡而没有提及壕堑，看来堡要早于壕。在这次调查中，在临潢路与东北路的接境处即内蒙古段边堡共发现六十四座，虽然与文献上的七十座，有六座之差，这有几种可能：一是文献记载上有差误；二是由于数百年的水土流失，有的或被砂土埋没，有的或被河流冲毁，有的早被平为耕地。但发现边堡的数字，基本上与文献记载相接近。直到大定二十一年，大

理司直蒲察张家奴视察东北、临潢两路时“皆取直列置堡戍”，为以后壕堑的建筑做了准备。

其后北部边区骚扰加剧，规模增大，仅仅堡子已经不能完全有效地阻止敌人的进攻，作为与堡子共存的另一个有效防御措施“壕堑”出现了。承安三年，完颜襄拜枢密使兼平章政事，帅兵出临潢，请求用步卒穿壕筑障，起临潢路左界北京路以为阻塞。“襄亲督视之，军民并役，又募饥民以佣即事，五旬而毕。”<sup>⑥</sup>临潢路的修筑年应在此时，亦即在1198年。金内族宗浩于承安元年及二年佩金虎符驻泰州，正在这时“时惩北边不宁，议筑壕垒以备守戍，廷臣多异同。平章政事张万公言其不可，宗浩独谓便，乃命宗浩行省事，以督其役”<sup>⑦</sup>。东北路的壕堑，可能就是这时即1196至1197年左右修筑的。

5. 金朝在我国历史上统治长达一百二十多年之久。金世宗在位时期，是金的鼎盛时期，这时金的疆域北部已达外兴安岭广大地区，我们调查的这几段壕堑的内侧，堡子星罗棋布，排列有序。在堡子内采集了许多铁甲片、铁镞，征集了铁马镫，这些军用品说明了“界壕者，掘地为沟堑，以限戎马之足”<sup>⑧</sup>，是一种军事防御工事。

在边堡内出土了大量宋代铜钱，不但为我们研究界壕边堡的绝对年代提供了实物资料，而且进一步表明，在烽火四起的前线，

女真族沿袭了辽代契丹族初期使用宋钱的作法，仍用宋钱，说明金这个女真族政权与宋朝有着十分密切的经济往来。

边堡内出土的铁锹、铁铍、车箱，显示女真族为抵御敌人的进攻而长期屯田耕战的场面。这里采集的定瓷和仿定瓷片，是金宋频繁的经济往来中，女真族很快把中原烧瓷技术承袭过来，烧制成具有本民族特点的仿定瓷器物。

6. 金元封疆“北自蒲与路之北三千余里，火鲁火曷谋克地为边，右旋入泰州婆卢火所浚界壕而西，经临潢、金山，跨庆、桓、昌、净州之北，出天山外，包东胜，接西夏……。”<sup>⑨</sup>东北路、临潢路内蒙古段的界壕边堡，东北与黑龙江省东北路相通，西南与李文信先生所调查的临潢路相连。这次调查的壕堑总长约计四百八十余公里，幅员广阔，工程浩大，横贯祖国东西，这样宏伟巨大的工程，是我国北部各民族劳动人民共同辛勤劳动、创造历史的见证。

① 《金临潢路界壕边堡址》，见《辽海引年集》。

② 《金东北路界壕边堡调查》，《考古》1961年第5期。

③⑧ 王国维：《金界壕考》，见《观堂集林》。

④⑨ 《金史》卷二十四《地理志》上。

⑤ 《金史·世宗本纪》。

⑥ 《金史》卷九十四《内族襄传》。

⑦ 《金史》卷九十三《内族宗浩传》。

(上接第83页)

⑩ 《金史》之《章宗本纪》三、《独吉思宗传》。

⑪ 《金史·地理志》(按一堡日用工三百、一月毕工计算)。

⑫ 《金史·地理志》；《金史·独吉思宗传》。

⑬ 《黑龙江古代文物》，黑龙江人民出版社1979年版

⑭ 谔士：《跋黑龙江省泰来县塔子城出土的辽大安残石刻》，《考古》1960年8期。

⑮ 参看《考古学报》1958年2期李文信同志文章图一；作者对辽上京多次勘查后有此

看法。

⑯ 参看《文物》1979年8期34页。

⑰ 《元史·太祖本纪》。

⑱ 本文将长城墙外附筑的台基分马面和烽燧，是从它们的位置、距离情况区分的，在《金史·仆散揆传》里谈到长城设施时有“营栅相望，烽候相应”之句，是烽与马面相别也。金长城线上没有象秦汉长城线上分设的烽燧情况。

⑲ 《元史·阿剌兀思剔吉忽里传》。

# 山海关长城的布局与建筑勘查记

罗哲文

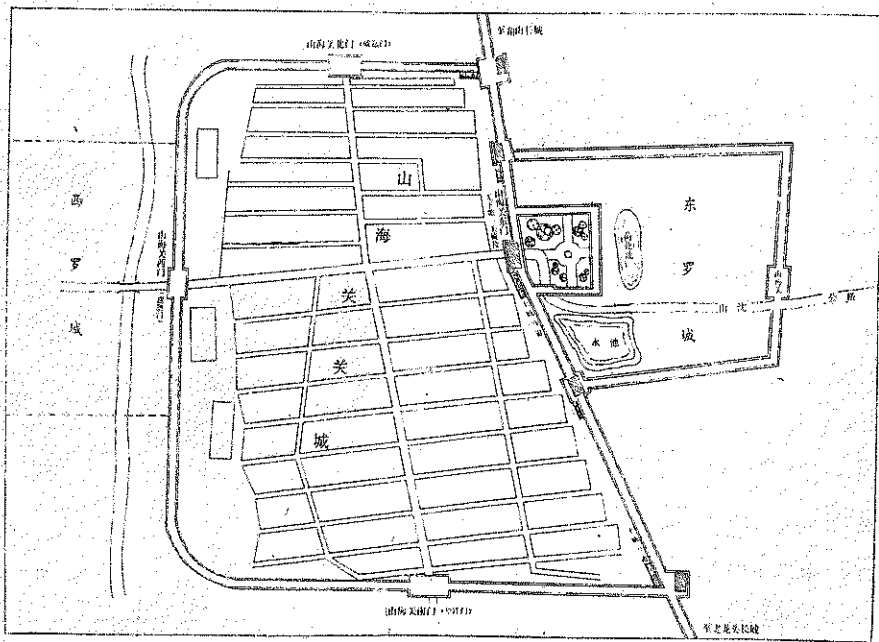
山海关在河北省北部秦皇岛市东北，与辽宁省接壤，为明代万里长城东部的一个重要关口。近年曾有机会到秦皇岛市小住，因对山海关关城、要隘、墩台及其附近长城状况，进行了简略的勘查，手记情况如下：

关城、隘口是长城线上的据点，它与长城总的布局分不开的。绵延万里的长城好象是一条线，然而它并不是孤立的线，而是一个防御体系。它与周围的防御力量、防御工事，军事和政权机构(郡、县、卫等)密切联系起来，起着阻挡来犯者的作用。秦始皇时设了沿长城十二郡，明朝采取了在长城线上列镇屯兵的办法，每镇设总兵分区管辖长城的防守任务。明长城东起鸭绿江，西抵嘉峪关全长一万二千七百多里，共分九镇：辽东镇、蓟镇、宣府镇、大同镇、太原镇、延绥镇、宁夏镇、固原镇、甘肃镇。每镇管辖几百里至两千里长度不等的长城，包括许多关城、隘口和城堡墩台。山海关是明长城东段的一座重要关口，属于九镇之一的蓟镇管辖，万历四十六年(1571年)曾添设过山海镇总兵。山海关正处在与辽东镇相交接之处，特别到了明朝

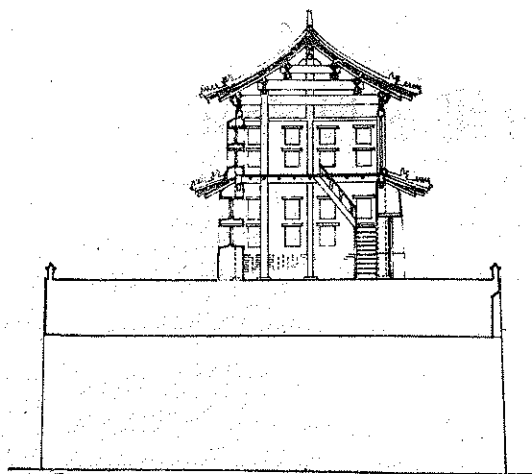
末年，东北女真强大之后，辽东镇长城大部属于女真管辖范围，地位更为重要了。

山海关的布局是利用山海地形相宜布置的，是由关城、翼城和前哨城堡、墩台与长城共同组成的防御工程体系。

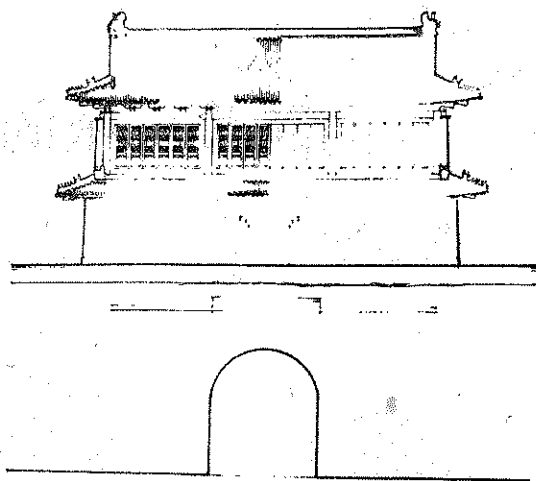
山海关北倚燕山，南濒大海，是从东北地区进入华北平原的要道。关城即设在山海之间的道口上。关城平面略近方形(图一)，周围八里一百三十七步四尺，并有宽五丈深二丈五尺的护城河围绕。城墙高四丈一尺，厚二丈。有东、南、西、北四个关门：东门曰“镇东”(即“天下第一关”门)，西门曰“迎恩”，南门曰“望洋”，北门曰“威远”。



图一 关城平面图



图二 “天下第一关”城楼断面



立面图

图三 “天下第一关”城楼立面

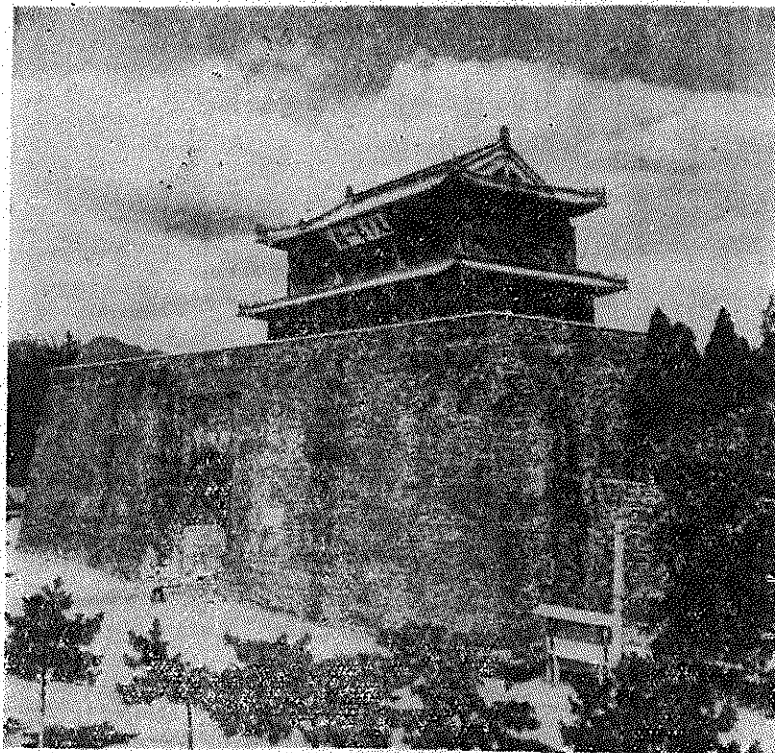
在关城的東西两头又筑有东、西罗城，以为前后卫。万里长城从关城两侧伸展，南面长城一直伸入大海之中；北侧长城直上燕山。在南北两侧长城内侧，距关城不远的地方又有南翼城、北翼城各一，以为屯兵之所，南北拱卫。在关城的东门外，又有许多城堡、墩台作为前哨，现在东门外的卫城“威远城”的遗址和八里堡墩台（烽火台）的遗址依然保存着。这些城堡、墩台、翼城与山海关城一起共同组成一个完整的防御工事。

兹将各建筑分述如下：

“天下第一关”城楼（即山海关东门）（图二、三、四、五）城楼建于高大的城台之上，台下有砖砌券洞通向关外，券门之内原设有闸门，按时开启。门外又有方形瓮城一圈，以增强关门的防御能力。城楼为一座三间两层、歇山顶建筑。据文献记载：城楼高三丈，上层宽五丈，下层宽六丈，与现存结构基本一致。城楼屋顶用灰色筒、板瓦仰覆铺盖。脊上安设吻兽。城楼东、南、北三面共开有箭窗六十八个，有如箭楼的形式，显示出这一天下雄关城楼的凛然气概。登上第一关城楼，北望长城从角山盘旋而上，

有如长龙蜿蜒在崇山峻岭之间；南望长城直奔渤海之中，景色十分雄伟壮丽。明朝人曾用了“幽蓟东来第一关，襟连沧海枕青山”、“万顷洪波观不尽，千寻绝壁画应难”等诗句来描写山海关的气势。

城楼上所悬挂的“天下第一关”匾额，笔力雄浑，书法遒劲。过去曾被讹传为严嵩所书，其实书写的人是明朝成化八年进士、本地人萧显。现在楼下所藏是原匾（图六），楼上所藏是光绪八年（1883年）所摹刻，楼外



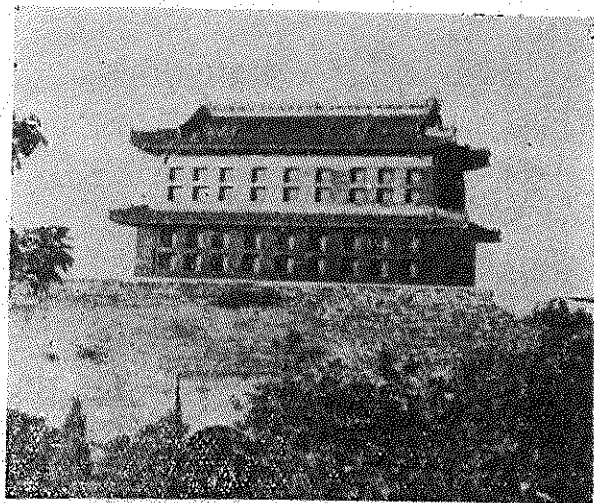
图四 “天下第一关”城楼山海关东门



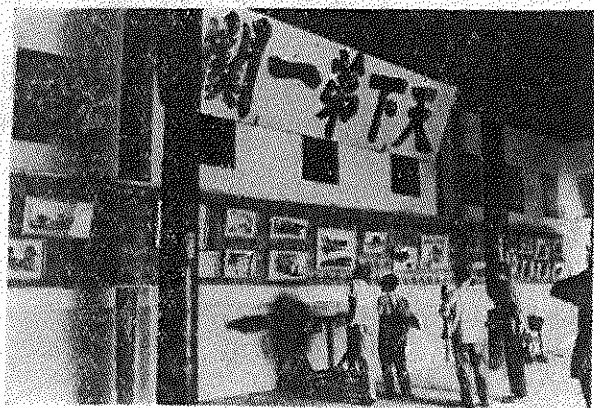
所悬则是1924年所摹刻的。在日本帝国主义侵占山海关时期，曾企图将匾藏于西大街文庙大成殿内，才把它保存下来。

**东罗城、西罗城** 罗城用来加强关门的防御作用。东罗城在东门外，建于明万历十二年(1585年)，城墙高二丈三尺四寸，周围五百四十七丈四尺。东、南、北三面环绕护城河。有东、南、北三个门，并有水门两个，角楼两个，敌楼七个。现在东门门洞上刻有“山海关”三字的匾额还是明代原物。西罗城在西门外，是没有完成的工程，明崇祯十六年(1644年)开工，不到一年，明朝就灭亡了，所以只修了一座西门，城墙城楼和护城河等均未修建。

**南翼城、北翼城** 南翼城在山海关关城南侧二里长城城墙之内，南水关的南面。



图五 山海关城楼



图六 山海关城楼下层内景

城墙高二丈有奇，周围三百七十七丈四尺九寸，有南北二门。北翼城在关城北侧二里长城城墙之内，北水关以北，与南翼城相对称，形制大小也相同。这两座翼城都是明朝末年巡抚杨嗣昌所建，用来屯兵加强山海关的防卫的。

在“天下第一关”城楼(东门楼)南北两侧的城墙上，原来还有一些楼、堂等建筑。在关城东南隅的叫奎光楼，明洪武时建，嘉靖、万历时重修，是用来供设奎星神像之用的。在关城东北隅的叫威远堂，原来也是徐达修建奎光楼时同时规划的，一南一北，以之文武相对。但因徐达不久就返回京师，未能修建。到嘉靖四十四年(1521年)兵部主事孙应元巡驻山海关时才又在原来旧址上重修起来。此两处楼、堂建筑已经久毁，遗址尚存。

在关城东侧城墙上与东罗城相交的地方，还有两座楼，北面的叫临闾楼，南侧的叫牧营楼，建于明万历十二年(1585年)，是用来屯兵设防的地方。

**老龙头、宁海城和澄海楼** 从山海关东门(天下第一关城楼)往南，长城伸展八里，直入海中，犹如从燕山奔下的长龙，龙头伸入海中，所以这一处长城被称之为老龙头。在老龙头北有一座濒海的城堡叫做宁海城。据记载城周一里有奇、高二丈有奇，西、北二面开门，明朝末年巡抚杨嗣昌建，在这里设龙武营屯兵。伸入海中的长城(图七)，城台敌楼非常坚固雄伟。这一伸入海中长城是明朝时候抗倭名将戚继光所修建的。陈天植《重修澄海楼记》上说：“长城之稍，甃石为垒，高可三丈，长且数倍，曰老龙头。此则明故将戚继光所筑。”老龙头的基础伸入海中，工程非常艰巨，相传以铁为固。清顺治澄海楼记中说：“山海关澄海楼，旧所谓关城堡也，直峙海中，城根皆以铁釜为基，过其下者复釜历历在目”。澄海楼高三丈，广二丈六尺，深丈有八尺，与长城和墩台一起，雄峙

海中，极为壮观。明、清时期不少人写下“戍楼尽处接危楼、一槛临空万象收”、“城头望海海潮生，白浪乘风撼塞城”等赞美的诗句。

**山海关长城** 在北齐以前，燕、秦和汉代长城均远在山海关的东北。山海关这里有长城是自北齐时开始。据历史记载，北齐天宝年间(550—559年)从河西总秦戍(山西大同西北)筑长城，东至于渤海，即今山海关附近，共长三千多里。以后北周(579年)又从雁门关修筑长城和亭障到碣石(今山海关附近)。但现存山海关长城则是明洪武十四年(1382年)开始修筑的，经过了二百多年，直到明崇祯时还在不断修筑。山海关长城的城墙大部用砖石砌筑，内填碎石黄土，外包以砖石。也有一些地段的长城全部用石块砌成。城墙平均高7米左右，有些地方的城墙高达14米。

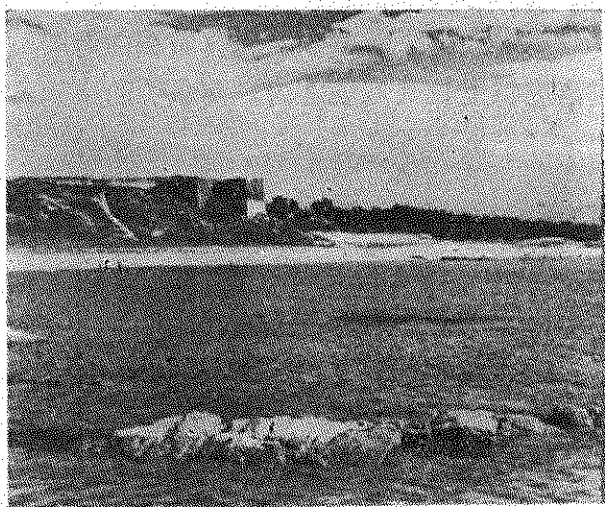
**角山长城** 自“天下第一关”城楼的北侧，长城向北伸展，约五里抵达燕山山麓，长城沿着陡峭的山脊盘旋而上，城台、敌楼林立。城墙内侧有一山名角山，因此称此处为角山长城(图八)。站在角山之顶远望关城和远处的大海，气象万千，清晨在这里观看日出，早已被人们称之为“瑞莲捧日”，成了渝关一景。过去文人描写这一景色时道：“角山顶将晓，俯见海中日出，红云四拥，恍如莲座，日升则座沉矣。”并有这样一首诗：“万里晴空绚早霞，云含曙色绚奇花，飞来太液千重瓣，涌出红盆十丈花，光射龙宫惊电转，辉流蓬阙散珠华，只因时傍金乌力，频见朝朝映海涯。”

在角山长城外侧的东面山头上，有一烽火台名叫“镇虏”，作为山海关长城的信号站，现在保存尚好，台顶还有“镇虏”台的石匾。

据《临榆县志》记载，山海关长城之有敌台，始自明代中期以后。屹立在老龙头海水中的一号台“靖虏台”和旱门关外这一座“镇虏台”，均是嘉靖四十四年(1566年)兵部主

事孙应元创建，其时并无专名。这两个台的名称是隆庆四年(1573年)戚继光在大量修筑敌台时定名的。

**镇虏台** 位于角山长城前面东山之巅，下部为一实体台子，无门窗。上部建楼檐，四周有垛口，是专为作战和了望之用的。作战时，用绳梯，软梯将士卒系上台去，把梯子撤除吊上去。现在台顶上的石门下尚有两根伸出的石条，即是当时用软梯上人之用的。台的结构下部基础用条石数层砌平后，用块石砌成高台，然后用砖砌上半部。台的基础四方形，东西7.6米，南北8.5米。台高石砌部分3.7米，砖砌部分1.43米。垛口高1.54米。楼檐已经残坏，现存台高



图七 山海关宁海城(老龙头)



图八 山海关角山长城

连条石基础 1.05 米在内，共计 7.72 米。若加上楼檐，共约 10 米的高度。

我们在山海关附近调查时看到的墩台共有两类：一种是骑墙墩台，称之为敌台；一种是在城墙内外高峰之上旷野之中的单独墩台，也有称作路台的，也就是烟墩、烽火台。它们的形状有方形的，也有圆形的，以方形的为多。

**烽火台** 也称作墩台、烟墩、烽火台、烽燧、烽火台、狼烟台等。明代烟墩放火办法，大体与汉唐制度相同，但有所改进。除了燃烟举火之外，还要放炮。燃烟点火时，加上硫磺、硝石等料助燃，使之燃烧猛迅。据明成化二年（1466 年）法令的规定：

“今边候举放烽火，若见敌一、二人至百余人，举放一烽一炮，五百人二烽二炮，千人以上三烽三炮，五千以上四烽四炮，万人以上五烽五炮。”

由于传递军情的重要性，所以历代对烽燧的管理十分严格。烽子、燧卒都不得擅离职守，贻误军情，并且赏罚严格。如在敦煌汉简中就有一个简上记载了戍卒不得擅离职守的情况，否则将要受到重罚。

明成化二年法令中也有规定：

“合设烟墩，并看守墩夫，务必时加提调整点，须要广积秆草，昼夜轮流看望，遇有警急，昼则举烟，夜则举火，接递通报，毋致损坏，有误军情声息。……传报得宜尅敌者，准奇功。违者处以军法。”

**跨墙墩台** 也称敌台，这种台子是长城城墙上的建筑。长城城墙上有两种台子，一种叫墙台，它只是突出于城墙外面，台顶与城墙顶上平行，没有高出墙上，是巡逻士卒巡逻和便于射击攻城敌人的工事。墙台上也有遮风避雨的简单房屋，这种房屋称之为“铺”，在八达岭城墙上还有“铺”的遗址。另一种就是敌台，敌台高出于城墙之上，可以供守长城戍卒居住和储存粮草、武器。这种

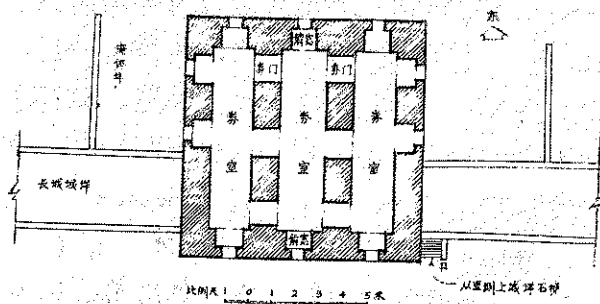
跨墙敌台，是在明朝时候才大量发展起来的，因为明长城东段大部改用砖石砌筑之后，在结构上才提供了建造跨墙墩台的有利条件。明以前的长城以土筑，块石垒砌，墙面的宽度不大，土和块石也很难砌筑高起墙上的台子。这种跨墙敌台是戚继光任蓟镇总兵时大量修筑的。

《明史·戚继光传》（列传第一百）上记载：

“自嘉靖以来，边墙虽修，墩台未建。继光巡行塞上，议建敌台。略言：‘蓟镇边垣，延袤二千里，一瑕则百坚皆瑕。比来岁修岁圯，徒劳无益。请跨墙为台，睥睨四达。台高五丈，虚中为三层，台宿百人，铠仗粮粮具备。令士卒画地受工，先建千二百座。……督抚上其议，许之。……五年秋，台功成。精坚雄壮，二千里声势联接。’”

在戚继光的《练兵实纪杂记》中，更详细的说明了敌台的情况：

“先年边城低薄倾圯，间有砖石小台，与墙各峙，互不相救。军士曝立暑雨霜雪之下，无所藉庇。军火器具如临时起发，则运送不前。如收处墙上，则无可藏处。敌势众大，乘高四射，守卒难立。一堵攻溃，相望奔走，大势突入，莫之能御。今建空心敌台，尽将通人马处堵塞。其制：高三、四丈不等，周围阔十二丈，有十七、八丈不等者。凡冲处数十步或一百步一台，缓处或百



图九 山海关角山敌台平面图

四、五十步或二百余步不等者为一台。两台相应，左右相救，骑墙而立。造台法：下筑基与边墙平，外出一丈四、五尺有余，内出五尺有余，中层空豁，四面箭窗。上建楼橹，环以垛口。内卫战卒，下发火炮，外击敌人。敌矢不能及，敌骑不敢近。每台百总一名，专管调度攻打。台头、副二名，专管台内辐重，两旁立主、客军士三、五十名不等。五台一把总，十台一千总，节节而制之。”

现存从山海关到居庸关八达岭长达一千二百多里的蓟镇长城的城墙上，跨墙的敌台林立，睥睨高峙，望之凜然，增加了万里长城的雄伟气势。

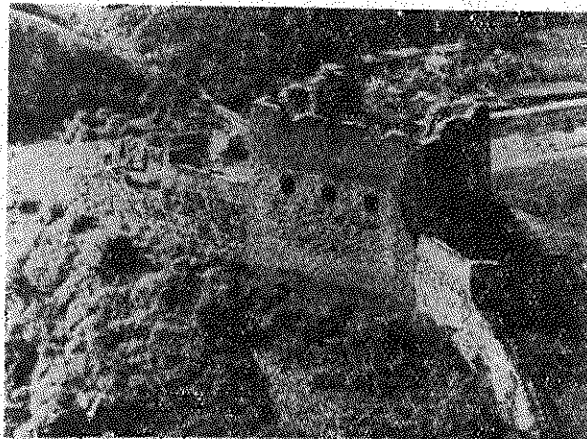
我们实地测绘了几处敌台的情况，今介绍角山和大甸子两处敌台。

**角山敌台** 位于角山长城之上，跨墙而建，峙立于悬崖，更觉雄险。我们从山脊的西面攀登而上。俯视城墙外侧，但觉万仞深涧，长城犹如凌空壁立，确是达到了“因地形、用制险塞”的效果。

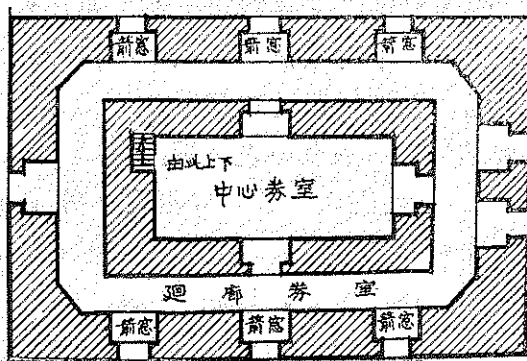
这一敌台正跨建在城墙当中，平面作正方形(图九)，东西 10.40 米，南北 10.20 米。这里的长城因处高山之脊，宽度已经减少，连内侧女墙和外侧垛口共宽 3.36 米，墙顶净宽 2.78 米。敌台凸出里侧仅 1 米余，有台阶六步从里侧登上墙顶。这种用台阶直接登上城墙的方法较之八达岭一带用石券门登上墙顶的方法更为简便。而长城外侧，为了作战的需要，敌台凸出较多计达 5 米余。并有箭窗二个，正对长城外侧墙壁壁面，若有登城敌人即可从此射击。敌台内部用砖砌券筒三道，当中一道宽 1.9 米，两侧各一道，宽 1.8 米，三道券筒成为三间长屋，总面积为 41.2 平方米，券室与券室之间各有三道拱门相通，拱门宽 1.15 米。三道券室加上六道券门的面积总计 49.2 平方米。若按一人 2 平方米计算，可住士卒二十五人。若作时战则可容百人左右。

此台还有一个特点，是在台的两侧又设掩体墙各一道，以增加防御力量，等于又在敌台外加筑了一道防御工事。掩体墙上开了数个圆洞和方孔，可能即是安设大炮之类武器的。

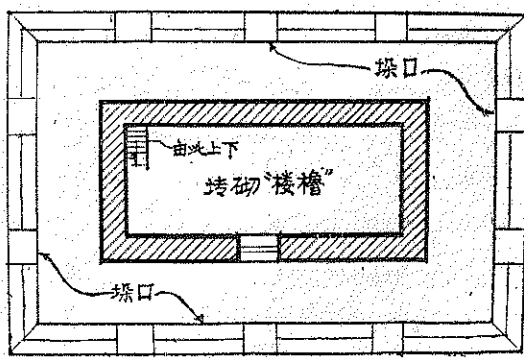
敌台的立面呈下大上小的方锥形，基础以平均约 35 厘米厚的黄条石砌成，随着山脊高低，条石的层数各面不同，以达到找平为度。条石之上全部用砖砌筑。砖的尺寸不



图一〇 山海关东北大甸子万芝草大横岭敌台



图一一 大甸子敌台(战台)中层平面图



图一二 大甸子敌台(战台)上层平面图

绝对准确，因系各地烧制而来的，约在36×20×10厘米左右。

此台的顶部已不存，高度不得而知，但从现存情况看还不是三层大台，估计应是两层敌台。此台之南约百数米处，复有一敌台，下层实体无窗，顶上建楼橹与东山之巅镇虏台的形制相似。

**大甸子万芝草敌台** 位于大甸子万芝草(原名蔓子草)大横岭北侧长城之上(图一〇)，雄踞山顶。由于长城到此已在高山，城墙内侧较低，而外侧则利用山险修筑。

台的平面为长方形，方向不按南北而是依长城的走向和山脊地形而定的。敌台基础面宽11.02米，进深7.80米。这一敌台是一个三层的敌台，下部为一实心台子，中部用砖砌作券室。这种台子的形式与戚继光《练兵实纪》中所记“敌台解说”中的“中层空豁，四面箭窗，上建楼橹，环以垛口，内卫战卒”的形式相符合。这种台的形式与结构，更利于作战之用，因之亦称“战台”(图一一、一二)。此台的中层平面为双层砖壁，正中砌作长方形砖室，四周用砖发券砌成环绕一圈的券道。外壁开箭窗，迎面各三个，对城墙墙面的方向左二右一。箭窗原来均有窗扇，现在还保存有窗扇轴眼和加闩的榫眼。此种敌台的中层空豁部分，高出城墙墙面四、五米，并无梯级上达。我们勘查时是循着后人开凿的小孔上登的。当年是用软梯，绳梯之类将戍卒送上之后，撤去收上，与唐杜佑《通典》“拒守法”中所说的用屈膝梯上收下乘相似。为的是作战时的需要。从中层的砖砌壁体内，设砖梯上达上层。

上层平面亦作长方形，外周砖砌垛口，中部是砖砌空筒式“楼橹”，也即是用以了望和作战的高楼。楼橹现已残坏不全，若按八达岭现在残存的一处敌台楼橹计算，其高度约高3米左右。

此台的外观，混然一体，看不出两层的分界，只能看到中层的箭窗位置。台的基础

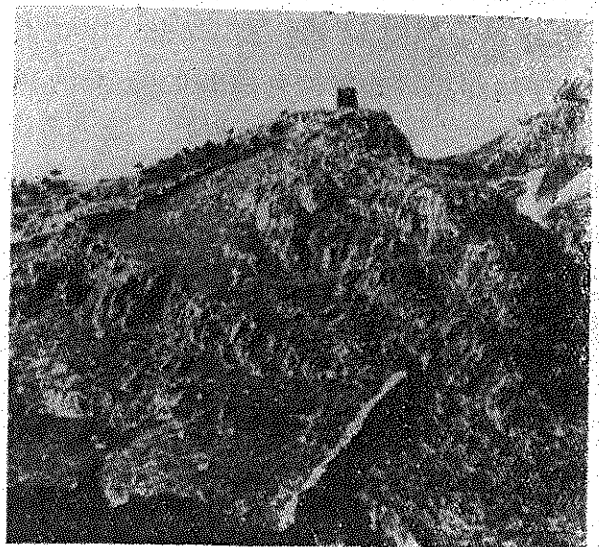
建立在山顶岩石之上，先用条石五、六层作基，找平后用砖垒砌，从基至箭窗高5.44米。箭窗高1.16米。箭窗至垛口下皮高2.48米，垛口高0.86米，共高9.94米。加上楼橹的高度(以3米计)总计12.94米。合四丈多，与《明史·戚继光传》和戚继光《练兵实纪》中记载的“台高五丈”和“高三、四丈不等”基本符合。

**长城城墙结构** 山海关长城的城墙我们勘查了关城城墙、角山城墙、三道关、九门口、金牛洞、万芝草等处。其结构主要有以砖为主、有以石为主、全部石筑和砖石混合四种。

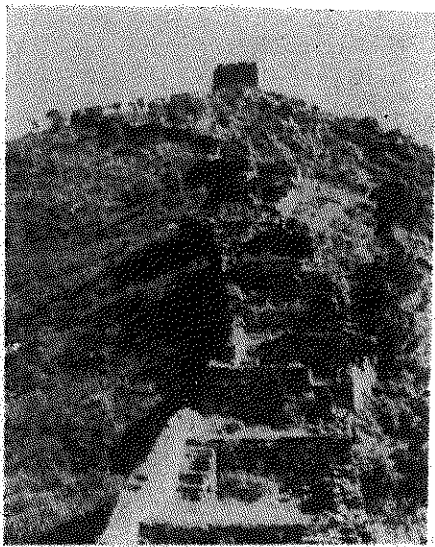
关城城墙，是以砖为主砌筑的。其高度根据地形的情况而不同，平均高10米左右，



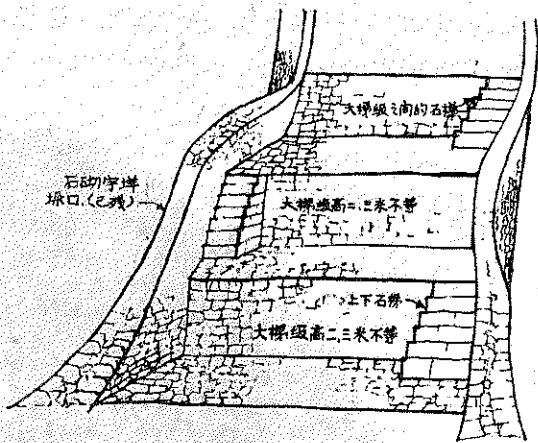
图一三 山海关北三道关利用山险修筑的石筑长城



图一四 山海关北三道关附近的敌台



图一五 大甸子石砌长城



图一六 大甸子石砌长城

有的地方高达14米。墙的厚度下基约厚15米，顶宽12.34米（天下第一关城楼北侧一段）。墙顶内砌宇墙（亦称女儿墙）高1.1米，厚0.42米。外砌垛口，高1.6米，厚0.42米。宇墙和垛口外侧均有挑出0.05米的线脚。垛口上有了望洞，下有射孔。城墙墙面宽11.40米，用砖三、四层铺砌。城墙的基础做法先刨槽夯实，然后砌数层条石，找平之后，即用大块城砖垒砌。城砖的尺寸为 $38 \times 20 \times 10$ 厘米左右，因城砖来自各处窑厂，尺寸不十分准确，但也相差不多。墙身砌法是先砌五、六层砖的外帮（外壳），然后填厢夯土，层层砌砖，层层夯实，至到结顶

铺砖。城砖外皮砖，每砖内收一厘米左右，使墙身有显著的收分，更为安稳坚固。

角山长城城墙也是以砖为主砌筑的，砌法与关城城墙相同。其高度随地势而不同，平均在7米左右。墙顶宽度也随地形而变化，平均宽4米左右，平缓之处较宽，陡峭处较狭。城墙里侧较为低矮，有石梯可登上，墙顶外侧较高。有的地方利用悬崖，城墙本身不甚高，但已足够防御之用了。

三道关长城，是全部用块石垒砌的城墙（图一三、一四），形制与砖城相似，墙顶较砖墙为狭。金牛洞也是石城墙。

大甸子万芝草大横岭的长城城墙，是以石为主的砖石混合结构。绝大部分用石砌筑（图一五），只是垛口、宇墙用砖，有的地段则全部用石。这一段石砌城墙的砌法与八达岭不同，八达岭是用条石砌墙身，砖铺墙顶和宇墙垛口，而这里长城用不规则的大块石砌筑。城墙外壁砌筑整齐，墙身内部填厢碎石，墙顶用片石铺砌。在大横岭山下的石筑长城特别宽大，墙顶宽达7—8米，较之八达岭长城顶的宽度，宽2米左右。宇墙、垛口也用块石砌筑，其厚度60厘米，也较之砖砌宇墙、垛口厚20厘米左右。这段石墙沿着山脊上筑，墙的厚度逐渐减少，到了最高处，墙顶仅宽2米。宇墙、垛口也改用砖砌，厚44厘米。在悬崖巨石之处，就在巨石上凿出石梯上登，不再砌墙了，充分利用了地形。这一段石墙的墙顶坡道还有一个特点，即是以大梯套小梯的砌法。先把墙面依坡度砌成许多个大梯，每梯高二、三米不等，然后在大石梯内又砌小石梯数级或十数级，每级20厘米左右，作为上登之用（图一六）。这种砌法可以使坡度很陡地方都能上去，好象上一层层的楼梯一样。人们上下也很方便。

（1978年夏）

# 山西省境内长城简况

山西省文物工作委员会古建队

山西境内长城，由于我们过去做的工作甚少，目前只能根据有限的资料作点介绍。大体看来，主要的地段分为两支，即人们通常讲的内长城和外长城(图一)。所处地区在忻县、雁北两行署及大同市，外长城在今山西、内蒙古交界沿线一带，内长城大部分在忻县和雁北两地区交界沿线一带。

## 一 历史沿革

战国时，秦赵燕为防北方少数民族的侵扰，在各自疆域的北部筑起长城。山西北部当时为赵国的一部分，现在赵国长城的遗址均已无存。秦并天下，连接秦赵魏之北方长城，其位在阴山之西，与山西无干。

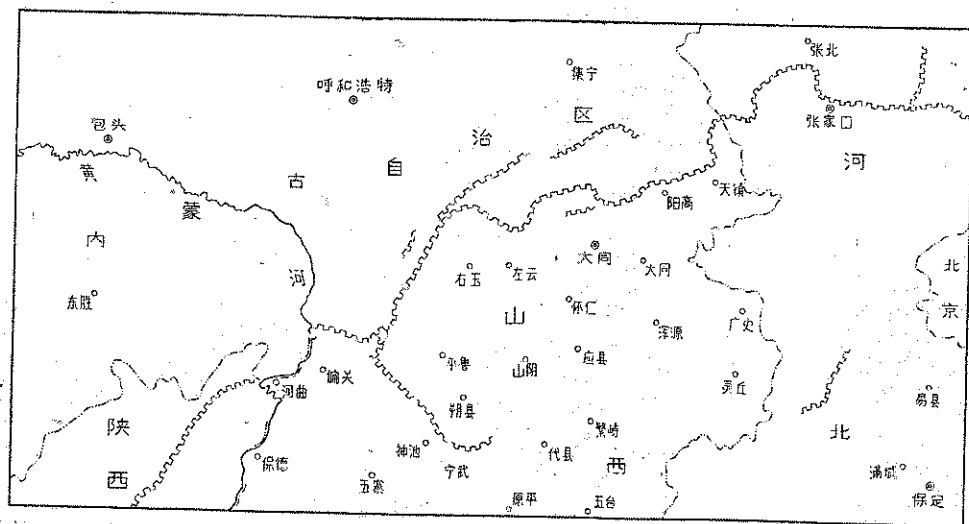
其次为北魏太武帝(425—451年)统一北方后，于太平真君七年(446年)“发司、幽、定、冀四州十万人筑畿上塞围，起上谷，西至于河，广袤皆千里。”在长城要害处设武川、抚冥、怀朔、怀荒、柔玄、御夷六个重镇，以保卫平城(今大同附近)。

北齐文宣帝时，选健斗的鲜卑人充宿卫军，号称“百保鲜卑”，又选勇武的汉人充防边军，号称“勇

士”，连年出击柔然、突厥、契丹大都获胜。天保三年(552年)、七年自西河总秦戍(据《山西通志》记在山西保德、河曲间)筑长城，东至于海。前后所筑东西凡三千余里，率十里一戍，其要害置州镇，凡二十五所。八年又于长城内筑重城，自库洛拔而东至于坞圻戍，凡四百余里。

北周静帝大象元年(579年)，隋开皇元年(581年)、大业三年(607年)，均以大量人力物力修筑长城。自唐以后荒废。北齐所筑长城大体上和明长城的位置相仿佛，其准确的遗址需经考古调查后，才能证实。

明朝初年，朱元璋参酌历代兵制，设制了卫所制度。大力经营长城，由军队守卫，守卫兵士每名军地一顷。自明惠帝建文元年(1399年)始，缘长城筑起了高墙厚堡。以



图一 山西境内长城

后明朝历代皇帝都很重视长城的修葺。所以，山西境内之内外长城的加固、筑堡、增墩及部分包砖，均在明时完成，其规模是空前的。

到清代全国统一，但史书仍然按修长城之旧制，由地方文武官员承修，雍正中定义令“边军边民于农隙之时计工分段，合力同修”，并置税关于各口，稽查商货出入（见《浑源县志》）。

## 二 明长城的分布

从明代府县志可看到，明朝在修补以往旧有长城之时，又在险要、外族侵扰频繁之处新筑长城（明称“边墙”）。沿长城筑有城堡，城堡之间视地形而筑有疏密相间的墩台，远则里许，近仅半里。加之星罗棋布的烽火台，绵延不断伸向远方。可以想象当时的情况是异常壮观的。城堡近处设有营房，辟有教场，由官军驻扎，闲时耕种操练，战时登城。发现敌情，昼则举烟鸣炮，夜则举火为号，以警告远近而征兵。据《明史·兵志》统计，当时除中央直属上十二卫外，在内地、边防先后共设有九百余卫，实际的兵员有二百余万人。充分体现了专制主义中央集权制

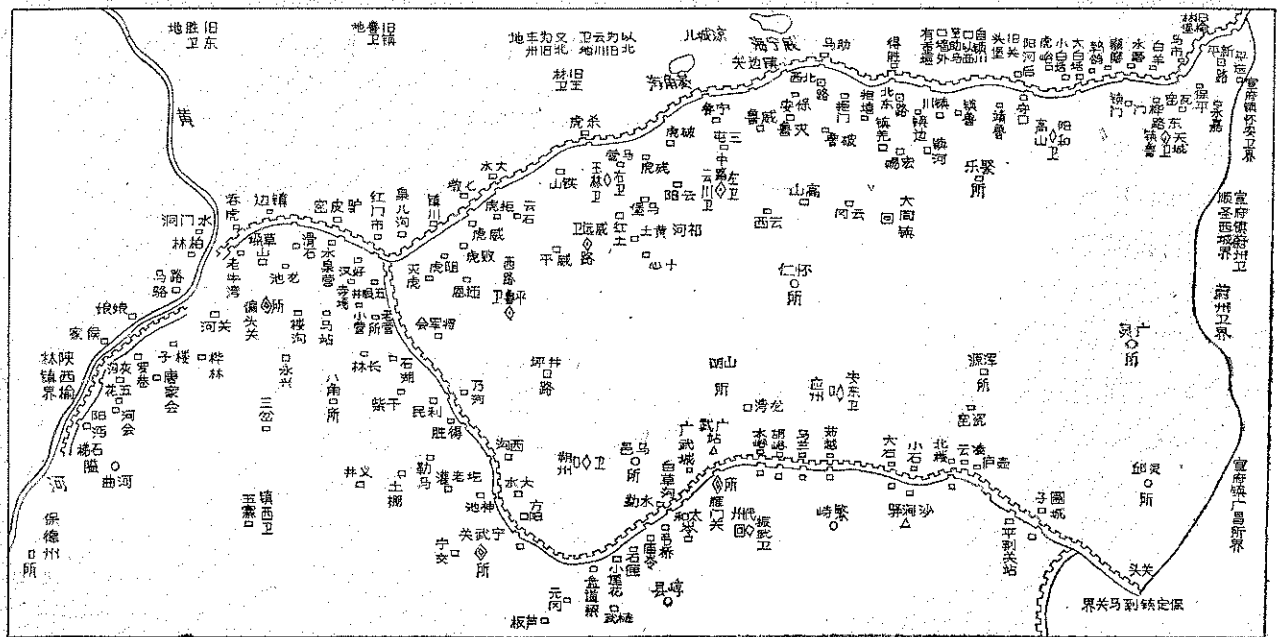
度在明朝进一步得到发展。山西内外长城全长约八百五十公里，主要地段分为三部分（图二）：

1. 自偏关县老牛湾沿黄河岸向南经楼子营至河曲县石梯隘口，全长约七十公里。俗称“河边”（即黄河“边墙”，亦称“右边”）。

2. 自偏关县老牛湾沿山西、内蒙古交界线经偏关县老营堡向东北经平鲁、朔县、清水河（内蒙古境内）、右玉、左云、大同市、阳高至天镇县新平堡之马市口，东接河北、内蒙古交界处，全长三百八十里。俗称“外边”，即外长城。

3. 自偏关县老营个角墩向东南转经平鲁、神池、朔县、宁武、原平、山阴、代县、应县、繁峙、浑源至灵邱县的平型关，东南方向接河北交界处，全长约四百公里。俗称“内边”，即内长城。

此外，明朝还在不少地段筑有“二边”、“三边”以至“四边”。是根据防御的需要而附加的设施。如《偏关县志》即有“二边”、“三边”、“四边”以至藩篱的记载。大同市境内长城也有两条，一条称“边墙”（即外长城之一部分），东起镇川公社元墩子东北一公里，向西蜿蜒至破鲁公社粟恒村西南一点五公里



图二 明大同边并山西三关



处，长六十七点五公里；一条称内“边墙”，东起宏赐堡，继续向西延伸到破鲁堡以西吴施窑，长约二十八公里。又如天镇县也是分里外两条，分别为二十七公里和十八点五公里。所以，就全省境内长城实有总数而论，要比初步统计的多些。

### 三 长城的现状 & 残毁原因

经初步了解，长城被破坏情况是严重的，从现在的地图上就可看到出现了很大的空白地段。由于我们工作做的很少，现只将已知道的情况介绍如下：

#### (一) 外长城

偏关县老牛湾—老营堡段：

长城原全系砖石筑成，全长五十九公里，缺口有九个，距离半至一公里不等。合计中断六点二五公里。另有老牛湾—河曲石梯隘口一段，存有部分石基础，大部分皆土墙，有的地方仅见隐约的遗迹。

平鲁—清水河(内蒙古)—右玉段：

本段情况不十分了解，大致从偏关了角墩经清水河境入平鲁至右玉大河口，再入清水河境经杀虎口至破虎口，全长一百多公里。土墙大部犹存，风化严重，部分只剩土垄。右玉杀虎口至破虎口之间大约有十公里砖墙尚存，二十公里土墙尚好，二十五公里仅存痕迹。

左云县段：

西起县境廿边，东至保安堡，全长约三十公里。土墙尚完整者十公里，分四段，即廿边、马市楼、八台子、三台边。其余只存有高3米左右的残墙，部分底宽8米。

大同市段(分内外两段)：

大同外段：西起破鲁公社粟恒村，经得胜口到镇川公社元墩子，全长约六十七点五公里。边墙结构为黄土，夯层为18—20厘米，表里一致，证明为明代新建。墙体未曾包砖，只在靠近城堡重要地段的城台包砖，当地群众称之为砖楼。砖楼在内侧底部有石条砌的

门洞通往台顶，台顶内侧一般有围墙20米见方，高3—4米。城台底宽一般为13—15米，高度约8—9米。凡有围墙之砖台顶部均有残瓦砾堆积，说明以前当有建筑。

①粟恒窑东北至十三边约九公里。地形起伏较大，边墙蜿蜒其间，保存较好，犹以城台为佳，外貌壮观。墙高6—7米(不是长城原高，下同)。

②自十三边向北至助马口至拒墙堡，约二十八点五公里。前段地势平缓，后段地势起伏，现存长城已成为慢坡状土垄。后段冲沟较多，残高4—5米。

③自拒墙堡到镇羌堡约十公里，由西向东，边墙呈慢坡状土堆，看不到长城形状，只象一条土堤向两侧伸展。缺口较多，城台崩塌严重，残高3—4米。

④自镇羌堡到宏赐镇堡约十二点五公里。由于饮马河水和洪水冲刷，有缺口多处。城墙残高3—4米，个别地段5米余。每隔480米有城台一个。以宏赐堡东面一个城台实测为例：城台底宽13米见方。台顶8米见方，残高9米。其体积为1008立方米，可见其土方量之巨。

⑤自宏赐堡上西寺儿梁山(方山)，蜿蜒下山至镇川口西，约八点五公里。长城保存较好，犹如一条黄色长龙，十分壮观，高5—6米。

⑥自镇川口西方山脚下，向北至元墩子东北一公里半处，约七点五公里。地形平坦，墙身保存较为完整，约每隔四分之一公里一个城台，排列整齐，远处一看即知长城。高4—6.6米，底宽10.2米。

大同里段：即宏赐堡到吴施窑，长约二十八公里。残墙高约4—5米，个别地段墙身颓败，似有若无。仅吴施窑向西至大同市界经西黄土口至里土台，约七点五公里。保存较好。其余墙残高仅4—5米。

大同地区现存城堡有：镇川、宏赐、镇羌、市场、得胜、拒墙、拒门、拒马、破鲁、高山、云冈、镇河、镇鲁等十三个。大

部为嘉靖年间所筑，万历增修，全部包砖。山西境内其它地带城堡与此情况大致相似，在城堡的建筑中，明代匠师和边军也做了精心的设计，如在得胜堡南门洞上方镶石一块，刻“保障”二字，北门洞上方同样镶石一块，刻有“得胜”二字，并且在堡内外有石狮、石兽等石刻艺术品，现已大部残毁。

#### 阳高一天镇段：

自镇边堡向东北至十九墩达天镇水磨口，经白羊、新平诸口到双山东，全长约七十五公里。大部土墙尚存，保存情况一般。天镇另有内边一条，从新平台至马市口长十七点五公里，土墙尚存。新平堡附近尚存部分砖墙。

#### (二)内长城

##### 偏关—平鲁—神池—朔县段：

自偏关老营堡了角墩经利民、得胜诸堡至大水口约四十公里。土墙大部残存，砖墙绝大部分被拆除，只有少数砖墙尚残存。

##### 宁武县段：

自大水口起经阳方口镇、黄草梁、薛家凹至盘道梁东北五公里止，长约四十公里。大水口至薛家凹城墙原全系包砖，现砖已全部被拆，只剩土垄。薛家凹至盘道梁还可看到部分墙基为条石，上部有版筑夯土墙痕

迹，另大部被沙土淹没。宁武关城砖大部保存尚好。

##### 原平县段：

西起牛食尧公社张其沟北，东至牛食尧公社田庄北，长约二十公里。凭靠山系自然回曲而筑。内侧平坦易登，外侧险要而壁陟。长城均为土墙，残毁严重，仅存似有似无的土垄。残存城堡是由石头、砖用石灰灌缝而筑成，遗迹底宽10米余。

##### 山阴—代县—应县段：

其长城各自为段，已连接不起来。山阴全长二十公里，残存十三公里，部分残破砖墩尚在。旧广武城城砖基本完整。阳方口部分包砖尚存。雁门关是省重点文物保护单位，城址尚存，大部分包砖较好，顶部建筑已毁。应县境内原有百余里长城，现大部拆毁，仅余部分痕迹。马兰口、茹越口、大石口、小石口、北隘口诸隘的包砖全部被拆。

##### 繁峙—浑源—灵邱段：

自应县北楼口经浑源凌云口，繁峙团城口至灵邱平型关口，全长约一百公里。繁峙、灵邱长城仅存有部分石基础，局部地段城堡尚存。灵邱境内有九个砖墩比较完整(图三)，这些砖墩编号均为“茨字××号”。“茨”字的来历有待进一步考证。平型关为省级重点文



图三 灵丘县境砖墩

物保护单位,但近几年来群众大量拆取砖石,毁坏较为严重。

### (三)残毁原因

以上概况表明,长城在近二百余年来,由于失去其当初之重要作用,故严重失修。如保德、河曲城墙(亦称“石边”),在清同治时,已“仅存旧迹……废垓颓垣,且渐夷为平路。居人忘其为边也,百余年矣。”(清黄宅中《边墙考》)。

由于长期的风雨侵蚀、山洪冲刷造成的自然坍塌,使长城高度普遍降低。风沙淤漫和人为破坏也是较严重的。尤其是多少年来,长城附近村落之居民,多在长城外取砖筑房,或为穿凿修路,亦有取土垫圈、修房,以至于在城墙上挖洞埋葬死人而破坏了长城。雁

门关、广武城、杀虎口等部分要隘的木结构城楼多系日寇烧毁。

### 四 保护意见及设想

山西境内之长城是万里长城的组成部分,是一笔珍贵的历史遗产。我们首先应当大力作好宣传工作,引起群众和各级领导的重视,使其不再继续遭到人为的破坏。

我们初步计划重点保护外长城现存较完整的地段,设立保护标志。如大同宏赐堡—镇川堡一带,右玉县杀虎口等重要关隘。内长城建议重点保护雁门关、宁武关、平型关、偏头关等地段。

(一九七九年七月二十一日)

文物出版社新书

## 上海博物馆藏瓷选集

瓷器是中国古代的伟大发明。上海博物馆是中国著名的珍藏历代名瓷的博物馆之一,它的收藏既有珍贵的传世品,又有新出土的器物。本书从中精选从商代至清代具有代表性的瓷器一百件,是一部彩色精印的大型艺术性图录。

本书的前言对该馆珍藏的瓷器,进行了分析和说明。图版部分的说明就胎土、釉色、烧制工艺以及历代名窑等情况作了扼要介绍。

(六开精装,定价二二〇·〇〇元)

## 天津市艺术博物馆藏砚

「文房四宝」之一的砚台在我国已有悠久的历史。本书从馆藏汉代至清代的砚台珍品中选出一百二十方编辑而成。这些砚台不仅具有实用价值,而且综合表现了我国古代工匠们的雕刻、绘画和书法等多项技艺。全书共有彩色铜版十一幅,单色影写版一百二十幅。

(八开精装,定价三八·〇〇元)

各地新华书店,本社特约经销处(北京中国书店、上海古籍书店、广州古籍书店、杭州书画社)经售。

# 嘉峪关及其附近的长城

嘉峪关市文物管理所

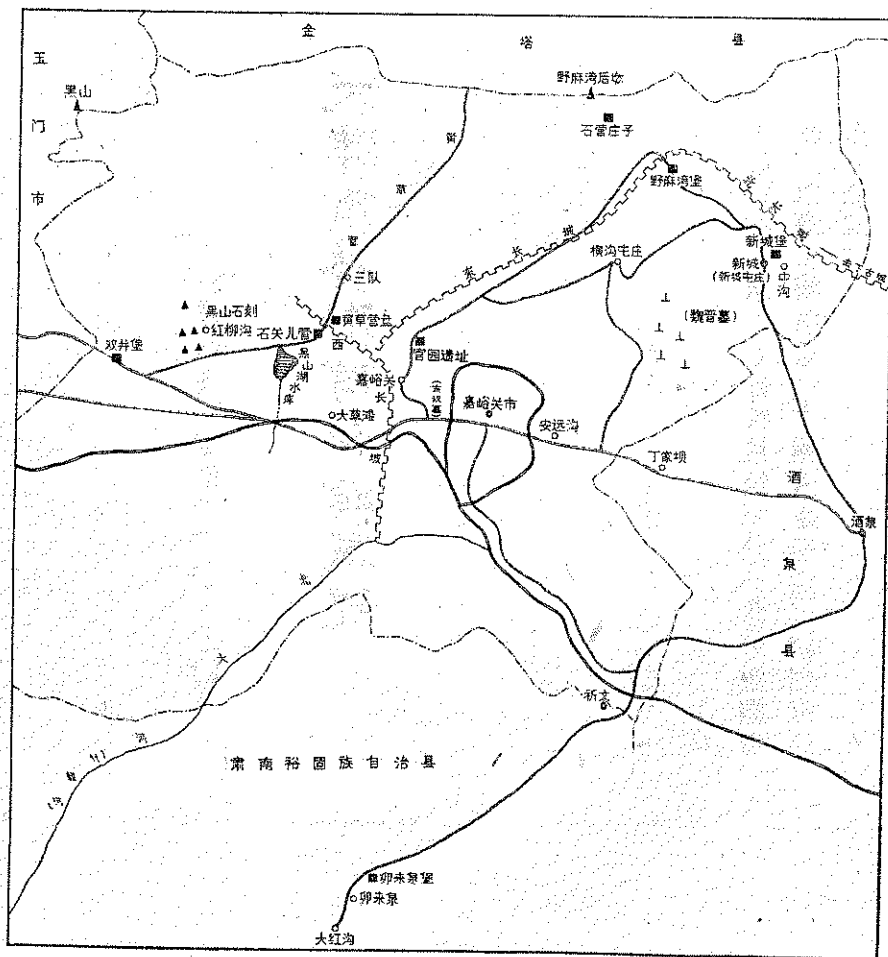
嘉峪关是明代万里长城西端的重关，附近城堡纵横，墩台林立，长城遗迹清楚可见，巍峨壮观之势不减当年。在明代，嘉峪关防守严密，可称为森严壁垒。

几年来，我们嘉峪关市文物管理所的同志们，排除一切干扰，克服重重困难，在人员缺乏，气候条件较差，缺乏交通工具、勘察器材和历史资料的情况下，对嘉峪关及其附近的长城、城堡、墩台等古遗迹进行了初步踏查，取得了一些资料，现整理报告如下：

嘉峪关在明代属九边重镇中的甘肃镇肃州卫所辖，军需给养均由肃州卫供给。史书记载关在卫西（今甘肃省酒泉县）三十五公里，实际酒泉县城到关二十六公里。雄关座落在祁连山脉的文殊山与合黎山脉的黑山之间的峪谷地带嘉峪塬上，即嘉峪山的西北坡上（图一）。

嘉峪关始建于明朝洪武五年（1372年），距今已六百余年。据清乾隆《肃州志》记载：“嘉峪关在州

西七十里，嘉峪山西麓，明初置，洪武五年……筑土城，周二百二十丈。”据《敦煌杂钞》记载，明朝洪武五年，征虏大将军冯胜下河西，以嘉峪关为中外巨防，西域入贡必由此，选“九眼泉”西北坡上，置关首筑土城。据传，嘉峪关初建时只有6米高的黄土夯筑的土城，现在可以清楚地看到，6米以下为黄土夯筑城墙，6米以上到顶部，外层用土



图一 嘉峪关及附近的长城

坯垒砌，中间用沙石混合黄土填实。6米以上为嘉靖十八年增筑。

《敦煌杂钞》有兵备道李瑞澄于明弘治八年(1449年)构大楼的记载。此楼便是西门城楼，上原悬“天下第一雄关”匾额，在解放前为西北军阀所毁，匾额丢弃。

明正德元年(1506年)8月，兵备副宪李端澄监修起东西二楼，次年2月落成，同时修筑官厅、夷厂、仓库等。

《敦煌杂钞》称：“嘉靖十八年(1539年)尚书翟奎行边言嘉峪关最临边境，为河西第一隘口，墙壕淤损，宜加修葺，仍于濠内奏立边墙，每五里设墩台一座，以为保障。因使兵备道李涵监筑，起于卯来泉之南，迄于野麻湾之东北，版筑甚坚，锄耰不能入。”此年同时把关城城墙加筑到9米以上；并在关城南北两侧修筑罗城，在东侧修筑瓮城。

嘉峪关建成后，由于自然的侵蚀，坍塌损坏，曾经过多次修缮，有文献记载的有几次：据《重修嘉峪关碑记》：“乾隆三十一年、四十年又复重修。”可知，在1766年和1775年两次重修。第三次重修于清咸丰三年(1853年)，告成于清咸丰四年(1854年)。

清末以来，这座古老的雄关不断遭到严重的破坏。1911年，三座城楼已摇摇欲坠，1924年，最西面的关楼被拆毁，只剩下两个城楼，城内许多建筑也几乎破坏一空。到1949年，从留下的照片可以看出嘉峪关已经残破得只剩几根柱子勉强支撑着了。

解放后，在党和人民政府的关怀下，1961年国务院公布为第一批国家重点文物保护单位之一，多次拨款维修。先是1950年，由地方自筹资金，抢修城楼，进行精心维护。1957年，国家投资二十七万元，由酒泉县建筑公司和嘉峪关人民公社抽调了上千人，进行了大规模维修，面貌为之一新。1971年，地方自筹资金七万元，维修关城。1973年以来，国家拨款十五万多元，进行

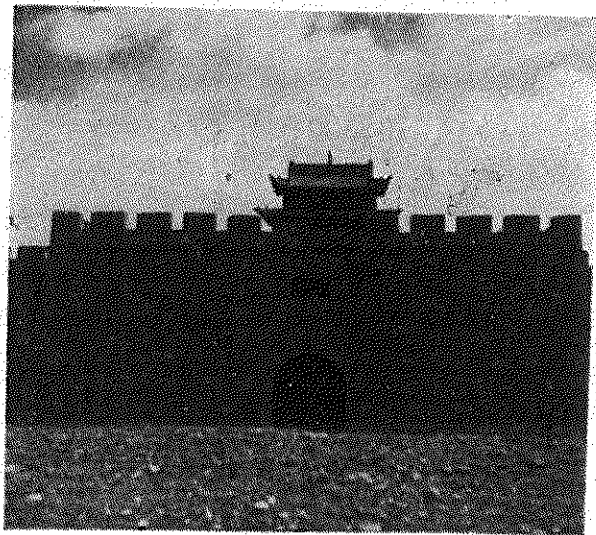
抢险工程。1979年国务院文物事业管理局委托麦积山工程办公室在嘉峪关进行城墙喷浆加固试验，为进一步全面维修摸索经验，使这座古雄关更加雄伟壮丽。

## 二

嘉峪关关城东城墙长154米，西城墙长166米，南北城墙各长160米。城墙周长640米，面积25000余平方米。西面宽，东面窄，略呈梯形。为黄土夯筑和土坯加沙墙。高约9米多，底厚6.6米，顶宽2米，收分明显。外侧有分布均匀、高大坚固的垛墙，垛墙宽4.2米，垛高1.7米，用砖包砌。西墙的垛墙上设有灯槽，共十八个，供夜间士卒放置灯火用。灯槽深24厘米，口宽27厘米，高39厘米，两侧刮来的风不会把灯吹熄。灯槽下面设有斜坡式箭孔二十四个，供士卒御敌向城下射箭之用。垛墙上共设有了望孔一百五十一个，供士卒观察城外敌情之用。

罗城及内城四周的城墙内侧设有砖砌宇墙，高30厘米，宽34厘米。

关城东西各开一门，东门“光化门”，西门“柔远门”，砖砌拱券门洞(图二)。“光化门”洞深22.7米，宽3.6—4.25米，高6.4米。“柔远门”洞深27.3米，宽3.6—4.2米，



图二 嘉峪关门

高6.45米。用长约2米左右、宽30余厘米、厚30余厘米的巨大石条砌底并铺门洞。两门各安两扇铁皮黑漆大门。

关城东西二门外，连接关城有东西两个瓮城回护，对内城起保护作用。瓮城为夯土墙身，东瓮城城墙北面长23.85米，东面22.9米，南面23.68米，周长70.43米，门洞长9.15米，门向南开，上刻“朝宗”二字，安有两扇铁皮黑漆大门。西瓮城城墙周长77.75米，西面32.8米，北面22.35米，南面22.6米；门洞深6.5米，宽4.1米，高6.45米，门向南开，上刻“会极”二字，安有两扇铁皮黑漆大门。

关城西面约20米处，有一道砖包城墙，近似凸形，长287米，构成了罗城。罗城使关城成为重城。罗城高低、宽度与关城相同。城墙上整齐地排列着垛墙，内侧设砖砌宇墙，与南北两面的外城土墙相接。外城土墙为黄土夯筑，总长1263米，其中残缺383米。现残高约3.8米，底厚2.3米，上宽65厘米，夯土层厚16厘米。

紧靠城墙外周围二米处原有一道壕沟，叫做护城沟。由于多年风沙侵蚀，多数地方已看不清，唯有在南北城墙外还可明显地看到。沟深2.8米，上宽10.6米、底宽2.2米。沟外有高约1米的土堰，沟堰保护城墙，在当时战争情况下，有此障碍，敌人是难于接近关城的。

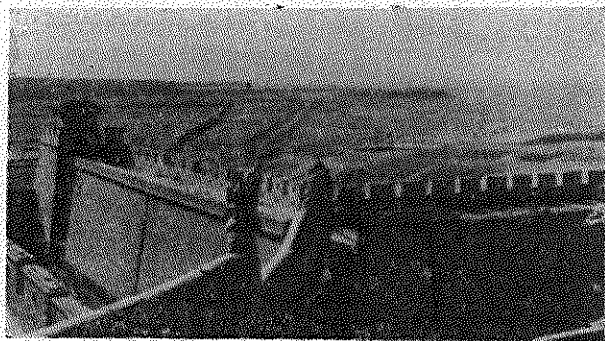
嘉峪关城外有城，城外有壕，双重城廓，其形如龟，形成了重城并守之势，构成了坚固的堡垒。

黄土夯筑的城墙之上建有高大的城楼和小巧玲珑的阁楼、角楼、箭楼(图三)、敌楼和闸门楼，称得起楼阁林立，气势壮观，巍然挺拔，坚固雄伟。当年作为一个关隘，耸立于广漠之中，是何等威武！

关城内东西二门北侧，原竖立整齐排列的拴马桩(现遗迹还在)，供守城将士拴马之用。拴马桩旁各有门楼一座，从马道门进

去，有一斜坡宽阔马道(图四)，宽2.83米，长24.73米。马道下有一照墙，高4.5米，宽2.9米。从东西两条马道上到宽阔的东西两个平台上，周围有砖砌女墙环绕，这砖砌平台东面25.98米，南面20.34米，北面20.34米，西面25.1米，约计500余平方米。东西两座高达17米的结构与建筑形式完全相同的城楼相峙而立，分别座落于“光化门”、“柔远门”两门顶之上，三层三檐式，面宽三间，进深两间，周围有廊，楼上雕梁画栋，彩画耀眼，斗拱重叠，檐翼起翘。楼底砖砌达一米的方形台基，东西两边开门，二、三楼四周木格壁窗，二楼四周有回廊。楼顶为歇山顶式，脊顶装兽形瓦，绿色琉璃瓦盖顶。光彩夺目，美观大方。

城墙四角均有向外凸出的夯土角台，台上各建有一座砖砌角楼，单间二层式。楼



图三 箭楼



图四 马道

顶为平台，周围建有砖砌垛口，形为碉堡。向内开砖砌拱券小门，另三面开窗，从楼内木梯登上平台。南北城墙中段各有凸出的敌台，敌台上各建有敌楼一座，一层三间式带前廊，与左右城墙相通，门向城内开，为放置兵器和代班军士休息之所。东西瓮城之上，各建有阁楼一座，单层三间带通廊。

在外城北面坡上一段城墙，上有整齐的垛墙，垛高75厘米，宽1米，厚35厘米，垛口相距42厘米。上有了望孔，宽12厘米、高20厘米、深35厘米。这段城墙构成拥城。拥城东北角上，建有闸门。门上建闸楼一座，面宽三间，进深两间，单檐歇山顶式。

西罗城上，南北两端各建有箭楼一座。原门顶还有城楼一座，与东西二楼成一线，建筑形式相同，上悬“天下第一雄关”匾额。此楼已在解放前被拆毁，匾额已失。

在罗城西面的沙梁上，早年还有梅花六角坑遗址，又称“绊马坑”。据说古代常用生铁铸成多角形蒺藜状物，埋置坑内。

紧靠西门前有一小阜，沙砾堆成，状如月牙，对关城起保护作用。这一月牙城高1.62米，长157.8米，宽35米。

西门外165.7米，在古驿道旁坐南向北竖立石碑一座，高约3米，上刻“天下雄关”四个大字（图五），为嘉庆十四年（1809年）立。此碑早年被击为两截，解放后重新修复。

据《肃州志》记载：“关西北五里有肃州嘉峪关西关坊，雍正十二年建（1734年），光绪八年（1882年）重立。”据记载，嘉峪关还建有东关坊，遗址已不存在了。

闸门北的高坡上有一墩台，斜角与长城连接，叫做闸门墩。残高9米—7.5米，底宽10.1米×8.3米，上宽5.5米×5.3米，夯土层12厘米，为夹砂黄土夯筑。墩台与关及长城的位置不正，疑为隋代所建。

在紧靠外城墙南部，内外连在一起建有两个墩台，叫关墩，也叫嘉峪关墩、南头

墩，其中一称南墩，一称旗墩。据《重修肃州新志》记载：“二墩具离城（指酒泉）七十里。”

南墩与外城城墙相接，基本呈方形，为了望墩台，遗迹清楚，墩残高2.8米。底周长14.3米，上面略小。与外城墙土质相同，为黄土与沙石混合夯筑，夯土层20厘米，据分析，南墩与外城同时筑于明嘉靖年间。

旗墩紧靠外城墙内侧，呈长方形，遗迹清晰，墩残高3.8米，底面积13.4平方米，上面略小。黄土夯筑，夯土层20厘米。此墩为关城竖幡旗而修，故称旗墩。旗墩可能是明朝洪武年间筑土城时所修。

嘉峪关地势天成，建筑得法，既美观又结实。

嘉峪关内，明清以来，有许多附属建筑，罗城到瓮城之间南面有清代所建之三官庙，菩萨殿等。菩萨殿供观音，也叫观音殿。上悬匾额：“慈编雄关”，为道光十五年



图五 “天下第一雄关”碑

(1835年)题字。殿内藏“重修嘉峪关碑记”。北面建有“元真阁”，顶上一匾“上帝阁”，横额写“德昭无量”，乾隆五十七年壬子年书。内供披发仗剑、左足踏龟、右足踏蛇的无量神。关城内还有一些清代庙宇及明代修建的嘉峪关公馆、官厅、夷厂、仓库等等。在闸门内南侧有一个广场，广场内原有街道、住宅、饭馆、商店、客店等建筑，是当时出入关的驿站。上述建筑多已不存，现尚有：

**游击衙门** 关城内靠北面有明朝修建的游击衙门一座。坐北向南，院内有正厅、陪房、过厅，为一四合院，建筑面积约1008平方米。隆庆二年(1568年)总督王崇古认为嘉峪关三面临戎，势甚孤悬，宜设守备防御，从此，明朝在关设游击衙门，直到清代。

**官井** 关城中偏西北方向有官井一眼，上装有打水辘轳一架，据说是明代建关时打的井，供城内守备官兵汲水饮用。井上盖有井亭一座。因几十年来关内无人驻守，井多年不用，已经干涸，井亭被大风刮倒。

关城西北角上距官井30米处，原来还有一民井，现已不存。

**文昌阁** 又称文昌殿，在关正东14.9米处。西南22.4米处有戏台，西北紧靠关帝庙。文昌阁为明代建筑，清代道光二年(1882年)重建(图六)。建筑占地长11.85米，宽11米，面积共130.35平方米。石条衬底，两层两檐歇山顶式。楼板是木板铺起。古式花格门窗，四周有廊，木刻花栏杆。底层两侧各有独立小屋一间，中门有一宽阔门洞，四周回廊环绕。上面曾悬“文昌殿”匾额。

**关帝庙** 紧靠关城只有1米远的东面，坐北向南，有一座关帝庙，上悬“威宣中外”匾额。为正德元年修建嘉峪关东西二楼时，将关城内的玄帝庙移建于现在的位置，称做关帝庙。从明末到清代，关帝庙多次修建。庙内有大殿一座、陪殿两座、穿庭一座、牌楼一座。殿内有泥塑像十数尊，彩

画满壁。建筑面积约720平方米。现仅存清代关帝庙彩画牌楼一座，其它殿堂、塑像均已不存。

**戏楼** 在关帝庙对面，东距南墩20米处，有清代修建的戏楼一座(图七)。坐南向北，三间式，进深两间。建筑面积约114平方米。戏楼内东西两壁有壁画两幅，戏楼两侧有砖砌屏风，上面有一副对联，刻着“离合悲欢演往事，愚贤忠佞认当场。”

### 三

明朝整修历代长城时，把它的西端延伸到嘉峪关，可以说做两段：一段是从武威到嘉峪关；一段是从嘉峪关到布隆吉。两段长



图六 文昌阁



图七 戏楼



巍峨挺拔，不减当年。

从关城向北的一段长城（图一〇）叫暗壁。长城从关城东北角上的“闸门墩”起，沿黑山内侧向北伸展，与黑山一带的九沟十八坡口成平行线，经过嘉峪关公社嘉峪关大队第二、第四、第五生产队，穿过戈壁，在嘉峪关公社黄草营一队附近直插黑山山腰，挡住了西面的大小山口。为了防止敌人从黑石峡口进入长城之内，又在黑石峡口修了一道东西走向的断壁，长约750米，高3米多，宽4米，从西面山坡上向下直插暗壁城墙，封锁了山间通路，这段暗壁共长8200米，其中断缺1610米，占总长的将近百分之二十，这断缺处都是经过农田的部分。因是就地取材，故有三种夯筑方法。连接长城的一段约5700米墙为黄土夯筑，墙高4.6米。上有女墙遗迹，高约0.9米。墙身共高5.5米，有很短的最低也高2—3米。城墙宽2.5米，底宽3.9米；女墙遗迹底宽77厘米，上宽35厘米。夯土层15—20厘米。接着是约1,000米黄土夹沙夯筑的一段，已严重残缺，残高约2—2.5米，底宽约2米，上宽不足1米。再往北是1500米片石夹土墙，为就地取来片石和黄土分层夯



图一〇 西长城北段(暗壁)

筑而成，土层厚10—12厘米，片石层厚10—15厘米，坚固美观，很有特色。有趣的是，当长城爬上山腰时，有约500米多的城墙，只有1米高，42厘米厚，与山峦起伏的马鬃山脉连在一起，小巧玲珑，十分别致。

明墙与暗壁，犹如给关城增添了两支铁翅，使关防更加严密。为了使这一段城墙更加牢固，和长城平行，在长城外39—60厘米处，挖有一道沟（亦称外壕），虽经数百年风吹沙填，但在山头仍可看到沟的遗迹。壕沟从关南的北大河沿向北伸展，遇山爬山，遇戈壁穿戈壁，一直到关北的黑山上，长达6,000米。沟上宽9.8米，下宽3.5米，深2.1米。这条壕沟，当年起了保护西长城的作用。

从讨赖河北岸到黑山山腰这一段防线，修筑很快，质量很好，经过四百余年仍然很结实。1975年，在长城内发现一块石刻记工牌，长19厘米，宽11.5厘米，厚2厘米，两面刻字，正面上面刻着“加(嘉)靖十九年七月初一日起初十日止第一工”一行小字，中间刻着“第一工起”四个大字；背面上方刻着“蔡止梅起”，下面刻有六行小字：“一工李清队起，二工梅喜队，三工王元队，四工侯勋队，五工位宗队，六工张县队止。”当时夯打城墙是分段包打，此碑刻埋于城墙之内，作为检查城墙夯筑质量的依据。据历史文献记载，这条长城起筑于明嘉靖十八年（1539年），完成于第二年，最迟不过嘉靖二十年（1541年）。

这条防线，伸展于关城左右，形似铁臂，挡阻西来之敌，保证关城的安全。

东长城：据《重修肃州新志》记载：东长城西起嘉峪关北长城新腰墩，一万九百八十四丈，底宽八尺，顶阔二尺半，实台高一丈，垛墙二尺，共高一丈二尺，随墙大中墩二座，万历元年（1573年）公元一五七三年修完。

东长城的走向是，从西长城北部城墙

的作用，维护着关城的安全。

#### 四

为了加强关城附近长城沿线的守备力量，修建了一些城堡，也叫障城。《史记·武帝本纪》注：“鄣，山中小城。”据《汉书·张汤传》颜师古注：“鄣谓塞上要险之处，别筑为城，因置吏士而为鄣蔽以扞寇也。”鄣城通常修筑在依山傍水的险要处，设军镇守。嘉峪关关城附近，长城内外，明清筑有鄣城数处，其中有卯来泉堡、野麻湾堡、新城堡、石关儿营堡、黄草营盘、双井子堡等，均为关城所属的防务机构，有的管辖附近一段长城和若干墩台，有的只是在一个城堡执行防务。除这些城鄣处，当时还建有一些配属设施，为驻军及其家属所住的庄园。这里还有残存的遗址，如嘉峪关官园子、横构屯庄等。还有一些执行后方勤务的遗址，如二分海子古牧场等。这些城堡的遗址都还明显存在，有的还比较完整。现将几个主要城堡勘查情况报告如下：

卯来泉堡：从嘉峪关市文殊大队附近出文殊山口，向南约十五公里，即是卯来泉堡(图一二)。土城修在关东南四十七公里文殊山的南山半山，在讨赖河支流北大河南岸三十五公里余。现是甘肃省肃南裕固族自治县祁文公社堡子滩生产队。

据《重修肃州新志》记载：卯来泉堡建于明万历三十九年(1611年)。“设在半山土城，周围一百四十丈，西南靠山险，……山后系由走要路。”

卯来泉堡堡址选在非常险要之处。祁连山脉文殊山东北面，是波涛汹涌的北大河。城堡建于两山之间的广阔草原的南头山坡上。出文殊山口，向东南方向隐约可见山坡上有一土城，但再往前走五公里余，土城又被北面的小山挡住了视线，直到城根才能看见，而南山只有行走小路，所有山口均难通过大量人马。这里诚然是深藏固闭，险峻天



图一二 卯来泉堡

成，为嘉峪关西北面的一个重要军事防地，和嘉峪关共守河西，防守更加严密。

卯来泉堡东南半公里处，有一股约一分流量的清澈泉水从南山坡流下，经久不息，灌溉着附近的良田。泉边有一个天然的牧场，水草丰盛，牛羊成群。当年选此地建堡，屯兵驻扎，既可把守长城西端，又可屯田耕牧，供应附近驻守官军粮草，真是一个好地方。

卯来泉堡为黄土夯筑而成，保存基本完整。堡子遗址四周城墙基本完整，缺口很小。城墙残高仍有10.9米，个别地方4.55米；墙上顶厚4.1米，底厚5.8米。上有宇墙，高约1.2米，厚约30厘米。正门向东开，门顶显然有一门楼，楼基清楚可见。门内东侧有一斜坡马道，直登东楼，马道残宽3米，高6.8米，长14.5米。东门接连瓮城，门向南开，瓮城南墙19.8米，东城墙23.4米，墙残高8.6米，残墙顶厚3.4米，底厚5.6米。夯土层20厘米。夯土墙上遍插直径8—10厘米的圆木桩。以瓮城东墙为例，横排每层十六桩，共五层，层距1—1.3米，排列不甚规则。城堡四角均有角台，先年似有角楼，现在西墙两座角台还清楚可见。在城堡四周，有城沟宽6、深3、距城10—20米。

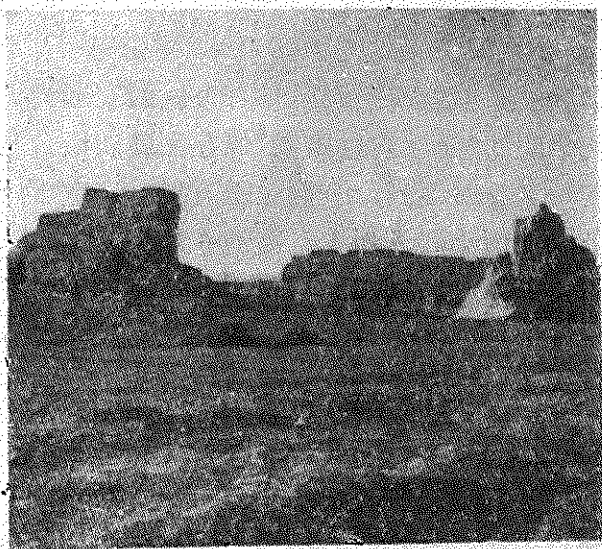
卯来泉堡傍山近水，地势险要，给养供应充足，为关左侧之重要口子，素来驻兵设

防。

野麻湾堡：位于嘉峪关市新城公社野麻湾大队第一生产队，在本市区通往新城公社的公路边，关城东北方向，距关约三十公里(图一三)。

据《重修肃州新志》记载，此堡是明万历四十四年(1616年)兵备李应魁、参将祁忠议呈请巡抚祁光宗获许建筑，记明“土城周围一百四十丈”。

野麻湾堡为黄土夯筑而成，城垣一半以上比较完好，部分残缺。城堡周长476米，东南宽，西北窄。现存西、南两面墙比较完整，东墙残缺约四分之三，北墙残缺约三分之一。现南墙大部残高仍有9.9、底厚7.6、上宽3.8米。城墙上设女墙，高90、上宽也是90厘米。夯土层厚14到18厘米不等。紧靠南墙突出一墩台，与城同高，底呈长方形，面积为 $11.3 \times 23.3$ 米。上面宽12米，基本见方。墩上整齐地建有城垛，垛高2.4、宽5.4米，垛口深60厘米，垛口下台1.1米，垛口距55厘米。城南有一台，连接城墙，由北向南，长27.9、宽6.3米。在北墙外有瓮城遗迹，长13.4米，门宽5.7米。北墙内西侧有一斜坡马道遗迹，高7.4、长17、上宽2.2米；对面南墙内侧有同样高低的木梯马道，木桩眼还整齐地排列在墙上。



图一三 野麻湾堡遗址

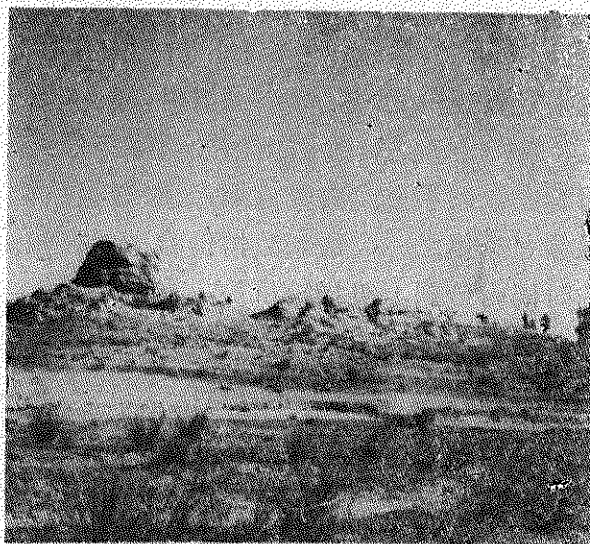
据说，距北瓮城东边12.2米处原设一炮台，现在还可以看到一点遗迹。

新城堡遗址：位于嘉峪关市新城公社西约0.5公里处，在新城公社新城大队第一生产队界内，公社到泥沟大队马路的左侧，紧靠马路。在嘉峪关城东北方向，距关约四十公里(图一四)。

据《重修肃州新志》记载，“嘉靖二十八年(1549年)同古城等堡展筑城垣，添设官军”。新城堡在关东北防线上起着重要作用，包括边墙(长城)一截，内外墩台三十一座。

新城堡为黄土夯筑，已严重残缺，无法看出原貌。现只有残墙85米，城墙残高南面5.9、北面4.4、残厚1.5—2米。夯土层约15厘米。据历史资料记载，初筑城时，周二百一十五丈。

横沟屯庄遗址：在嘉峪关市稍偏东北方向，距嘉峪关城四十里，距新城堡二十里，距野麻湾堡十里，在新城公社横沟大队第二生产队有一座明代的建筑，叫做横沟屯庄。这是当时的官庄，是一座土城堡，占地约四十亩。屯庄土城成方形，墙高约6.6米，厚6米。除内城外，还有瓮城。城内有住院、库房等，门向南开。遗址现虽破损，仍有一部分墙的残迹还在，残墙高达5米以上，残厚仍有6米。夯土层厚14厘米，为黄土夯



图一四 新城堡遗址

筑。据调查，屯庄基础是明代嘉靖年间的建筑，清代曾续建。解放初期屯庄外貌还较完整。

**官园遗址：**在关城偏东北2.5公里的地方，有一座明朝嘉靖年间修建的官园遗址，是镇守关城的官员家属居住的地方。分为官堡和果园两处，均在嘉峪关公社嘉峪关大队第五生产队境内。

官堡占地五亩，是个方形的城堡。堡内原有住房若干，门向南开，正对果园。堡壁为黄土夯筑，现大部分已成为残垣断壁，残壁4.5、底宽3、上宽2.3米，壁上设有敌墙，底宽90厘米，上宽40厘米。北壁东面有马道式斜坡走道，宽1.5米，由此登上堡墙。

## 五

烽燧墩台是古代长城防御工程体系的一个重要组成部分。在长城沿线和关的附近，城堡周围，均根据需要修筑。有的修筑在高山险要之处，有的建在平地较高的地段，有的修在交通要道，有的建在长城墙上。据戚继光《练兵实纪》谓：“堆烽解：自古守边不过远斥埃，谨烽火。”根据《太白阴经》卷五烽燧台篇第四十六记载：“经曰：明烽燧于高山四望险绝处置，无山亦于平地高回处置。”

《史记·索隐》引《纂要》云：“烽见敌则举，燧有难则焚；烽立昼，燧立夜。”又据《史记·正义》记载：“昼日燃烽，以望火烟；夜举燧以望火光也。烽，土橧也；燧，炬火也，皆山上安之，有寇则举之。”每当遇到敌情时，夜间举火，白天放烟，及时通报敌情。纵然在千里之外，边塞敌情仍然可以在较短的时间内传到上级指挥机关，直到京城。

嘉峪关附近墩台的布防很严密。早年已有隋朝以及更早的汉朝的墩台，隋代从武威修往玉门镇的墩台，在关上闸门附近有一座；汉代修往玉门关的墩台，在我市花海农场有四座，东西走向。

明朝在此建关，修筑长城，在关内关外

修筑了大量的墩台。

关外墩台，早年只有大草滩墩、石烟墩、黑山儿墩三座。嘉靖八年（1529年）又添筑了扇马城、上柏杨、下白杨、回回墓、仁泉墩五座。嘉靖十八年（1539年）巡抚杨情巡视时又增筑榆树泉、三条沟、火烧沟、古墩儿四座。这样，关外墩台基本上形成了一个防御网。

在距关十公里的断山一带，在嘉靖二十年（1541年），由肃州参将崔麒修筑了断山口墩。现查明，西起断山口，东到泥沟大队北面山上，沿山共有十二个墩台，是作为新城堡、野麻湾堡的外墩台，这一线的防御也是完整的。

距关百里外卯来泉堡附近的山上，南北走向有十一个墩台，把住了这一带的山口。关附近的黑山外围距关十公里左右的山头上，有头墩山、三墩山、五墩山，这些墩台是了望通讯墩台，为关的耳目。

关两翼的明墙暗壁外侧，墩台林立。明墙东侧约半公里处有龟盖山，是天然屏障，山上有龟盖山墩，是这一带最高的墩台，为了望墩。明墙西侧，紧靠明墙到一公里半处的山头上，有三处烟墩，其中第二墩，距关五公里，为长城（野麻湾方向）的起墩。

由关向东到肃州亦有一路墩台，都在现在的兰新公路附近，为关到肃州的通讯墩台。据说，原来也是十二个，可是多已不存。丁家坝以西一段，只有市区到安远沟大队中间的“安远沟过路墩”保存完整。墩台紧靠兰新公路北侧，平面呈正方形，底宽约8米，上面小，下面大，高约6米。夯土筑成，夯层厚20厘米。外有方形堡子，宽约18米。夯土围墙残高1—4米，南面开一小道，堡子内可容数十人居住。

关内外墩台的布局合理，防守严密。

明朝政府还制定了出现敌情时长城沿线墩台举烟放火同时鸣炮的制度。为便于防守和执行勤务，墩台内配备旗帜、鼓、弩、

软梯、炮石、火药、火箭、狼粪、牛粪、柴草等。嘉峪关防区墩台内配备情况没有文字考证。甘肃师范大学内保存明代的“深沟儿墩”碑一块可作参考，上面记载着：

深沟儿墩

墩军五名口

丁口妻王氏

丁海妻刘氏

李良妻陶氏

刘通妻董氏

马名妻石氏

火器

钩头炮一箇

线枪一杆

火药火线全

器械

军每人弓一张、刀一把、箭三十支

黄旗一面

柳玲一付

软梯一架

柴堆伍座

烟皂(灶)伍座

播石二十堆

家俱

锅五口、缸五只、碗十个、筋十双

鸡犬狼粪全

万历十年二月一日立

此碑为 1538 年所立，长 0.6 米，宽 0.4 米，厚 0.15 米。

嘉峪关的关城及附近的城墙、城堡、墩燧等构成了万里长城西端的军事防御工程体系，这个体系现在还清楚可见。但由于自然的侵蚀和人为的原因，长城、城堡、墩燧破坏得很严重，遗迹在逐渐减少和消失中，急需采取严格的保护措施。

(上接第 118 页)

可信是由工牌记载的工段、六个工队，在十天的时间内完成的。

这小小的工牌，说明古代修筑长城，分工细致，不但速度快，而且质量好。设此工牌，并夯打在长城之内，是讲责任制的。如长城发现塌毁，就要按工牌所记工段追查责任。古代筑长城，对质量要求是很严格的。据传，当时筑长城用的黄土，在经过筛选

后，放在青石板上，在烈日下焙干或用火烤干，使土中的草籽不再发芽，才能夯筑长城。工程结束后，要经过严格的验收。在距墙一定的距离，用箭射墙，箭头碰墙落地就说明坚固合格，如箭头射入夯土墙，就是不合适，要返工重筑。

由于当时修长城时，讲究质量，责任明确，才能达到“版筑甚坚，锄耰不能入”，才能保存至今，仍然挺立在戈壁山间，雄伟壮观。

(上接第 75 页)

物，令人不由得想起白土县命名的由来。这里说圆水的上游是束会川而非特牛川，是由于纳林塔公社附近的长城，乃是在束会川西岸。这一点和《河水注》所说的“东至长城”一语也是相合的。

②③ 《水经·河水注》。

③ 《史记·匈奴列传》。

④⑤ 《汉书·晁错传》。

⑥ 《汉书·地理志》。

⑦⑧ 《后汉书·光武帝纪》。

⑧ 《后汉书·南匈奴传》。

⑩ 《元和郡县志·胜州》。

⑪ 《史记·卫将军传》。

⑫ 《汉书·韩安国传》。

⑬ 内蒙古博物馆、内蒙古文物工作队：《内蒙古准格尔旗玉隆太的匈奴墓》，《考古》1977 年第 2 期。

# 一块珍贵的“长城工牌”

嘉峪关市文物管理所 高凤山

有一块小巧的当年修筑长城时的记工牌，放在万里长城西端之重关嘉峪关的陈列室里。这种“长城工牌”还是首次发现，对研究长城的建筑史，有着重要的作用。

“长城工牌”，是1975年，在从讨赖河北岸向北过关城到石关儿这段长城的北部城墙顶部夯土中发现的。这段长城也叫做肃州西长城。工牌的位置在距西长城北端一公里余。

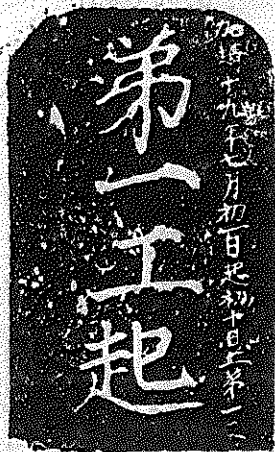
“长城工牌”，是青石板磨就的小石碑，高19厘米、宽11.5厘米、厚2厘米。两面刻字，记载着长城修筑的年代、日期、工区起止及工队名称。

正面刻有两行字，共二十二字，竖写：

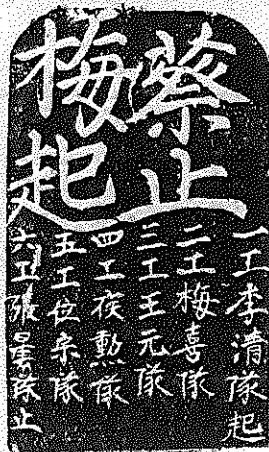
正中大字：“第(第)一工起”

右上方一行小字：“加(嘉)靖十九年七月初一日起初十日止第一工”(图一)。

背面刻字分两部，上部刻着四个大字：



图一



图二

“蔡止梅起”。下部竖刻六行小字，共三十二字(图二)：

一工李清队起

二工梅喜队

三工王元队

四工侯(侯)勋队

五工位宗队

六工张县队

明王朝为防蒙元再起，在历代长城的基础上，动用大量人力物力，增筑或改线重筑万里长城。把它的西端延伸到嘉峪关，并在关城两翼修筑长城，以加强西北的军事防御。

刻制此工牌的年限，是1540年(明嘉靖十九年)，正是尚书翟奎视察河西，批准兵备道李函在嘉峪关筑长城的第二年。《肃州志》记载：“嘉靖十八年(1539年)，大学士翟奎行边时，肃州兵备李函既诸执事、驻节嘉峪关视隘口，请议修筑边墙，翟公许可。粤明春暮，遂议修筑边墙，南北与关相连。”又云：“……南自讨赖河，北到石关儿，共长三十里。”

《肃州志》的记载与“长城工牌”的记载是一致的。从“长城工牌”的内容，可以明显看出，当年修筑长城时，是把修筑的每一大段划分为若干工段，采取分工包干的。每个工段又分若干队，每一队又分一小段。当时每工段、每队分工包筑多长的段落已无从考。据工牌出土的地段到黑山腰约一公里有余，

(下接第117页)

〔附录〕

# 长城文献资料辑略

内蒙古大学蒙古史研究室编

## 说 明

为便于研究我国历史上的伟大建筑工程长城，我室特编这本《长城文献资料辑略》。资料来源主要是历代史籍的记述，前人的考证，以及现代学者的研究。

我国文献中有关长城的资料纷杂繁多，这里辑录的仅属部分基本史料。

未附国内外有关研究长城的文献目录。凡资料中已引用的，目录中不再重列。因为时间仓促，且限于国外书刊不足，所列目录亦不全面。

本辑资料系我室唐晓峰同志负责选编。

1979.2.

## 一 战国长城

### 1. 齐长城

齐宣王乘山岭之上筑长城，东至海，西至济州，千余里，以备楚。

《史记·楚世家·正义》引《齐纪》

（周威烈王十八年）王命韩景子赵烈子及我师伐齐，入长垣。

《竹书纪年》卷下

唯廿又壹祀，属羌乍伐。毕辟韩宗敲迳征秦遐齐，入谿城。

摘于属氏编钟铭文，见徐中

舒：《属氏编钟图释》

（赵成侯）七年，侵齐，至长城。《正义》：齐长城，西头在齐州平阴县。《太山记》云：“太山西北有长城，缘河经太山千余里，琅玕入海。”

《史记·赵世家》

（周显王十八年）齐筑防以为长城。

《竹书纪年》

梁惠王二十年，齐闵王筑防以为长城。

《史记·苏秦列传·正义》引

《竹书纪年》

管子曰：“长城之阳，鲁也；长城之阴，齐也。”

《管子》

昔者齐南破荆，中破宋，西服秦，北破燕，中使韩魏之君，地广而兵强，战胜攻取，诏令天下，济清河浊足以为限，长城巨坊足以为塞。

《战国策·秦策》

有长城，至东海。

《后汉书·郡国志》济北国卢县下

平阴城南有长城，东至海，西至济，河道所由名防门，去平阴三里。

《水经注》卷八

汶水出朱虚县泰山，山上有长城，西接岱山，东连琅玕巨海，千有余里，盖田氏之所造也。

《水经注》卷二十六

长城西北起济州平阴县，缘河历太山北

冈上，经济州、淄州，即西南兖州博城县北，东至密州琅玕台入海。

《括地志》卷五

故长城首起县北二十九里，齐湣王所筑。《元和郡县志》卷十，郛州平阴县条八十里(县治西南)曰太平山，上有长城岭。

万历《安丘县志》卷三

古长城在峨岭之巅，西绝孝水；跨凤凰岭团山迤南，入泰安莱芜界，东逾秋谷东阜而东，皆长城旧迹也。

孙廷铨：《颜山杂记》卷三，

《长城考》

长城在州东北一百二十里，俗名长城岭。

嘉庆《莒州志》卷五

又县南有古长城，战国时齐所置云。

《读史方輿纪要》卷三十一，

淄川县条

又长城岭在县北九十里，地势高爽，林木郁茂，盖战国时长城经其上，今讹为长春岭。

《读史方輿纪要》卷三十一，

莱芜县条

长城岭俗呼大横岭，县西北六十里，即泰山冈阜，古长城所经。

道光《泰安县志》卷三

长城在治南八十里齐城等山，城因山为之，培高堑下，各有门阙邸阁，今不可见。

道光《胶州志》卷三

五道岭在城北十二里，南北径八里，南隶肥城，北隶长清，以长城为界。

光绪《肥城县志》卷一

长城在大岬山上，今犹宛宛山际，沿沟壑伏，沿崖阜起，西接博山之岳阳山凤凰岭，东随大弁山入安丘界。

光绪《临朐县志》卷四

长城，……在今县境者二十里，洪陵河西入莒州，昆山以东入诸城。

光绪《日照县志》卷一

齐长城东端，历铁榭山小珠山之阴，至

于家河庄东入海。

《山东省志》

齐城首起于古平阴之北境，即今肥城县西北六十余里古防门以西之地，由此东北行，入长清县之西南境……

城自长清西南境东行，经五道岭……

齐城又自五道岭东行，入长清县之东南境……

齐城自长清之东南境，东北行入泰安县界，绕泰山西北麓之长城岭东行。

齐城自泰山西北麓东行，历泰山之阴，历城县之南界。

齐城自历城东南界之梯子山，沿莱芜章丘两县之交界，迤邐而东。

齐城自章丘东南界之劈林尖山东南行，沿莱芜博山两县交界处，入博山县之西南境。复自博山县之西南境东北行，经县治南，复东南行。

齐城自博山县之东南境，入沂水临朐两县交界地，曲折东行。……逾穆陵关，东行入安丘西南界之太平山。

齐城又自安丘之太平山东行，入莒县之东北部。……南绝浞水，逾卧牛城，傍高华岭而入日照境也。

齐城自莒入日照之北境，横贯而东，

齐城又自日照昆山东入诸城南境，斜贯而东。

齐城又自诸城之雷石山入胶州之西南境，横贯而东。

“长城入海处，在小珠山东徐山之北，西南去琅玕台九十余里，去大珠山亦三十里。”《胶州志》(道光)卷三十八

张维华：《中国长城建置考》

## 2. 楚长城

襄公如楚，及汉……反及方城。

《国语·鲁语》

遂南征，伐楚，济汝，逾方城，望汶山。

《国语·齐语》

昔楚灵王不君，……不修方城之内，逾



诸夏而图东国。

《国语·吴语》

(楚)使庐戢黎侵庸，及庸(按：湖北竹山县为春秋庸地)涑城。

《左传》卷十一

楚国方城以为城，汉水以为池。

《左传》

叶，楚叶公邑，有长城，号曰方城。

《汉书·地理志》南阳郡叶县条

楚盛周衰，控霸南土，欲争强于中国，多筑列城于北方，以逼华夏，故号此城为方城，或作方字。

《水经注》：卷二十一

盛弘之云：“叶东界有故城，始孳县东，至涑水，达比阳界，南北联数里，号为方城，一谓之长城云。”郦县有故城一面，未详里数，号为长城。即此城之西隅，其间相去六百里。北面虽无基筑，皆连山相接，而汉水流其南。故屈完答齐桓公云：“楚国方城以为城，汉水以为池。”

《水经注》卷三十一

方城，房州竹山县东南四十一里，其山顶上平，四面险峻，山南有城，长十余里，名为方城，即此山也。

《括地志》卷七

故长城在邓州内乡县东七十五里，南入穰县，北连翼望山，无土之处累石为固。楚襄王控霸南土，争强中国，多筑列城于北方，以适(逼)华夏，号为方城。

《括地志》卷七

(越王曰“……则方城之外不南，……”。)方城山在许州叶县西南十八里。外谓许州、豫州等。言魏兵在大梁之下，楚方城之兵不得南伐越也。

《史记·越王勾践世家·正义》

楚长城又名方城，但方城亦是山名，又是县名。

王国良：《中国长城沿革考》

盖楚人于北边设险，必择山势之利于防

守者，叶南既有此山，且当楚北通中原之要冲，故置关守于此。以山言之，则为方城山，以关守言之，则为方城塞。

张维华：《中国长城建置考》

庸之方城，僻处汉南，不通华夏，自楚视之，未足持为重险；且其地原非楚有，与时人所称楚方城者，于理未合。荆之方城，南临大江，亦非迫临华夏之比；且其建置年代，尚无定说，尤非时人称引所及。大抵时人所称楚方城者，不在汉南，乃在楚北。

张维华：《中国长城建置考》

综论楚之方城，其缘附之地，大抵西南自邓县之东北境起，沿今镇平县西境北行，入内乡县东北境。自此折向西北，逾湍河，经郦县故城北，达翼望山。复折向东行，沿伏牛山脉，经嵩县、内乡及鲁山、南召等县交会之地，而东至鲁山县之东南境。自此转向东南行，入叶与方城二县交界之地，先经黄城，后达于东。复自于东沿舞阳、方城两县交会之地而南，入泌阳中部之中阳山，即涑水发源地。自此又转向西南，约经今泌阳治之西北境，入唐河县界。

张维华：《中国长城建置考》

就秦人侵楚之形势言之，楚之此一边城，必当建于怀襄之际也。

张维华：《中国长城建置考》

### 3. 魏长城

(周显王十年)龙贾帅师筑长城于西边。

《竹书纪年》卷下

大王之壘(或作“堊”)，……西有长城之界。

《战国策·魏策》

楚、魏与秦接界。魏筑长城，自郑滨洛以北，有上郡。

《史记·秦本纪》

(惠王)十九年，诸侯围我襄陵。筑长城，塞固阳。

《史记·魏世家》

魏滨洛筑城，阻山带河，以保晋国。

《盐铁论·险固篇》

卷有长城，经阳武到密。

《后汉书·郡国志》

济水又东南流入阳武县，历长城东南流。

《水经注》卷七

渭水又东迳长城北。长涧水注之，水南出大华之山，侧长城东，而北流注于渭水。《史记》秦孝公元年，楚魏与秦接界，魏筑长城自郑滨洛者也。

《水经注》卷十九

渭水又东，沙渠水注之。水出南山北流，西北入长城。城自华山北达于河。

《水经注》卷十九

《括地志》云：“稠阳县，汉旧县也，在银州银城县界。”按：魏筑长城，自郑滨洛，北达银州，至胜州固阳县为塞也。固阳有连山，东至黄河，西南至夏、会等州。

《史记·正义》引

魏长城在县(陕州硤石县)北二十二里，魏惠王十九年所筑，东南起崤山，西北至河，三十七里。

《元和郡县志》卷六

华州《禹贡》雍州之域，……春秋时为秦晋界邑。长城在州东七十二里，或说秦晋分境祠华岳，故筑此城。……按《史记》：魏筑长城，自郑滨洛，今州东南三里魏长城是也。

《元和郡县志》卷二

《史记》云：“魏筑长城，自郑滨洛”，今州(华州)东南三里魏长城是也。

《太平寰宇记》卷二十九

万里长城，恐非蒙恬所筑者，今澄似非其地，或是《史记》魏筑长城自郑滨洛而北以搯秦者。

顺治《澄城县志·地理志》

长城：州西南四里，战国时秦魏分界处，《寰宇记》云秦蒙恬所筑，误也。

《读史方輿纪要》卷五十七，

酈州长城条

又古长城在州四十五里，亦秦魏时分界处。

《读史方輿纪要》卷五十七，

绥德州上郡城条

《后汉书》：“卷有长城，经阳武到密”，此韩之长城也。

顾炎武：《日知录》

长城：秦孝公元年，魏筑长城，自郑滨洛，以北有上郡，今县东北原阜崿绝处，疑即当时遗迹。

嘉庆《洛川县志》卷二

长城，州西南四里。按周显王时魏筑长城，自郑滨洛，以北有上郡，则境内长城，魏长城也。

道光《酈州志》

《竹书》龙贾所筑之长城，即固阳长城也。若《郡国志》所云卷有长城经阳武到密者，自在其后。……《水经注》以此即龙贾所筑，而旧注从之，非是。

程恩泽：《国策地名考》卷十

古迹若长城，其遗迹在大荔境者：今县西北三十里高原后有长城村，村南里许，自原之半济原而南，有城址数十丈。又南有数丈，近高原村。又南有四五十丈，至原之前巅。在党川村西北，其东有沟，曰城墙沟，皆长城故址，尚确切可辨也。

光绪《大荔县续志》卷四

又据最近《采访录》载：包头县境内有古长城，东自什拉淖起，沿大青山及乌拉山之麓西行，至西山嘴而止，长凡二百六十余里，为土石所筑，高二三尺以至六尺不等，或断或续，尚多存在，而以什拉淖至城塔汗一段为较完整云。……土石长城遗迹正与《史记》“塞固阳”之文相合。

《绥远通志稿·长城篇》

魏惠之际，华夏势力，尚未伸至套境，所谓魏北筑城达汉固阳者，其说必不确。

张维华：《中国长城建置考》

世称魏之长城有二：一在今河南境(“卷

有长城”), ……二为魏大河西境之长城。

张维华:《中国长城建置考》

兹据《酈注》,断言此段长城(卷长城),北起今原武西北,经阳武及中牟圃田之西,而南达郑县之东南界;再南则不可得而言矣。

张维华:《中国长城建置考》

道元述阳武长城故址,举《竹书》惠成十二年龙贾筑城西边之事为证,下文直接“自亥谷以南,郑所城矣”一语,推其意盖以阳武一带之长城,为龙贾所筑,而亥谷以南则有郑所筑之一段,与之衔接,其文至为明显。

张维华:《中国长城建置考》

余意此段长城(卷长城)当为魏人所筑,其用意在于界边,亦在于防守;且草草修筑,非大规模之建修,当不能与其河西之长城等齐观也。

张维华:《中国长城建置考》

卷之长城,以战国时之形势论之,北起魏卷滨河之地,中绕韩垣雍之外境,并经韩之管、魏之圃田之间,而南达华阳以北魏之边地。

张维华:《中国长城建置考》

至于澄城县以北之长城,错综复杂,先后建置颇不易考。考始皇而前上郡之地,其为秦所筑者,有张仪之塞,有秦昭之城,始皇即位而后,又有蒙恬所筑;而魏之所筑,又其外焉者也。

张维华:《中国长城建置考》

#### 4. 燕长城

(张仪说燕昭王)今大王不事秦,秦下甲云中、九原,驱赵而攻燕,则易水、长城非大王之有也。(《史记·正义》“(易水、长城)并在易州界。”)

《史记·张仪列传》

燕有贤将秦开,为质于胡,胡甚信之。归而袭破走东胡,东胡却千余里。……燕亦筑长城,自造阳至襄平,置上谷、渔阳、右

北平、辽西、辽东郡以拒胡。

《史记·匈奴列传》

(高祖)使樊哙击燕。燕王绾悉将其宫人家属骑数千居长城下候伺。

《史记·卢绾列传》

易水又东,(届)关门城西南,即燕之长城门也。……易水又东,历燕之长城,又东迳渐离城南。……易水又东流,届迳长城西。……东至文安县,与滹沱合。《史记》苏秦曰:“燕长城以北,易水以南”,正谓此水也。

《水经注》卷十一

滹水又东北迳阿陵县故城东。……滹水东北至长城,注于易水者也。

《水经注》卷十一

(沮阳以北长城)即马邑长城,亦名燕长城,在妫州北,今是。

《史记·正义》

(长城)在州西南。《水经注》:“易水东届关门城,西南即燕之长城门也。”

《读史方輿纪要》易州长城条

(长城)在县东北,俗以为秦将蒙恬所筑,误也,盖战国时燕赵分界处。今有长城口。

《读史方輿纪要》保定安肃县长城条

长城在县西北,自县境入安肃县界,绵延断续,势如冈阜,或以为古人隄。

《读史方輿纪要》安州新安县长城

在州西南四十里外,自安肃境接,……北达牛金口,蜿蜒西北入山。里人传言为宋辽界城。

乾隆《易州志》卷九古迹条

案造阳地,当在上谷最北,即前文所云“燕亦筑长城,自造阳至襄平”者也。据后文,则造阳之北凡九百里,后世如开平州、兴州等之地,疑即古之造阳。

《史记会注考证》引齐召南语

《汉书·匈奴传》:“燕筑长城,自造阳至襄平。”师古曰:“造阳地名,在上谷界。”

今宣化郡北古长城遗址，《正义》乃谓马邑长城。马邑在朔方，绾为燕王，封燕、胡地境固不得至朔方也。

《史记会注考证》引沈涛语

燕筑北长城，不在燕王喜时，就在孝王末年，可以概知。

王国良：《中国长城沿革考》

燕之长城，首起于今河北易县西北太行山下，经易县之南境，进入今徐水县之西南境与东北境。复由徐水县之东北境，进入今新安县之西北境。再由此而东北行，进入今文安县境。

张维华：《中国长城建置考》

燕北界之长城，约而论之，西起于今宣化及张家口之北，东北行，经围场之北，东行，经赤峰之北，又东行，入敖汉旗境。再东行，跨今辽宁省北部，东南行，而至今辽阳以东之地。

张维华：《中国长城建置考》

#### 5. 赵长城

（赵肃侯）十七年围魏黄，不克。筑长城。《正义》：刘伯庄云：“盖从云中以北至代。”按：赵长城从蔚州北西至岚州北，尽赵界。又疑此长城在潭（漳）水之北，赵南界。

《史记·赵世家》

（武灵王十九年）召楼缓谋曰：“我先王因世之变，以长南藩之地，属阻漳、滏之险，立长城，……”

《史记·赵世家》

而赵武灵王亦变俗胡服，习骑射，北破林胡、楼烦。筑长城，自代并阴山下，至高阙为塞。《正义》：《括地志》云：“赵武灵王长城在朔州善阳县北。案《水经》云白道长城北山上有长垣，若颓毁焉，沿溪亘岭，东西无极。盖赵武灵王所筑也。”

《史记·匈奴列传》

河水又屈而东流，为北河，……东迳高阙南。《史记》赵武灵王既袭胡服，自代并阴山下，至高阙为塞，山下有长城。长城之

际，连山刺天，其山中断，两岸双阙，善能云举，望若阙焉，即状表目，故有高阙之名也。

芒干水又西南迳白道南谷口，有城在右，紫带长城，背山面泽，谓之白道城。自城北出有高陂，谓之白道岭。……顾瞻左右山椒之上，有垣若颓基焉，沿溪亘岭，东西无极，疑赵武灵王之所筑也。

《水经注》卷三

赵武灵王长城，在朔州善阳县北。

《括地志》卷三

朔方临戎县北有连山，险于长城，其山中断，两峰俱峻，土俗名为高阙也。

《史记·正义》

余尝至雁门，抵岗石，见诸山多有剝削之处，迤邐而来，隐见不常。大约自雁门抵应州，至蔚东山三洞口，诸处亦然。问之父老，则曰：古长城迹也。……及读史显王二十六年，有赵肃侯筑长城事，乃悟。盖是时三胡并强，楼烦未斥，赵之守境，东为蔚、应，西则雁门，故赵肃侯特筑之。则父老所谓长城者，乃肃侯之城，非始皇之城也。

《蔚州志》卷四，古迹条引明

尹耕《九宫私记》

古长城：在宁武县东南楼子山上，有古长城遗迹。《府志》：“明正德中，兵备张凤吼立石山下，曰紫塞长城，或疑为六国时所筑之旧。”

《大清一统志》卷一百四十七宁武

案战国时赵所筑长城，初不始于武灵王，当赵肃侯时，已尝于北界起长城，特尔时尚未辟地至云中九原，故所筑仅限于古武州塞。

《绥远通志稿》古迹门·长城条

战国赵长城在今归绥县北，沿大青山自绥东起迤邐西行，至乌喇特旗之狼山口为止，遗迹颇有可寻者，惟甚少耳。

《绥远通志稿》

顾亭林《日知录》以为此城（赵肃侯城）在漳水之北。今河北磁县及河南临漳县间，皆

有遗址。

寿鹏飞：《历代长城考》

一(长城)在赵中部，《史记·正义》赵长城从蔚州西北至岚州。《畿辅志》以此城为即今宣府南边故址。今存东自蔚县蜚狐口，南至涞源西析，迳灵丘、浑源诸县，又西历平型、北楼、宁武、雁门、偏头诸关以至河曲之长城，是其遗址。经元魏及明代重筑，称为内边长城。

寿鹏飞：《历代长城考》

此城(肃侯北城)当东起今河北涞源北界蔚县南界之飞狐口以东之地，西行，入今山西灵丘县北境，复西行，入山西繁峙之北界。复自今山西繁峙之北境，至今山西代县西北之雁门，即古之句注。又由此转向西南行，入今山西宁武县之东南境，至于自宁武至大河之一段，抑至今兴县即古合河县境为止，抑经今静乐、岚县，而至今离石县境为止，则未敢定。

张维华：《中国长城建置考》

赵(肃侯)长城所经之地，以意度之，其西首当起武安故城南太行山下，缘漳而东南行，约至番吾之西南，逾滏而东，经武城梁期之南，复缘漳东北行，约经裴氏故城之南，而东抵于漳。

张维华：《中国长城建置考》

代北有塞，既可求之古书，……则武灵之长城，殆或起于今河北涿鹿蔚县之间而西及原阳之境乎？

张维华：《中国长城建置考》

且武灵言先王长南藩之地，属阻漳滏之险，立长城，其意固在防魏。内黄与邺，为魏在漳南重要之地，肃侯欲围克之，以断其东侵之路，亦属自然之势。既不能克，则缘漳滏筑长城以障之。

张维华：《中国长城建置考》

## 6. 中山长城

(赵成侯)六年，中山筑长城。伐魏，败涿泽，围魏惠王。

《史记·赵世家》

此城(中山长城)盖北起泰嶷山，迳长城岭，纵贯恒山，并太行而南下，凡龙泉倒马井陘娘子固关皆属之。

寿鹏飞：《历代长城考》

至于此长城(中山长城)所在之地，后世舆地之书，未有记载，不敢遽断。以意度之，当在今新乐县境。

张维华：《中国长城建置考》

## 7. 秦长城

秦昭王时，义渠戎王与宣太后乱，有二子。宣太后诈而杀义渠戎王于甘泉，遂起兵伐残义渠。于是秦有陇西、北地、上郡，筑长城以拒胡。

《史记·匈奴列传》

(冒顿)南并楼烦、白羊河南王。(侵燕、代)悉复收秦所使蒙恬所夺匈奴地者，与汉关故河南塞，至朝那、肤施，遂侵燕、代。

《史记·匈奴列传》

(汉孝文帝十四年)匈奴单于十四万骑入朝那、萧关，……

《史记·匈奴列传》

川水(高平川水)又北，出秦长城。城在县(高平县)北一十五里。……湫水北流，西北出长城，北与次水会。水出县西南四十里长城西山中。

《水经注》卷二

兰州，《禹贡》雍州之域，古西羌地，秦并天下，为陇西郡。……及秦既并天下，筑长城以界之，众羌不复南渡。

《太平寰宇记》陇右道兰州条  
秦长城在通远城北一里。

《太平寰宇记》关西道庆州禾蟠县条  
古长城亦在州西北，相传即秦所筑。

《读史方輿纪要》陕西固原州

下石城条

按《史记·卫青传》有榆溪旧塞，汉称旧塞，盖以别于蒙恬城之新塞。榆溪云者，当即今陕北之榆林镇。秦时上郡治绥州，榆林

地当其北，昭王所筑，或即在此，为明代陕北边墙始基。

寿鹏飞：《历代长城考》

达岷县后，叩城址，无能举者。检康熙《州志》，古迹类中虽亦记及，而未能实指其地，疑已毁坏净尽矣。

顾颉刚：《浪口村笔记》秦长城条

大抵始皇时新起之塞，以滨河之地为主，其他各地，均因旧筑而缮治者也。

张维华：《中国长城建置考》

顾氏《笔记》（《浪口村笔记》）亦载临洮城东三十里外，有长城坡，谓即秦长城之遗址。又载渭源城北十里外山中，亦有秦长城遗址，城基宽约三丈余，高有至二、三丈者，亦有仅存二、三尺者，版筑遗痕，历历在目。此亦昭王筑之于先，始皇缮之于后者。

张维华：《中国长城建置考》

又今兰州市内，尚存有秦长城遗址数处，亦见顾氏《笔记》。

张维华：《中国长城建置考》

余意此处（黄河西岸）古长城之遗址，颇为复杂，有昭王以前塹洛而守之塞，大抵在洛之西。有魏滨洛所筑之长城，大抵在洛之东。亦有最后蒙恬所筑之塞，大抵在今绥德之地。昭王时于此所筑之长城，当是因秦之旧塞，又因魏之所筑而成之者也。至于以后蒙恬所筑，又因昭王所筑而重建之者。

张维华：《中国长城建置考》

秦昭王时所筑之长城，其所在方位，大体可寻出矣。首起于今甘肃岷县之西南，北行，经临洮渭源之境，直达皋兰。再由皋兰东行，越陇山，入固原县境。复东北行，入合水县与环县之境。自此再东北行，入今陕西之鄜县境，再东北，经延安县，而入绥德县境。再东行，达于黄河西岸而止。

张维华：《中国长城建置考》

## 二、秦汉长城

### 1. 秦长城

秦已并天下，乃使蒙恬将三十万众北逐戎狄，收河南。筑长城，因地形，用制险塞，起临洮，至辽东，延袤万余里。于是渡河。据阳山，透蛇而北。

《史记·蒙恬列传》

后秦灭六国，而始皇帝使蒙恬将十万之众北击胡，悉收河南地。因河为塞，筑十四县城临河，徙适戍以充之。而通直道，自九原至云阳，因边山险，堑溪谷，可缮者治之，起临洮至辽东万余里。又渡河据阳山北假中。

《史记·匈奴列传》

又使蒙恬渡河取高阙、陶（阳）山、北假中，筑亭障以逐戎人。

《史记·秦始皇本纪》

始皇令太子扶苏与蒙恬筑长城，起自临洮，至于碣石。

《水经注》卷三

秦陇西郡临洮县，即今岷州城，本秦长城，首起岷州西十二里，延袤万余里，东入辽水。

《括地志》卷八

始皇筑长城东至辽水，西南至海〔之上〕。

《史记·蒙恬列传·正义》

昔秦人筑城于武周塞以备胡，城将成而崩者数矣。有马驰走，周旋反复，父老异之，因依以筑城，乃不崩，遂名马邑。

《史记·高祖本纪》

汉肥如县有碣石山，碣然而立在海旁，故名之。晋《太康地志》同。秦筑长城所起自碣石在今高丽旧界，非此碣石也。

《通典》卷一七八

秦筑长城，起所自碣石，在今高丽界。

《通鉴地理志今释》

古长城：厅治北察哈尔界有古城址。相传秦蒙恬筑，土色皆紫，故曰紫塞。……秦并天下，使蒙恬北筑长城，起临洮至辽东，延袤万余里；是长城始于战国，而亘万里以为限者，特因其旧而增拓之。……大率秦赵

洎北魏旧迹，俱在明边垣之外，……

《大同府志》丰镇厅

襄平即秦之辽东郡治，在今奉天辽阳县北七十里；是则秦长城在襄平以西，必依燕城之旧，襄平以东，才为秦所新筑。

王国良：《中国长城沿革考》

合而论之，其(秦)最北界之长城，悉因燕赵之旧，西起高阙，东至乐浪造阳，与燕旧时之长城相接，再东，则因燕长城之旧，而东达辽阳之东。……

至其内边，在西北部者有二：一为自今兰州东至包头，沿河而置之一边；一为因秦昭王时之长城而缮治者，起自今甘肃之岷县，东至今陕西绥德之东北达于黄河。……其北部之内边，则在山西朔县一带之地，其东亦或与赵肃侯在雁门与飞狐一带所建之长城相接。

张维华：《中国长城建置考》

## 2. 汉长城

二年，……于是置陇西、北地、上郡、渭南、河上、中地郡；关外置河南郡。更立韩太尉信为韩王。诸将以万人若以一郡降者，封万户。缮治河上塞。

《史记·高祖本纪》

其明年(元朔二年)，卫青复出云中以西至陇西，击胡之楼烦、白羊王于河南，得胡首虏数千，牛羊百余万。于是汉遂取河南地，筑朔方，复缮故秦时蒙恬所为塞，因河为固。

《史记·匈奴列传》

而汉始筑令居以西，初置酒泉郡以通西北国。

《史记·大宛列传》

其明年，击姑师，破奴与轻骑七百余先至，虏楼兰王，遂破姑师。因举兵威以困乌孙、大宛之属。还，封破奴为浞野侯。王恢数使，为楼兰所苦，言天子，天子发兵令恢佐破奴击破之，封恢为浩侯。于是酒泉列亭障至玉门矣。

《史记·大宛列传》

而汉发使十余辈至宛西诸外国，求奇物，因风览以伐宛之威德。而敦煌置酒泉都尉；西至盐水，往往有亭。

《史记·大宛列传》

汉使光禄徐自为出五原塞数百里，远者千余里，筑城障列亭至庐胸，而使游击将军韩说、长平侯卫伉屯其旁，使强弩都尉路博德筑居延泽上。

《史记·匈奴列传》

汉兴至于孝武，事征四夷，广威德，而张骞始开西域之迹。其后骠骑将军击破匈奴右地，降浑邪、休屠王，遂空其地，始筑令居以西，初置酒泉郡，后稍发徙民充实之，分置武威、张掖、敦煌，列四郡，据两关焉。

《汉书·西域传》

是时汉东拔涉貉、朝鲜以为郡，而西置酒泉郡以隔绝胡与羌通之路。又西通月氏、大夏，以翁主妻乌孙王，以分匈奴西方之援国。又北益广田至眩雷为塞，(服虔曰：眩雷，地在乌孙北也……)而匈奴终不敢以为言。

《汉书·匈奴传》

郎中侯应习边事，以为不可许。上问状，应曰：“周秦以来，匈奴暴桀，寇侵边境，汉兴，尤被其害。臣闻北边塞至辽东，外有阴山，东西千余里，草木茂盛，多禽兽，本冒顿单于依阻其中，治作弓矢，来出为寇，是其苑囿也。至孝武世，出师征伐，斥夺此地，攘之于幕北。建塞徼，起亭隧，筑外城，设屯戍，以守之，然后边境得用少安。

《汉书·匈奴传》

及武帝征伐四夷，开地广境，北却匈奴，西逐诸羌，乃渡河、湟，筑令居塞；

《后汉书·西羌传》

初开河西，列置四郡(酒泉、武威、张掖、敦煌)，通道玉门，隔绝羌胡，使南北不得交关。于是障塞亭隧出长城外数千里。时先零羌与封养牢姐种解仇结盟，与匈奴通，合兵十余万，共攻令居、安故，遂围枹

罕。汉遣将军李息、郎中令徐自为将兵十万人击平之。始置护羌校尉，持节统领焉。羌乃去湟中，依西海、盐池左右。汉遂因山为塞，阿西地空，稍徙人以实之。

《后汉书·西羌传》

武帝使伏波将军路博德筑遮虏障于居延城。

《汉书·地理志》张掖郡居延县注

《地理志》云：“五原郡固阳县北出石门障，得光禄城，又西北得支就城，又西北得头曼城，又西北得虏河城，又西北得宿虏城。”按：即筑城鄣列亭至庐胸也。

《史记·匈奴列传》

（建武）“十二年，遣谒者段忠将众郡弛刑配茂，镇守北边，因发边卒筑亭候，修烽火。”

《后汉书·杜茂传》

（建武十三年）“是时，卢芳与匈奴、乌桓连兵，寇盗尤数，缘边愁苦。诏霸将弛刑徒六千余人，与杜茂治飞狐道，堆石布土，筑起亭障，自代至平城三百余里。”

《后汉书·王霸传》

（建武十四年）“屯常山、中山以备北边，并领建义大将军朱祐营。又代骠骑大将军杜茂缮治障塞，自西河至渭桥，河上至安邑，太原至井陘，中山至邺，皆筑堡壁，起烽燧，十里一候。”

《后汉书·马成传》

秦汉的长城，据记载上说，却不全是城垣，有若干的地方，却是木栅。

……木栅：又称做虎落或疆落。

劳翰：《释汉代之亭障与烽燧》

载《历史语言研究所集刊》第十九本

近世考古者，或言自白龙堆蒲昌海而西，在库鲁克塔格山之南麓，发现汉时亭障遗址，绵延达百余里，是汉在西域通路上，亦筑有防塞。

张维华：《中国长城建置考》

### 三 南北朝、隋长城

#### 1. 北魏长城

（泰常八年）正月，丙辰，……蠕蠕犯塞。二月戊辰，筑长城于长川之南，起自赤城，西至五原，延袤二千余里，备置戍卫。

《魏书·太宗纪》

（太平真君七年）丙戌，发司、幽、定、冀四州十万人筑畿上塞围，起上谷，西至于河，广袤皆千里。

《魏书·世祖纪》

（梁大同九年东魏）丞相欢筑长城于肆州北山，西自马陵，东至土垠，四十日罢。

《资治通鉴》卷158

其曰“畿上塞围”者，魏初都大同，大同之北已有泰常八年之筑，此城更包大同之南，为畿辅固本之计。今存内长城，明称内边者是也。

寿鹏飞：《历代长城考》

（泰常八年长城）今存独石口至清水营大边。盖其东段又西则明时失地，不加修葺，余迹多湮。

寿鹏飞：《历代长城考》

今赤城县东、西、北三面，都有长城环绕。

王国良：《中国长城沿革考》

《易知录》说：“五原，塞名，在今陕西神木境，”当有所据；今从其说。那么，这次所筑长城（泰常八年长城），可以断定东起于今察哈尔赤城县，西亘历东洋河之南，山西北边，直达今陕西东北神木县无疑。

王国良：《中国长城沿革考》

#### 2. 北齐长城

（天保三年）十月乙未，仍起长城，北至社于戍，四百余里，立三十六戍。

《北齐书·文宣帝纪》

是年（天保六年），发夫一百八十八万人筑长城，自幽州北夏口至恒州九百余里。《《纲鉴易知录》注：“夏口即下口，居庸关下口，



在今北京市昌平区居庸关上。恒州治秀容城，在今山西忻定县西北。”)

《北齐书·文宣帝纪》

(天保六年三月)发寡妇以配军士筑长城。……是岁……诏发夫一百八十八万人筑长城，自幽州北夏口，西至恒州，九百余里。

《北史·齐本纪》

是年(天保八年)于长城内筑重城，自库洛拔而东至于坞纥成，凡四百余里。

《北齐书·文宣帝纪》

(河清二年)三月乙丑，诏司空斛律光督五营军士筑戍于轹关。

《北齐书·武成帝纪》

(天统元年)羨以虏属犯边塞，自库推戍东拒于海，二千余里，其间凡有险要，或斩山筑城，断谷起嶂，并置立戍逻五十余所。

《北史·斛律羨传》

(天保三年)冬，十月，齐主自晋阳如离石，自黄栌岭起长城，北至社平戍，四百余里，置三十六戍。(注：此长城盖起于唐石州，北抵武州之境。……按《斛律金传》：黄栌岭在乌突戍东。)

《资治通鉴》卷164

齐(河清二年)诏司空斛律光督步骑二万，筑勋掌城于轹关；仍筑长城二百里，置十二戍。

《资治通鉴》卷169

(天保三年)“先是，自西河总秦戍筑长城，东至海，前后所筑，东西凡三千余里；六十里一戍；其要害，置州镇凡二十五所。”……总之，我们可以概括地说：从今山西离石县西北黄栌岭起(北齐西汾)，北到朔县西废武州界之社平戍，折而向东，斜经大同西北之总秦戍，再向东行，入河北省界，至赤城，转而向南，至居庸关东，又转向东，而达渤海北岸山海关，纵横三千余里的大长城，曾经北齐修筑或增筑，秦汉旧城，又换一副面目了。

王国良：《中国长城沿革考》

按：这长城(北齐天保六年长城)，就是北魏泰常八年所筑“东起赤城，西达五原”的长城东段。

王国良：《中国长城沿革考》

### 3. 北周长城

(大象元年)突厥寇并州，……六月，……发山东诸州民修长城。

《周书·宣帝纪》

(大象元年)突厥寇周并州。六月，周发山东诸民修长城。(注：修齐所筑长城也。齐筑长城，见百六十六卷梁敬帝太平元年。)

《资治通鉴》卷173

### 4. 隋长城

(陈太建十三年四月)隋主召汾州刺史韦冲为兼散骑常侍。时发稽胡筑长城，汾州胡千余人，在涂亡叛。帝召冲问计，对曰：“夷狄之性，易为反覆，皆由牧宰不称之所致。臣请以理绥静，可不劳兵而定。”帝然之，命冲绥怀叛者，月余皆至，并赴长城之役。

《资治通鉴》卷175

会营州刺史高宝宁作乱，沙钵略与之合军，攻陷临渝镇。上敕缘边修堡障，峻长城，以备之。

《隋书·突厥列传》

(隋开皇五年)隋主使司农少卿崔仲方发丁三万，于朔方、灵武筑长城，东距河，西至绥州，绵历七百里，以遏胡寇。

《资治通鉴》卷176

(开皇六年二月)丁亥，发丁男十一万修筑长城，二旬而罢。

《隋书》帝纪第一

(陈至德四年二月)丁亥，隋复令崔仲方发丁十五万，于朔方以东，缘边险要，筑数十城。

《资治通鉴》卷176

(开皇七年二月)发丁男十万余修筑长城，二旬而罢。

《隋书》帝纪第一

(大业三年七月)发丁男百余万筑长城，

西距榆林，东至紫河，一旬而罢。

《隋书》帝纪第三

(大业四年)秋七月辛巳，发丁男二十余万筑长城，自榆谷而东。

《隋书》帝纪第三

志云：州北又有长城，隋置。《隋书》：开皇三年，遣崔仲方于朔方、灵武筑长城，东距河，西至绥州，绵历七百里。此其故址云。

《读史方輿纪要》卷五十七，

陕西绥德州上郡城条

#### 四 金壕堑

(大定)五年正月……乙卯，诏泰州、临潢接境设边堡七十，驻兵万三千。

《金史》本纪第六

边堡，大定二十一年三月，世宗以东北路招讨司十九堡在泰州之境，及临潢路旧设二十四堡障参差不齐，遣大理司直蒲察张家奴等往视其处置。于是东北自达里带石堡子至鹤五河地分，临潢路自鹤五河堡子至撒里乃，皆取直列置堡戍。评事移刺敏言：“东北及临潢所置，土堦樵绝，当今所徙之民姑逐水草以居，分遣丁壮营毕，开壕堑以备边。”上令无水草地官为建屋，及临潢路诸堡皆以放良人戍守。省议：“临潢路二十四堡，堡置户三十，共为七百二十，若营建毕，官给一岁之食。”上以年饥权寝，姑令开壕为备。四月，遣吏部郎中奚胡失海经画壕堑，旋为沙雪埋塞，不足为御。乃言：“可筑二百五十堡，堡日用工三百，计一月可毕，粮亦足备，可为边防久计。泰州九堡、临潢五堡之地斥鹵，官可为屋外，自撒里乃以西十九堡，旧戍军舍少，可令大盐添官木三万余，与直东堡近岭求木，每家官为构室一椽以处之。”

《金史》志第五

(大定二十一年)四月……增筑泰州、临潢府等路边堡及屋宇。

《金史》本纪第八

大定二十八年命规措界壕于唐、邓间。

《金史》志第六

(明昌)三年……四月……戊午，诏集百官议北边开壕事。……五月……癸酉，罢北边开壕之役。

《金史》本纪第九

时议北讨，襄奏遣同判大睦亲府事宗浩出军泰州，又请左丞衡于抚州行枢密院，出军西北路以邀阻犍，而自帅兵出临潢。上从其策，赐内库物即军中用之。其后斜出部族诣抚州降，上专使问襄，襄以为受之便。赐宝剑，诏度宜穷讨。乃令士自赍粮以省转运，进屯于沔移刺烈、乌满扫等山以逼之。因请就用步卒穿壕筑障，起临潢左界北京路以为阻塞。言者多异同，诏问方略。襄曰：“今兹之费虽百万贯，然功一成则边防固而戍兵可减半，岁省三百万贯，且宽民转输之力，实为永利。”诏可。襄亲督视之，军民并役，又募饥民以佣即事，五旬而毕。于是西北、西南路亦治塞如所请。无何，泰州军与敌接战，宗浩督其后，杀获过半，诸部相率送款，襄纳之。自是北陲遂定。

《金史》列传第三十二

时惩北边不宁，议筑壕垒以备守戍，廷臣多异同。平章政事张万公力言其不可，宗浩独谓便，乃命宗浩行省事，以督其役。功毕，上赐诏褒赉甚厚。

《金史》列传第三十一

明昌末，修北边壕堑，立堡塞，……。

《金史》列传第三十九

会韩国大长公主薨，揆来赴，上谕之曰：“北边之事，非卿不能办。”乃赐战马二，即日遣还。揆沿徼筑垒穿堑，连亘九百里，营栅相望，烽候相应，人得恣田牧，北边遂宁。

《金史》列传第三十一

初，大定间修筑西北屯戍，西自坦舌，东至胡烈么，几六百里。中间堡障，工役促迫，虽有墙隍，无女墙副堤。思忠增缮，用

工七十五万，止用屯戍军卒，役不及民。上嘉其劳，赐诏奖谕曰：“直乾之维，搃边之要，正资守备，以靖翰藩，垣垒弗完，营屯未固。卿督兹事役，唯用戍兵，民不知劳，时非淹久，已臻休毕，仍底工坚。赖尔忠勤，办兹心画，有嘉乃力，式副予怀。”

《金史》列传第三十一

(承安五年)九月……尚书省奏：“西北路招讨使独吉思忠言，各路边堡墙隍，西自坦舌，东至胡烈么，凡六百里，向以起筑匆遽，并无女墙副堤。近令修完，计工七十五万，止役戍军，未尝动民，今已毕功。”上赐诏奖谕。

《金史》本纪第十一

是时(承安五年)，大筑界墙，被行户工部牒主役事。

《金史》列传第三十八

初，明昌间，有司建议，自西南、西北路，沿临潢达泰州，开筑壕堑以备大兵，役者三万人，连年未就。御史台言：“所开旋为风沙所平，无益于御侮，而徒劳民。”上因旱灾，问万公所由致。万公对以“劳民之久，恐伤和气，宜从御史台所言，罢之为便”。后丞相襄师还，卒为开筑，民甚苦之。

《金史》列传第三十三

金之壤地封疆，东极吉里迷兀的改诸野人之境，北自蒲与路之北三千余里，火鲁火曠谋克地为边，右旋入泰州婆卢火所浚界壕而西，经临潢、金山，跨庆、桓、抚、昌、净州之北，出天山外，包东胜，接西夏，逾黄河，复西历葭州及米脂寨，出临洮府、会州、积石之外，与生羌地相错。

《金史》志第五

金源掘起东北，奄有中国北部，……时有边患，乃于漠南大筑长城。……一曰明昌新城，西起静州，东迄混同江畔。据《察哈尔乡土志》谓秦城在阴山之北，燕赵长城，今所存者断续不一。金元之际，兀术筑长城，由归化城西北，东迳察哈尔牧场，又东

由热河以达黑龙江省西境之布特哈依布齐地方。今在多伦县境者，有边墙底，在张北者，有北壕堑、南壕堑、二道壕堑、三道壕堑，皆其遗址。……自木兰又东而北，迳赤峰县，至内蒙古敖汉阿鲁科尔沁旗等地。凡此诸旗，金时设临潢府，……自临潢府又东而北，入黑龙江省境，傍索伦山脉，迳今布西甘南两县地。《黑龙江省志》载，此城自布西县又东，迳扎赉特蒙旗至今泰来县境而止。……一曰明昌旧城，在新城之北，《黑龙江省志》载，呼伦县北二百二十里，根河之南，有城东端起乌兰哈达之北，西行百三十里，沿海拉图山脉，迳博克多博喀伦，北折而西，沿额尔古纳河岸，又百又十里，至煖水泉河而尽。又西则是否接线临潢，所未详矣。

寿鹏飞：《历代长城考》

金东北路之界壕，殆沿兴安岭置之，西南至桂勒尔河北源之鹤五河堡子处，与临潢路界壕接。……

大定中临潢边堡，自鹤五河至撒里乃，凡五堡，自撒里乃以西，凡十九堡。……此路界壕直至庆州……自是迤而西南，至达里泊南之胡烈么，与西北路界壕接。……

桓抚昌三州以北之界壕，并西北路之界壕也。……西北路界壕，西起坦舌，东迄胡烈么。……胡烈么，屠氏(屠敬山)以为即章宗纪承安三年斜出等请开市场于辖里裒之辖里裒，而未能实指其地。……今多伦诺尔东北，达里泊之南，有一泊名活来库勒，盖即金之辖里尼要也。自此西南之界壕，元人并有记述。其在桓州北者，王恽《中堂事记》：……在抚州北者，则《长春真人西游记》述之。……至昌州北之界壕，则《张德辉纪行》记之。……

西南路界壕之与西北相接者，实为净州。孟珙《蒙鞑备录》云：章宗筑新长城，在净州之北。……《备录》谓新长城在净州之北，以唐古札人守之，即《元史》阿刺兀思剔

吉忽里传所谓金源氏堑山为界以限南北，阿刺兀思剔吉忽里以一军守其冲要者也。……

《地理志》记金之封域云，右旋入泰州婆卢火所浚界壕，而西经临潢、金山，跨庆、桓、抚、昌、净州之北，出天山外，包东胜，接西夏，云云。殆可谓兼为界壕写照也。

王国维：《观堂集林》“金界壕考”

## 五 明长城

洪武三年冬，……云龙上言：“北平边塞，东自永平、蓟州，西至灰岭下，隘口一百二十一，相去可二千二百里，其王平口至官坐岭，隘口九，相去五百余里。俱冲要，宜设兵。紫荆关及芦花山岭尤要害，宜设千户守御所。”又言：“前补伍操练。”俱从之。

《明史》列传第十八

(洪武六年)山西都卫于雁门关、太和岭并武、朔诸山谷间，凡七十三隘，俱设戍兵。

《明史》志第六十七

(洪武)九年敕燕山前、后等十一卫，分兵守古北口、居庸关、喜峰口、松亭关烽墩百九十六处，参用南北军士。

《明史》志第六十七

(洪武)二十五年，又筑东胜城于河〔州〕东受降城之东，设十六卫，与大同相望。自辽以西，数千里声势联络。

《明史》志第六十七

正统初，昭以宁夏孤悬河外，东抵绥德二千里，旷远难守，请于花马池筑哨马营，增设烽墩，直接哈刺兀速之境。边备大固。

《明史》列传第六十二

正统二年五月命整饬大同、宣府诸边，许便宜行事。……明年，……(魏源)按行天城，朔州诸险要，令将吏分守。设威远卫，增修开平、龙门城，自独石抵宣府，增置墩墩。

《明史》列传第四十八

毛里孩扰边，命复(王复)出视陕西边备。自延绥抵甘肃，相度形势，上言：“延绥东起黄河岸，西至定边营，接宁夏花马

池，萦纡二千余里。险隘俱在内地，而境外乃无屏障，止凭墩堡以守。军反居内，民顾居外。敌一入境，官军未行，民遭掠已尽矣。又西南抵庆阳，相去五百余里，烽火不接，寇至，民犹不知。其迤北墩墩，率皆旷远，非御边长策，请移府谷、响水等十九堡，置近边要地。而自安边营接庆阳。自定边营接环州，每二十里筑墩台一，计凡三十有四。随形势为沟墙，庶息响相闻，易于守御。”

其经略宁夏，则言：“中路灵州以南，本无亭燧。东西二路，营堡辽绝，声闻不属，致敌每深入。亦请建置墩台如延绥，计为台五十有八。”

其经略甘肃，则言：“永昌、西宁、镇番、庄浪俱有险可守。惟凉州四际平旷，敌最易入。又水草便利，辄经年宿留，远调援军，兵疲锐挫，急何能济。请于甘州五卫内，各分一千户所，置凉州中卫，给之印信。其五所军伍，则于五卫内余丁选补。且耕且练，斯战守有资，兵威自振。”又言：“洪武间建东胜卫，其西路直达宁夏，皆列烽墩。自永乐初，北寇远遁，因移军延绥，弃河不守。诚使兵强粮足，仍准祖制，据守黄河，万全计也。今河套未靖，岂能遽复，然亦宜因时损益。延绥将校视他镇为少，调遣不足，请增置参将二人，统军九千，使驻要地，互相援接，实今日急务。”奏上，皆从之。

《明史》列传第六十五

内地患稍息，子俊得一意兴役。东起清水营，西抵花马池，延袤千七百七十里，凿崖筑墙，掘堑其下，连比不绝。每二三里置敌台崖砦备巡警。又于崖砦空处筑短墙，横一斜二如箕状，以瞭敌避射。凡筑城堡十一，边墩十五，小墩七十八，崖砦八百十九，役军四万人，不三月而成。墙内之地悉分屯垦，岁得粮六万石有奇。

《明史》列传第六十六

鹏乃浚壕筑垣，修边墙三百九十余里，增新墩二百九十二，护墩堡一十四，建营舍

一千五百间，……

《明史》列传第九十二

(翁万达)屡疏请修筑边墙，议自大同东路阳和口至宣府西阳河，须帑银二十九万。帝已许之，兵部挠其议，以大同旧有二边，不当复于边内筑墙。帝不听。乃自大同东路天城、阳和、开山口诸处为墙百二十八里，堡七，墩台百五十四；宣府西路西阳河、洗马林、张家口诸处为墙六十四里，敌台十。斩崖削坡五十里。工五十余日成。

《明史》列传第八十六

会宣、大、山西镇巡官议上边防修守事宜，……

因条十事上之，帝悉报许。乃请帑银六十万两，修大同西路、宣府东路边墙，凡八百里。

《明史》列传第八十六

先是翁万达之总督宣、大也，筹边事甚悉。……乃请修筑宣、大边墙千余里，烽墩三百六十三所。后以通市故，不复防，遂半为敌毁。至是，兵部请敕边将修补。科臣又言，垣上宜筑高台，建庐以栖火器。从之。

《明史》志第六十七

继鲁抗章争，言：“紫荆、居庸、山海诸关，东枕溟渤；雁门、宁武、偏头诸关，西据黄河。天设重险，以藩卫国家，岂可聚师旷野，洞开重门以延敌。夫紫荆诸关之拱护京师，与雁门诸关之屏蔽全晋，一也。今议者不撤紫荆以并守宣府，岂可独撤雁门以并守大同耶？况自偏头、宁武、雁门东抵平刑关为山西长边，自右卫双沟墩至东阳河、镇口台为大同长边，自丫角山至双沟百四十里为大同紧边，自丫角山至老牛湾百四十里为山西紧边，论长边则大同为急，山西差缓，论紧边则均为最急。此皆密迩河套，譬之门闾。山西守左，大同守右。山西并力守左尚不能支，又安能分力以守大同之右。近年寇不敢犯山西内郡者，以三关备严故也。使三关将士远离堡戍，欲其不侵犯难矣。全

师在外，强寇内侵，即紫荆、倒马诸关不将徒守哉！”

《明史》列传第九十二

(贾应春)在镇数载，筑边垣万一千八百余丈，以花马池闲田二万顷给军屯垦，边人赖之。

《明史》列传第九十

自嘉靖以来，边墙虽修，墩台未建。继光巡行塞上，议建敌台。略言：“蓟镇边垣，延袤二千里，一瑕则百坚皆瑕。比来岁修岁圯，徒劳无益。请跨墙为台，睥睨四达。台高五丈，虚中为三层，台宿百人，铠仗糗粮具备。令戍卒画地受工，先建千二百座。……”督抚上其议，许之。

《明史》列传第一百

孙丕扬，……万历元年擢右佥都御史，巡抚保定诸府。以严为治，属吏皆惴惴。按行关隘，增置敌楼三百余所，筑边墙万余丈。

《明史》列传第一百二十

……故终明之世，边防甚重。东起鸭绿，西抵嘉峪，绵亘万里，分地守御。初设辽东、宣府、大同、延绥四镇，继设宁夏、甘肃、蓟州三镇，而太原总兵治偏头，三边制府驻固原，亦称二镇，是为九边。

《明史》志第六十七

(清康熙)三十九年，湖广总督郭琇上疏言：“辰州西南一带，惟藉镇筸一协兵威弹压。其地上接贵州铜仁，地广五百余里，险隘四十余处，明时沿边筑墙三百八十里，分防官军七千八百人，边民犹受其患。……今协兵一千六百名，康熙二十三年裁去五百名，仅一千一百名，分防麻阳县、镇溪所，大小扩汛八十余处。历任督抚提镇诸臣，止议以永顺、保靖二土司分寨抚管。土司相距颇遥，且兵非经制，止可偶供征调，未便使其永远抚管。……”(《湖南通志》引清奏案)

谢仲华：《湖西土司辑略》

明代为了防备蒙古兀良哈部和女真各部的侵扰，在辽东，除“领之以指挥，戍之以

卫所，控扼两关，屏蔽三卫”（《明史·地理志》）以外，还沿边修筑了长达一千七百六十余里的边墙，谓之辽东边墙，以保卫东北边疆的安全。

辽东边墙西接长城，以今绥中县铁场堡为起点，一路向东北伸延，经兴城、锦西到义县的清河门，即东向穿北镇至黑山的白土厂门。再转向东南，经台安、盘山，由三义河南过辽河入海城。再沿辽河东岸北上，经辽阳、沈阳、铁岭到开原东北之威远堡。然后折而南，过铁岭东境直达抚顺。到抚顺后转向东南，经本溪清河城、咸厂，又西南至凤城后，复向东南伸展，直达安市东鸭绿江上之九连城。这样迂回曲折，略呈一个“凹”字形。当时沿边设边堡九十八座，墩台八百四十九个。沿边墩台障塞操守，共有官军九万五千三百六十九人，大的边堡每堡多至五、六百人，小的每堡也有四、五十人。

辽东边墙可分为辽河流域边墙、辽西边墙、辽东上部边墙三大段。其修筑时期也可以分为三个时期。

辽东流域边墙，即从北镇到开原的这一段，为永乐年间所筑（一说始筑于正统二年）。顾祖禹《读史方舆纪要》载：“成化二十年（1484年），边将邓钰言，永乐时，筑边墙于辽河，内自广宁，东抵开元，七百余里。若就辽河迤西，径抵广宁，不过四百里。以七百里边墙堡寨，移守四百里，若遇入寇，应接甚易。”就是指辽河流域边墙而说的。这段边墙沿辽河东西两岸建造，呈“U”字形，中间丢下了辽河套一大片土地，容易给敌人以伺隙寇边之机，所以邓钰有此议。后来，李善、龚用卿等亦持此议，但遭到不少人反对，没有行得通。

辽西边墙，即从山海关外铁场堡到北镇的这一段，兴修于1442年（明正统七年）。这一年，明王朝命王翱提督辽东军务。翱荐毕恭为流官指挥僉事。毕恭“图上方略，开设迤西边堡墙壕，增置烽墩，兵威大振”

（《全辽志·宦业志》）。王翱又“躬出巡边，自山海关直抵开原，高墙垣，深沟堑，五里为堡，十里为屯，烽燧斥堠，珠连璧贯”（《皇明从信录》卷十八）。这样，在王翱、毕恭的共同策划下，不但增筑了辽西边墙，“践山因河，编木为垣”（《全辽志·边防志》），还对原有的辽河流域边墙进行了加固工程。《全辽志》所谓“久之，乃易以版筑，而墩台城堡，稍稍添置”，当系王翱在任十年之内陆续兴办，而不是一下子就趋于完备的。

辽东上部边墙，即开原至鸭绿江的一段，修筑于1479年（明成化十五年）。原来，在1467年（明成化三年）明军大败建州女真李满住之后，明朝即已着手经营东部边防。首先是辽阳副总兵韩斌“建东州、马根单、清河、咸场、暖阳、凤凰、汤站、镇东、镇夷、草河十堡拒守，相属千里”（《全辽志·韩斌传》）。1469年（明成化五年），都指挥使周俊义“开拓柴河抵蒲河里六十余里，改设镇北、清阳二堡。柴河堡增立烽墩，疏挑河道，边人得安”（《辽东志·周俊传》）。到了1479年（明成化十五年）才“修筑东路自开原抵鸭绿江边墙”（《明宪宗实录》）。1481年（明成化十七年），为便于朝鲜国使往还，筑凤凰、镇东、镇夷三堡城。至此，整个辽东边墙就全部完成了。

这三段边墙修成之后，明朝历代都曾重修，增设城堡墩台，到1537年（明嘉靖十六年）重修《辽东志》时，在《辽东河东地方总图》和《辽东河西地方总图》上，不但画出了边墙，还逐一绘上了边堡，标明各堡名称；《兵食志》中又详细记载了沿边城堡墩台兵马。万历年间，张学颜、李成梁等又建起了宽甸六堡（详见《宽甸六堡古城遗址》），是明朝对辽东边地的最后一次经营。

边墙的建筑结构因地制宜，大体可分为土墙、石墙、石垛墙、山险墙、劈山墙、柞木墙、木板墙七种。

土墙：均版筑，很厚，主要分布在辽河

沿边一带。北镇县东北有的土墙高及一丈二尺。土墙里外各掘有土壕一道。

石墙：利用自然地形用石块在上面造短墙。锦州虹螺山和凤凰城附近边墙多是这种建筑。

石垛墙：是用石块垒砌的高墙。

劈山墙：利用险峻山脉，随山顺势加以人工劈凿成墙。这种边墙在开原东北和本溪县清河城附近较多。

山险墙：利用大山脉的险阻嶂壁为墙。兴城西北一带多这种边墙。

柞木墙：编柞木为墙，形同栅栏。清河城附近的太子河谷边都有这种墙。

木板墙：用木板作障塞，清河城外有这种边墙。

在明代，边墙、边堡要经常修筑，一方面是“任事者躁率苟且，……速成之功，随手倾圮，杵声未绝，半成蚁蛭矣。糜朝廷千万之资，而不能遗辽人一日之安”（李辅：《条陈辽东八事疏》）。另一方面又是官府征发民力，征用民财，弄得民不勘命。尹耕有《修边谣》诗，反映了当时人民的痛苦和怨恨，其诗云：“去年修边君莫喜，血作边墙墙下水，今年修边君莫忧，石作边墙墙上头。边墙上头多冻雀，侵晓霜明星渐落。人生谁不念妻孥，畏此营门双画月！”

辽宁省博物馆：《辽宁史迹资料》

（初稿）“明辽东边墙”，1962年1月

## 六 长城配置

《说文》：“燧，塞上亭守烽火者。”《段注》：“此云塞上亭守烽火者，谓边塞上守烽火之亭。”

许慎：《说文》段注

烽见敌则举，燧有难则焚，烽主昼，燧主夜。

《史记·索隐》引《纂要》

昼曰燃燧，以望火烟，夜举燧以望火光也。烽，土橧也，燧，炬火也，皆山上安

之，有寇则举之。

《史记·正义》

唐法，凡边城候望，每三十里置一烽，需在山岭高陵处。若有山冈隔绝，地形不便，则不设里数。要三烽燧相望，若临边界，则烽火外围筑城障。

曾公亮：《武经总要》

经曰：明烽燧于高山四望险绝处置，无山亦于平地高迥处置。下筑羊马城，高下任便，常以三五为准，台高五丈，下阔三丈，上阔一丈。形圆，上盖圆屋覆之。屋径阔一丈六尺，一面跳出三尺，以板为之，上覆下栈。屋上置灶三所，台下亦置三所，并以石灰饰其表里。复置柴笼三所，流火绳三条。在台侧上下，用软梯，上收下垂。四壁开孔望贼及安置火筒。置旗一面、鼓一面、弩两张、炮石、垒木、停水瓮、乾粮、生粮、麻缁、火钻、火箭、蒿艾、狼粪、牛粪。每夜平安举一火，闻警举二火，见烟尘举三火，见贼烧柴笼。如早夜平安，火不举，即烽子为贼提。一烽六人，五人烽子递知更刻，观望动静。一人烽卒知文书符牒传递。

《太白阴经》卷五 烽燧台篇第四十六

堠烽解：自古守边不过远斥堠谨烽火。蓟镇以险可恃，烽火不修久矣。缘军马战守应援素未练习分派，故视烽火为无用。今该议拟呈会督抚参酌裁订：凡无空心台之处，即以原墩充之，有空心台所相近百步之内者，俱以空心台充墩。大约相去一、二里梆鼓相闻为一墩。每墩设军五名，计减滥设墩军不下数千，省费不贲。墩之相去惟以视见听闻为准，不相间断。近台者听守台百总调度，不近台者听信地百总调度。烽号赏罚立为哨守条约，分给官军习学遵行。……凡遇敌马所向之处，该数举烽左右分传。计蓟镇边墙延袤曲折二千余里，不过三个时辰可遍各路兵马，见烽即行收拾器械，或应速发，或应候报，或应赴边者，分投趋赴战守。全

镇边墙一体警备，军士乘墙昼夜罔懈，御备既速，驰援不误。

戚继光：《练兵实纪杂集》

据《说文》的解释燧是塞上的亭，所以燧是各种亭中的一种，亦即燧可以称亭，亭却不能都称做燧。

劳榦：《释汉代之亭障与烽燧》

载《历史语言研究所集刊》第十九本

城旁有土墩，时有铜矢镞及烽火遗屑，似为烽火遗迹，每十里必有一墩，每三十里必有一堡，可容数十人，似为当时戍兵守望之所，每百里必有一小城圈。

黄文弼：《蒙古、新疆两地考古经过》

烽燧：吴县五峰山曾发现有六个土墩，其中一个土墩的西侧有石室，室门高2.3米，底宽1.43米，室基平面长7.2米，最宽处为1.66米。这种遗址可能是战国时代的烽燧。

《考古教材》36页，

文物出版社

郭，山中小城。

《史记·正义》引顾胤语

师古曰：“汉制，每塞要处别筑为城，置人镇守，谓之候城，此即障也。”

《汉书·武帝本纪》注

郭，谓塞上要险之处，别筑为城，因置吏士而为郭蔽以捍寇也。

《汉书·张汤传》颜师古注

郭的建筑和城的建筑有一个很大的区别，便是城的建筑大小并不一律，形式也不一致；障的建筑却大小形式都是一样的。这是因为城内容纳的居民，多寡不能一致，障却是只容纳吏士，并无居民，所以可以作一致的设计了。

劳榦：《释汉代之亭障与烽燧》

《史记·李广传》：“然亦远斥候未尝遇害。”《索隐》：“案许慎、淮南所云，斥，度也，候，视也，望也。”

《史记·索隐》

起塞以来百有余年，非皆以土垣也，或因山岩石，木柴僵落，溪谷水门，稍稍平之，卒徒筑治，功费久远，不可胜计。

《汉书·匈奴传》

蒙恬为秦侵胡，辟(地)数千里，以河为境，累石为城，树榆为塞，匈奴不敢饮马于河。

《汉书·韩安国传》引王恢语

可见(西汉侯应)所说的塞，是包含几种因素，第一是土垣，第二是因山岩石，第三是木柴僵落，第四是溪谷水门。这四种显示着四种的地形，也就有四种的做法。

劳榦：《释汉代之亭障与烽燧》

水门便是开闭的水关，在沟渠中用来节制水量，在要塞地区便来防备敌人侵袭了。

(同上)

《汉书·佞幸邓通传》注：“人有告通盗出微外铸钱，”注：“微犹塞也，东北谓之塞，西南谓之微。塞者，以障塞为名。微者，取微遮之义也，微音工钩反。”补注：王先谦曰：“通鉴胡注：‘匈奴传，侯应上议曰，孝武攘匈奴于幕北，建塞微起亭燧，是北方之塞亦曰微也。朝鲜传曰，朝鲜属辽东外微，是东方之塞亦曰微也。’”

(同上)

《汉书·晁错传》：“要害之处，通川之道，调立城邑，毋下千家，为中周虎落。”郑氏曰：“虎落者，外蕃也，若今时竹虎也。”苏林曰：“作虎落于塞要下，以沙布其表，旦视其迹，以知匈奴来入，一名天田。”师古曰：“苏说非也。虎落者，以竹箴相连遮落之也。”

《汉书·晁错传》

方诗铭先生曾说过，落应当为篱落之落，那就疆落应当为疆上的篱落。《汉书·晁错传》：“为中周虎落，”注：“郑氏曰，虎落者，外蕃也，若今时竹落也。”所以疆落亦即虎落。

劳榦：《释汉代之亭障与烽燧》

汉代北边的防御线，共计有下列的几种工事：



(1)城垣:

甲、大的城圈:郡城和县城,因为要住许多的人民。

乙、小的城圈:叫做障,在障里面住着候官或障尉。

丙、长城:这不是一个城圈而是一条城垣的防线。

丁、坞:城是比较厚的墙壁,坞却是一个比较薄的墙壁。在汉代的边塞上我们已经发现的,凡障或烽台的外面,大都又围了一层较薄的坞。

(2)其他工事:

甲、木栅:又称做虎落或疆落。

乙、天田:这是木栅以外的工事,将沙子敷在地面上,来看敌人的足迹。

(3)工事中交通的关口。关,这是在有都尉地方才设置,由都尉来管理的。

其次和工事有相关的便是烽台了。烽台古代称做燧,也称做亭。有时也亭和燧并称,称做“亭燧”。现在检讨亭燧的所在地方,共有下列的几种:

(1)单独的烽台,四边毫无倚赖,有时外边还有“坞”墙。

(2)和长城联络在一块的烽台。

(3)和城或障相距不远,作成城或障外的烽围台。

(4)几个烽台互为犄角的烽台。

劳榘:《释汉代之亭障与烽燧》

敌台解

先年边城低薄倾圮,间有砖石小台,与墙各峙,势不相救。军事暴立暑雨霜雪之下,无所藉庇。军火器具如临时起发则运送不前,如收贮墙上则无可藏处。敌势众大,乘高四射,守卒难立,一堵攻溃,相望奔走,大势突入,莫之能御。今建空心敌台,尽将通人马冲处堵塞。其制:高三四丈不等,周围阔十二丈,有十七八丈不等者。凡冲处,数十步或一百步一台,缓处或百四五十步,或二百余步不等者为一台。两台相应,左右相救,骑墙而立。造台法:下筑基与边墙平,外出一丈四五尺有余,内出五尺有余。中层空豁,四面箭窗。上层建楼橹,环以垛口,内卫战卒,下发火炮,外击敌人。敌矢不能及,敌骑不敢近。每台百总一名,专管调度攻打。台头副二名,专管台内军器辎重。两旁主客军士三五十名不等。……五台一把总,十台一千总,节节而制之。

戚继光:《练兵实纪杂集》

七 长城研究参考文献目录 \*

《华夷图》	金代碑刻(拓本参见侯仁之《中国古代地理学简史》)
《七国考》	熏 说
《纪行》	张德辉
《北边事迹》	王 琮
《塞语》	尹 耕
《皇明九边考》	魏 焕
《京东考古录》	顾炎武
《天下郡国利病书》	顾炎武
《秦边纪略》	
《塞北纪程》	马思哈
《流沙坠简》	王国维
《通州长城考》	刘锡信
《长城考》	张相文

《潞城考古录》卷上  
《南园丛稿》

- 《居延汉简考释》 劳 榦
- 《史林杂识》 顾颉刚
- 《罗布淖尔考古记》 黄文弼
- 《国史旧闻》 陈登原
- 《长城史话》 罗哲文 中华书局
- 《居延汉简甲编》 考古研究所
- 《武威汉简》 甘肃省博物馆 考古研究所
- 《内蒙古文物古迹简述》 内蒙古大学蒙古史研究室
- 《明边墙证古》 苏 莘 《地学杂志》 1915年6:3
- 《吾国长城之历史》 复 忱 《天津益世报》 学术周刊 1929年  
6月10日
- 《北边长城考》 徐琚青 《史学年报》 1929年7月 1:1
- 《明辽东边墙与清之柳条边》 刘选民 《大公报史地周刊》 109 1930年  
10月30日
- 《中国长城考略》 张倬贤 《女师学院季刊》 3:1、2 1935年1月
- 《古长城之来源与史略》 张虎峰 《学术季刊》 1:4 1935年2月
- 《齐长城考》 张维华 《大公报史地周刊》 49 1935年  
8月23日
- 《万里长城》 朱维明 《中学生》 54 1935年
- 《长城关堡录》 张鸿翔 《地学杂志》 1936年
- 《周秦时代中国经营东北考略》 冯家升 《禹贡》 2: 11
- 《明代边墙沿革考略》 李漱芳 《禹贡》 5: 1 1936年
- 《明代之辽东边墙》 潘承彬 《禹贡》 6: 3、4
- 《燕秦西汉与东北》 王伊同 《禹贡》 7: 5
- 《齐长城起源考》 张维华 《禹贡》 7: 1、2、3
- 《魏长城考》 张维华 《禹贡》 7: 6、7
- 《赵长城考》 张维华 《禹贡》 7: 8、9
- 《楚方城考》 张维华 《齐大季刊》 6期
- 《长城与边墙》 孟世杰 《新苗》 3期 1936年6月
- 《明代蓟昌边墙之建置》 杨淑英 《大公报史地周刊》 96 1936年  
7月31日
- 《历代兴筑长城之始末》 李有力 《长城季刊》 2:2 1936年10月
- 《秦始皇与长城》 疑 《北平晨报艺圃》 10 1936年11月  
2—4日
- 《闲话长城》 耐 山 《天津益世报·说苑》 1937年3月  
23日—4月1日
- 《从汉简所见之边郡制度》 劳 榦 《历史语言研究所集刊》 第八本  
二分 1939年
- 《烽燧考》 贺昌群 《国立北京大学四十周年纪念论文集》 乙

编上 1940年1月

- 《赤峰附近新发现之汉前土城址  
与古长城》 佟柱臣 《历史与考古》 沈阳博物馆  
1946年10月
- 《金临潢路界壕边堡》 李文信 《辽海引年集》 1949年
- 《现在的长城是何时建造的？古长  
城的遗迹在今何处？》 黎国彬 《历史教学》 1952.1
- 《河西考古杂记》 阎文儒 《文物参考资料》 1953.12
- 《现在长城的内城一段是何时修造  
的？》 张怀礼 《新史学通讯》 1954.7
- 《古长城和今长城究竟有什么不  
同？古长城是否还在？秦始皇所  
筑的是什么长城？》 琰生 《历史教学》 1955.10
- 《万里长城修建的沿革》 朱楔 《历史教学》 1955.12
- 《考古学上汉代及汉代以前的东北  
疆域·古长城址》 佟柱臣 《考古学报》 1956.1
- 《谈万里长城》 俞同奎 《文物参考资料》 1956.6
- 《明代疆域图所标示的边墙，是否  
长城的延长，为什么叫边墙？》 朱楔 《历史教学》 1956.8
- 《古长城遗址的新发现》 《文物参考资料》 1956.11
- 《梁惠王西河长城考》 张筱衡 《人文杂志》 1958.6
- 《金东北路界壕边堡调查》 黑龙江省博物馆 《考古》 1961.5
- 《居庸关云台》 罗哲文 《人民日报》 1961年11月5日
- 《居延汉简概述》 陈直 《历史教学》 1962.4
- 《西汉屯戍研究》 陈直 《两汉经济史料论丛》
- 《万里长城》 陕西名胜古迹编辑组 《陕西日报》 1962年6月  
15日
- 《汉简考述》 陈梦家 《考古学报》 1963.1
- 《古塞春秋——谈谈宁夏境内的长  
城》 朱浩 《宁夏日报》 1963年2月5日
- 《“边墙”小考》 一兵 《内蒙古日报》 1963年8月16日
- 《玉门关外有人家》 常书鸿 《光明日报》 1963年9月14日
- 《临洮秦长城、敦煌玉门关、酒泉  
嘉峪关勘查记》 罗哲文 《文物》 1964年6月
- 《玉门关与玉门县》 陈梦家 《考古》 1965年9月
- 《乌兰布和沙漠的考古发现和地理  
环境的变迁》 侯仁之 《考古》 1973年2月
- 《秦始皇直道遗迹的探索》 史念海 《陕西师大学报》 1975年3月
- 《内蒙古西北部秦汉长城调查记》 唐晓峰 《文物》 1977年5月

- 《万里长城——山海关、居庸关云台和八达岭、嘉峪关》 罗哲文 《文物》 1977年8月
- 《居延考古发掘的新收获》 徐苹芳 《文物》 1978年1月
- 《黄河中游战国及秦长城遗迹的探索》 史念海 《陕西师大学报》 1978年2月
- 《吉林省西南部的燕秦汉文化》 李殿福 《社会科学战线》 1978年3月
- 《黑龙江历史考古述论》(上) 孙秀仁 《社会科学战线》 1979年1月
- 《黑龙江历史考古述论》(下) 孙秀仁 《社会科学战线》 1979年2月
- 《中国北部长城沿革考》(上) 李文信 《社会科学辑刊》 1979年1月
- 《中国北部长城沿革考》(下) 李文信 《社会科学辑刊》 1979年2月
- 《秦长城东部的位置し：つき》 松井等 《历史地理》一三，三 明治四十二年
- 《秦长城东端及王险考》 稻叶岩吉 《史学杂志》二一，二 明治四十三年
- 《万里の长城》 石田干之助 《教育画报》三，一 大正五年
- 《长城筑造的民族心理学的考察》 那波利贞 《支那学》三，一 大正十一年
- 《长城の起源》 市村瓚次郎 《支那史研究》 昭和十年
- 《燕の长城考》 村田治郎 《满蒙》 一七五，昭和十一年
- 《万里の长城》 植村清二
- 《辽的长城》 岛田正郎 《骏公史学》 4，1954年
- 《居庸关》第一卷 村田次郎 1957年
- 《斯坦因西域考古记》 向达译
- 《The Great Wall of China》 W.E.Geil, 1909.
- 《Along and Across the Great Wall of China》 Clapp,E.G. 《Geographical Review》 1x,1920
- 《The Great Wall of China》 Hayes, L.N. 1937.
- 《The Gobi Desert》 Cable, M. & French, F. 1942
- 《The Long Old Road in China》 Warner, Longdon.1927.
- 《Science Outpost》 Needham, Joseph & Needham, Dorothy M.1948
- 《Studies in Frontier History》 Lattimore, O. 1962.
- 《中国科学技术史》 李约瑟著
- 《The Great Wall of China》 R.Silverberg. 1965.
- 《Archaeological Researches in the Edsen-Gol Region Inner Mongolia》 1956—1958.
- 《有关长城的传说和中国民俗学的体裁问题》 勃·勒·里甫金，莫斯科，1961年。
- 《中国的长城》 П. С. 瓦西里耶夫《历史问题》 1971.1

\*前面资料部分已引用过的文献，目录中不再列出。